

**Erstellung einer Expertise zum Thema „Ergebnismessung von  
ESF-Förderleistungen“  
im Auftrag der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie  
und Frauen des Landes Berlin**

**Zusammenstellung der 4 Berichte für die Module 1 bis 4**

**Berlin, 27. November 2012**

| Inhalt                                                                                                                                               | Seite |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Bericht über das Modul 1 .....                                                                                                                       | 4     |
| Management Summary .....                                                                                                                             | 5     |
| 1. Einleitung – Bericht Modul 1 .....                                                                                                                | 6     |
| 2. Begriffsbestimmung .....                                                                                                                          | 8     |
| 2.1 Kompetenz .....                                                                                                                                  | 8     |
| 2.2 Kompetenzentwicklung: (Lern-) Formen zur Entwicklung von Kompetenz .....                                                                         | 9     |
| 2.3 Lernergebnis- und Kompetenzorientierung .....                                                                                                    | 10    |
| 3. Auswertung der Berichterstattung .....                                                                                                            | 12    |
| 3.1 Bildungsberichterstattung .....                                                                                                                  | 12    |
| 3.1.1 Internationale Bildungsberichterstattung .....                                                                                                 | 12    |
| 3.1.2 Nationale Bildungsberichterstattung .....                                                                                                      | 13    |
| 3.2 ESF-Berichterstattung des Bundes und ausgewählter Länder .....                                                                                   | 14    |
| 4. .... Instrumente der Kompetenzerfassung in der beruflichen Bildung .....                                                                          | 23    |
| 4.1 Gesetzliche Regelungen der Arbeitsförderung .....                                                                                                | 24    |
| 4.1.1 AZWV Zertifizierung bzw. AZAV Zertifizierung .....                                                                                             | 24    |
| 4.1.2 Profiling der Bundesagentur für Arbeit nach § 6 SGB III .....                                                                                  | 26    |
| 4.2 Gesetzlich geregelter bzw. anerkannter Bereich .....                                                                                             | 27    |
| 4.2.1 Duale Erstausbildung .....                                                                                                                     | 27    |
| 4.2.2 Aktuelle Entwicklungen in der dualen Erstausbildung .....                                                                                      | 30    |
| 4.2.3 Gesetzlich geregelte Aufstiegsfortbildungen .....                                                                                              | 34    |
| 4.2.4 Sonstige anerkannte Fortbildungen .....                                                                                                        | 36    |
| 4.3 Gesetzlich nicht geregelter bzw. nicht anerkannter Bereich .....                                                                                 | 39    |
| 4.3.1 Bundeseinheitlich zertifizierte Teilqualifikationen .....                                                                                      | 39    |
| 4.3.2 Kompetenzpässe .....                                                                                                                           | 41    |
| 4.4 Übersicht über die identifizierten Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassungen in beruflichen Bildungsgängen .....                           | 47    |
| 5. .... Kompetenzerfassung im Rahmen von Large-Scale-Assessment .....                                                                                | 53    |
| 5.1 PISA - Programme for International Student Assessment .....                                                                                      | 54    |
| 5.2 PIAAC - Programme for the International Assessment of Adult Competencies .....                                                                   | 56    |
| 6. .... Bezugsrahmen für Kompetenzerfassung .....                                                                                                    | 57    |
| 6.1 International Standard Classification of Education (ISCED) .....                                                                                 | 57    |
| 6.2 Deutscher Qualifikationsrahmen (DQR) .....                                                                                                       | 60    |
| 6.3 Bildungsstandards des Instituts zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen (IQB) .....                                                            | 60    |
| 7. .... Schlussfolgerungen .....                                                                                                                     | 61    |
| 7.1 Interpretation des bestehenden Erfassungssystems .....                                                                                           | 61    |
| 7.2 Möglichkeiten und Grenzen des Nachweises einer Kompetenzentwicklung ohne Änderung des bestehenden Teilnehmerregistratursystem - Stammdaten ..... | 65    |

|                                                                                                                                              |         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 7.3 Nutzung der ISCED-Klassifizierung als Bezugsrahmen für die Darstellung der individuellen Kompetenzentwicklung.....                       | 66      |
| 7.4 Nutzung eines Passinstruments zur Erfassung und Dokumentation fachlicher und überfachlicher Kompetenzen .....                            | 70      |
| 7.5 Synthese aus Kompetenzerfassungen in geregelten Bildungsgängen, in ungeregelten Bildungsgängen und in Passinstrumenten .....             | 72      |
| 8. Ausblick.....                                                                                                                             | 77      |
| 9. Literatur .....                                                                                                                           | 78      |
| Anhänge .....                                                                                                                                | 81      |
| <br>Bericht über das Modul 2 .....                                                                                                           | <br>95  |
| Management Summary.....                                                                                                                      | 96      |
| Vorbemerkungen.....                                                                                                                          | 97      |
| 1. Untersuchung der Qualität des aktuellen ESF-Monitoringsystems (Modul 2) .....                                                             | 98      |
| 1.1 Gegenstand und Zielstellung der Arbeiten im Rahmen von Modul 2.....                                                                      | 98      |
| 1.2 Empirische Befunde und ihre Bewertung .....                                                                                              | 99      |
| 1.3 Zwischenresümee.....                                                                                                                     | 108     |
| 2. Schlussfolgerungen und Empfehlungen aus den Analysen im Rahmen von Modul 2 .....                                                          | 111     |
| 2.1 Schwächen der bisherigen Kompetenzerfassung .....                                                                                        | 111     |
| 2.2 Empfehlungen zur Anpassung der Kompetenzerfassung.....                                                                                   | 113     |
| 2.3 Vorschlag zu Veränderungen in der künftigen Indikatorenbildung .....                                                                     | 114     |
| <br>Bericht über das Modul 3 .....                                                                                                           | <br>121 |
| Management Summary.....                                                                                                                      | 122     |
| Vorbemerkungen.....                                                                                                                          | 123     |
| 1. Gegenstand und Zielstellung der Arbeiten im Rahmen von Modul 3 .....                                                                      | 124     |
| 2. Vorschlag für die Indikatorenentwicklung .....                                                                                            | 125     |
| 3. Überprüfung des Vorschlags aus Sicht der umsetzenden Stellen .....                                                                        | 133     |
| 3.1 Zielstellung und Methodik.....                                                                                                           | 133     |
| 3.2 Ergebnisse der Gespräche .....                                                                                                           | 136     |
| 4. Überprüfung des Vorschlags aus Sicht von Projektträgern.....                                                                              | 144     |
| 4.1 Zielstellung und Methodik.....                                                                                                           | 144     |
| 4.2 Ergebnisse der Gespräche .....                                                                                                           | 145     |
| 5. Beispiele für eine praktische Umsetzung des Konzepts im ESF des Landes Berlin .....                                                       | 152     |
| 5.1 Der Berufswahlpass .....                                                                                                                 | 152     |
| 5.2 Das ProfilPASS-System.....                                                                                                               | 155     |
| 5.3 Das KomPass- bzw. das KomPass-Plus-Verfahren .....                                                                                       | 159     |
| 5.4 Übersicht zu ausgewählten Passverfahren .....                                                                                            | 163     |
| 5.5 Individuelle Kompetenzfeststellung bei beruflichen Weiterbildungsmaßnahmen nach dem Konzept der zertifizierten Teilqualifikationen ..... | 166     |
| 5.6 Beispiele für individuelle Kompetenzfeststellung in Berliner ESF-Projekten .....                                                         | 167     |
| Zusammenfassung der Ergebnisse des Modul 3 .....                                                                                             | 177     |

|                                                                                                                                                              |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Bericht über das Modul 4 .....                                                                                                                               | 178 |
| Management Summary.....                                                                                                                                      | 179 |
| Vorbemerkungen.....                                                                                                                                          | 180 |
| 1. Ergebnisse der Diskussion der Vertreter/-innen der zwischengeschalteten Stellen .....                                                                     | 181 |
| Inhaltliche und organisatorische Vorbereitung des Workshops .....                                                                                            | 181 |
| Ablauf des Workshops.....                                                                                                                                    | 181 |
| Verabredungen im Ergebnis des Workshops .....                                                                                                                | 188 |
| Auswertung des Workshops mit dem Auftraggeber .....                                                                                                          | 188 |
| Dokumentation des Workshops.....                                                                                                                             | 188 |
| 2. Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen im Land Berlin – finale Fassung.....                                                                 | 189 |
| 2.1 Ausgangsüberlegungen .....                                                                                                                               | 189 |
| 2.2 Das Konzept im Einzelnen .....                                                                                                                           | 192 |
| 2.2.1 Der Rahmen des Konzepts .....                                                                                                                          | 192 |
| 2.2.2 Dimensionen des Konzepts .....                                                                                                                         | 193 |
| 2.2.3 Grundlegende Zielstellung des Konzeptes: bessere Verwertbarkeit der<br>Maßnahmeergebnisse für die Teilnehmenden am Ausbildungs- und Arbeitsmarkt ..... | 194 |
| 2.2.4 Verfahren zur Ergebnismessung bzw. zur Ausgestaltung des Indikatorensystems .....                                                                      | 200 |
| 3. Erforderliche Modifizierungen des Monitoringsystems im Land Berlin.....                                                                                   | 202 |
| <br>Gesamtzusammenfassung des Vorschlages (Stand 27. November 2012) .....                                                                                    | 210 |

Bericht über das Modul 1

## **Erstellung einer Expertise zum Thema „Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen“ im Auftrag der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen des Landes Berlin**

Bericht Modul 1

„Kompetenzentwicklung und Ergebnismessung – Recherche und Indikatorenbildung“

Verfasser:           Martin Schubert (f-bb) (Kapitel: 1., 2.; 3.1, 4.-8.)  
                          SÖSTRA (Kapitel: 3.2)

12. März 2012 (Überarbeitung 23. April 2012)

## Management Summary

Unter dem Dach der ESF Förderung wird im Land Berlin eine heterogene Palette an Maßnahmen durchgeführt. Hier finden sich gesetzlich geregelte Aus- und Fortbildungsgänge, Angebote zur Aktivierung, Coachings, Beratungen und eine Vielzahl anderer Maßnahmen wieder. Es ist davon auszugehen, dass in allen Maßnahmen Kompetenzen in einer jeweils bestimmten Ausprägung entwickelt werden. Nur in einem Teil der Maßnahmen werden diese Entwicklungen erfasst und dokumentiert.

Eine Begriffsklärung zu Beginn des Berichtes war in Anbetracht der Breite des Untersuchungsfeldes von besonderer Bedeutung. Es hat sich gezeigt, dass zum Thema „Kompetenzbegriff“ unterschiedliche Entwicklung und Bearbeitungsstände vorhanden sind, weshalb in der Folge nicht auf allgemein gültige Verfahren und Standards zurückgegriffen werden kann.

Die Sichtung der aktuellen Bildungsberichterstattung ergab nur wenige Rückschlüsse auf die zu bearbeitende Fragestellung, da sich die dort genutzten Indikatoren auf die Bildungssysteme in ihrer Gesamtheit beziehen. Die ESF-Berichterstattung wiederum erfolgt auf der Grundlage von Überlegungen der EU-KOM hinsichtlich der Begleitung und Bewertung von ESF-Interventionen. Entsprechend wurden in den ESF-OP die Indikatoren für die verschiedenen Gruppen von Indikatoren – u.a. Output-, Ergebnis- und Wirkungsindikatoren – gebildet. Ein Vergleich zwischen vier ESF-OP hat gezeigt, dass auch bei gleichartigen Interventionen – exemplarisch am Beispiel der beruflichen Weiterbildung demonstriert – unterschiedliche Indikatoren definiert wurden und auch die Aussagekraft dieser Indikatoren differiert. In Bezug auf die Definition von Ergebnisindikatoren, die im Rahmen eines Monitoringsystems im Kontext von Antrags- und Berichtsverfahren erfasst werden können, ist eine genaue Abgrenzung zu Wirkungsindikatoren erforderlich, die wiederum im Rahmen der Evaluierung einer Intervention zu erheben sind. Dies trifft auch auf das Thema Beschäftigungsfähigkeit zu: Sie kann nach gängiger Auffassung im Ergebnis von Evaluierungen nicht jedoch im Rahmen von Monitoringprozessen bewertet werden.

In der Gegenüberstellung von in der beruflichen Bildung angewandten Instrumenten der Kompetenz-erfassung werden die Anwendungsbereiche und wesentlichen Gestaltungselemente aufgezeigt. Dabei konnten gemeinsame Qualitätskriterien herausgearbeitet werden, die als Orientierung für die zukünftige Gestaltung derartiger Verfahren herangezogen werden können. Die Untersuchung hat weiterhin gezeigt, dass das Gütekriterium der Wirtschaftlichkeit von großer Bedeutung für die vorhandenen Kompetenzerfassungen ist. Der Aufwand der Erfassung muss in einem gerechtfertigten Verhältnis mit dem zeitlichen und inhaltlichen Umfang des jeweiligen Angebots stehen.

Als Schlussfolgerung werden Wege identifiziert, die im Rahmen von ESF geförderten Maßnahmen entstehenden Kompetenzentwicklungen transparent zu machen. Bereits jetzt werden in einem Teil der Maßnahmen Instrumente angewendet, die die Kompetenzen der Teilnehmenden erfassen und diese Ergebnisse in das Monitoringsystem einpflegen. Hierzu wäre zu empfehlen, die Erfassung der Abschlüsse bzw. der erlangten Nachweise im Teilnehmerregistratursystem – Stammdaten für alle Maßnahmen verpflichtend zu gestalten. Des Weiteren könnten die identifizierten Qualitätskriterien auch für solche Maßnahmen angewandt werden, in denen bisher noch keine Kompetenzerfassungen zur Anwendung gekommen ist. Die Einführung dieser Standards würde nicht nur die Transparenz der Kompetenzentwicklungen fördern, sondern insbesondere auch den Qualitätsstandard von ESF geförderten Maßnahmen erheblich steigern.

## 1. Einleitung – Bericht Modul 1

Der Europäische Sozialfonds (ESF) trägt durch die Verbesserung der Beschäftigungs- und Arbeitsmöglichkeiten, durch die Förderung einer hohen Beschäftigungsquote und durch vermehrte und bessere Arbeitsplätze zur Stärkung des wirtschaftlichen und sozialen Zusammenhalts in der Europäischen Gemeinschaft bei. Zu diesem Zweck werden im ESF Maßnahmen unterstützt, die die soziale Integration, die Arbeitsplatzqualität sowie die Arbeitsproduktivität fördern und Benachteiligungen aufgrund nationaler, regionaler und lokaler Disparitäten in der Beschäftigung abbauen. Die Aktionen und Instrumente mit Hilfe derer diese Zielstellung realisiert werden sollen, beruhen auf einem breiten Spektrum von bildungs-, sozial-, und arbeitsmarktpolitischen Strategien. Die Förderleistungen bestehen aus Qualifizierung, Beratung, Beschäftigung, Coaching von Gründenden und Unternehmen, Informationsvermittlung sowie der Förderung von Netzwerken.

Die Aufgabenstellung der Expertise besteht darin, in ihrem Gesamtergebnis Aussagen zu geeigneten Indikatoren und entsprechenden Messverfahren und -methoden zu erarbeiten, die den Projekt- und Programmfortschritt darstellen und die Grundlage für ein zukünftiges Monitoring- und Indikatorensystem in der neuen ESF-Förderperiode bilden können.

Vom Auftraggeber sind für die Erarbeitung der Expertise zur „Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen“ vier ineinandergreifende Module vorgegeben:

Modul 1 Kompetenzentwicklung und Ergebnismessung – Recherche und Indikatorenbildung

Modul 2 Kompetenzentwicklungen auf Basis vorliegender Daten und Indikatoren

Modul 3 Datenauswertung entsprechend der Ergebnisse der Recherche – Indikatorenentwicklung

Modul 4 Abstimmung mit den Fachreferaten und Durchführung eines Fachworkshops.

Im hier vorliegenden Bericht zum ersten Modul „Kompetenzentwicklung und Ergebnismessung – Recherche und Indikatorenbildung“ wird der Fragestellung nach geeigneten Instrumenten der Kompetenzerfassung und der Darstellung eines Kompetenzentwicklungsprozesses nachgegangen. Daraus sollen erste Vorschläge für mögliche Indikatoren abgeleitet werden.

Ausgangspunkt ist die kritische Sichtung und Auswertung der relevanten deutschen sowie der europäischen Fachliteratur im Hinblick auf national und international angewandte Instrumente, mit denen Kompetenzentwicklungen transparent gemacht werden können. Wie bereits im Angebot dargestellt, existieren unterschiedliche Erklärungsmuster und Lösungsansätze für eine valide Darstellung von Kompetenzentwicklung. Deshalb kann nicht auf **EIN** wissenschaftlich abgesichertes, umfassendes und allgemein akzeptiertes Konzept der Erfassung von Kompetenzentwicklung zurückgegriffen werden. Es können jedoch hilfreiche Anhaltspunkte für die Kompetenzerfassung und die Darstellung von Kompetenzentwicklungen und die Ableitung von Indikatoren dargestellt werden.

Um sich der umfassenden und vielschichtigen Diskussion zu nähern, werden zunächst grundlegende Bestimmungen der Begriffe Kompetenz, Lernergebnis- und Kompetenzorientierung, Kompetenzentwicklung und Kompetenzerfassung vorgenommen. Diese sollen für die weitere Bearbeitung ein gemeinsames Verständnis ermöglichen. Im Anschluss daran erfolgt eine Analyse relevanter Bildungs-, Arbeitsmarkt und ESF Berichterstattungen hinsichtlich der dort verwandten Indikatoren zur Erfassung von Maßeerfolgen. Der Hauptteil des Berichts widmet sich der Untersuchung von Instrumenten der Kompetenzerfassung, die in der Praxis der beruflichen Bildung in Deutschland bereits Anwendung finden sowie von Entwicklungen, die für die Kompetenzerfassung in der beruflichen Bildung in Zukunft von Relevanz sein werden. Im Zuge der Darstellung finden auch europäische Entwicklungen Eingang in die vorliegende Expertise. Die Kompetenzerfassungen werden jeweils dahingehend untersucht, ob mit ihnen eine Kompetenzentwicklung transparent dargestellt werden kann, wie die Instrumente in der Praxis umgesetzt und welche Qualitätsstandards für deren Gestaltung definiert werden.

Am Ende der Beschreibung eines jeden Instruments erfolgt eine Zusammenfassung des jeweiligen Untersuchungsergebnisses. Die Instrumente der Kompetenzerfassung in der beruflichen Bildung werden im Anschluss an deren qualitativer Darstellung in einer Übersicht zusammen mit den identifizierten Standards zusammengefasst. Im Anschluss an die Übersicht werden vorhandene Stufensysteme dahingehend betrachtet, ob sie für eine Einordnung der Ergebnisse von Kompetenzerfassungen im Bereich von ESF geförderten Maßnahmen herangezogen werden könnten.

Abschließend erfolgt die Beschreibung von Gestaltungsansätzen für Kompetenzerfassungen sowie der Abbildung von Kompetenzentwicklungen. Zusammen mit den Ansätzen werden die nötigen Erfordernisse an das Teilnehmerregistratursystem, an anzuwendende Verfahren und an die Zusammensetzung der Indikatoren dargestellt.

## 2. Begriffsbestimmung

Sowohl in der allgemeinen als auch der beruflichen Bildung ist der Begriff Kompetenz seit Jahren eine zentrale und inflationär verwendete Kategorie zur Beschreibung von Lehr- und Lernprozessen: Kompetenzerwerb, -entwicklung, -messung, -bewertung, -bilanzierung, -diagnostik usw. stehen im Mittelpunkt sowohl der Bildungspraxis als auch des theoretischen und bildungspolitischen Diskurses. Dabei ist der Kompetenzbegriff sowohl national als auch international weiterhin durch verschiedene wissenschaftliche und kulturelle Ausrichtungen geprägt (vgl. Bohlinger/Münk 2008). Bisher besteht weder ein begrifflicher Konsens, noch existieren allgemein anerkannte Verfahren zur Operationalisierung und Messung von Kompetenzen. „Wer auf die Kompetenz-Definition hofft, hofft“, einer oft zitierten und nach wie vor aktuellen Formulierung von Erpenbeck zufolge, „vergeblich“ (Erpenbeck 1996).

### 2.1 Kompetenz

Kompetenzen werden in der vorherrschenden Definition als sogenannte „Selbstorganisationsdispositionen“ verstanden (Erpenbeck/Rosenstiehl 2007). Abgeleitet vom lateinischen „competentia“, das am passendsten mit dem deutschen Wort „Zusammentreffen“ übersetzt werden kann, beschreibt Kompetenz das Phänomen, das aus dem Zusammentreffen von Person und Situation entsteht (Gnahn 2010). Für Dritte erkennbar wird Kompetenz durch das Handeln, der sog. Performanz. Treffen Person und Situation aufeinander, handelt die Person auf Basis ihres Potenzials aus Wissen, Werten, Persönlichkeitseigenschaften, Fertigkeiten und Motivation in einer bestimmten Ausprägung kompetent (Strauch/Jütten/Mania 2009). Die Ausprägung der Performanz lässt Rückschlüsse auf die vorhandene Kompetenz zu, ist jedoch nicht deckungsgleich mit dieser.

Unterschiedliche Kompetenzbegriffe sind insbesondere in den verschiedenen Subsystemen des Bildungswesens anzutreffen. So dominiert in Theorie und Praxis des allgemeinbildenden Bereichs – auch in den großen Vergleichsstudien der OECD – eher ein Kompetenzverständnis, das auf die Mikro- oder Mesoebene fokussiert ist (Stichwort: „Lesekompetenz“), während zumindest in der deutschen Berufsbildungsdiskussion Ansätze im Vordergrund stehen, die sich am für die dualen Ausbildungsberufe maßgeblichen Konzept einer umfassenden beruflichen Handlungsfähigkeit orientieren.

„Kompetenz“, wie immer gefasst, stellt sich dar als Ziel des Lernens innerhalb und außerhalb der Systeme formalisierter Berufsbildung, als Mittel des Einzelnen in seiner Bewährung auf dem Arbeitsmarkt und als von den Unternehmen einerseits nachgefragte, andererseits im Organisationskontext (weiter-)entwickelte Ressource. Organisiertes Lernen wird verstärkt darauf befragt, inwiefern seine Ergebnisse handlungswirksam werden („was ein Lernender nach Abschluss eines Lernprozesses weiß, versteht und in der Lage ist zu tun“, Europäische Kommission 2008, S. 3). Eher selbstreferenzielle Formen der Leistungsfeststellung in den etablierten Bildungsinstitutionen werden mit der Forderung kompetenzorientierten Lehrens und Prüfens konfrontiert.

Vor diesem Hintergrund wird vorgeschlagen im Folgenden auf das im Deutschen Qualifikationsrahmen DQR definierte Kompetenzverständnis – im Sinne einer ganzheitlichen Handlungskompetenz – zurückzugreifen, da es nach einem längeren Verständigungsprozess als ein gemeinsamer Konsens von allen wichtigen Akteuren in Deutschland mitgetragen wird. An der Erarbeitung des DQR waren eine Vielzahl von Akteuren beteiligt, u. a. Einrichtungen der Hochschulbildung und der beruflichen Bildung, Sozialpartner und Experten.

Nach der Definition des DQR setzen sich Kompetenzen aus zwei Kompetenzkategorien zusammen, der Fachkompetenz und der personalen Kompetenz. Die Fachkompetenz gliedert sich in Wissen und Fertigkeiten, die personale Kompetenz in Sozialkompetenz und Selbständigkeit. Die 4 Säulen werden wie folgt definiert:

- **Wissen:** bezeichnet die Gesamtheit der Fakten, Grundsätze, Theorien und Praxis in einem Lern- oder Arbeitsbereich als Ergebnis von Lernen und Verstehen. Der Begriff Wissen wird synonym zum Begriff Kenntnisse verwandt.
- **Fertigkeiten:** bezeichnet die Fähigkeit Wissen anzuwenden und Know how einzusetzen, um Aufgaben auszuführen und Probleme zu lösen.
- **Sozialkompetenz:** bezeichnet die Fähigkeit und Bereitschaft, zielorientiert mit anderen zusammenzuarbeiten, ihre Interessen und sozialen Situationen zu erfassen, sich mit ihnen rational und verantwortungsbewusst auseinander zu setzen und zu verständigen sowie die Arbeits- und Lebenswelt mitzugestalten.
- **Selbstständigkeit:** bezeichnet die Fähigkeit und Bereitschaft, eigenständig und verantwortlich zu handeln, eigenes und das Handeln anderer zu reflektieren und die eigene Handlungsfähigkeit weiterzuentwickeln.

Methodenkompetenz wird im DQR als Querschnittskompetenz verstanden und tritt daher nicht gesondert auf. So folgt der DQR einem 4-Säulen-Modell, das in gradueller Abweichung auch von Erpenbeck/Rosenstiehl vertreten wird<sup>1</sup> (Erpenbeck/Rosenstiehl 2007).

## 2.2 Kompetenzentwicklung: (Lern-) Formen zur Entwicklung von Kompetenz

Kompetenzentwicklung ist ein Prozess, in dem das Subjekt seine fachlichen, sozialen, methodischen und/oder personalen Kompetenzen erweitert, aktualisiert und verfeinert (Strauch/Jütten/Mania 2009). Eine Person kann sich Kompetenzen auf verschiedenen Wegen aneignen. Gnahs beschreibt hiervon fünf (Gnahs 2010):

1. In der **Sozialisation** lernt die Person im Zusammenspiel mit der Familie (primäre Sozialisation) und/oder alternativen Sozialisationsinstanzen (sekundäre Sozialisation) Normen, Werte, Haltungen und Rollen. Daneben werden sehr grundlegende Dispositionen für die kognitive und motorische Entwicklung der Person angelegt. In der Sozialisation auftretende Störungen haben Einfluss auf den zukünftigen Kompetenzerwerb im Rahmen der folgenden Wege.
2. **Formales Lernen** ist intentionales Lernen mit dem Ziel, einen anerkannten Abschluss zu erwerben. Formales Lernen findet in einem institutionellen Rahmen statt. Zum formalen Lernen gehören neben der Schule, der Erstausbildung bzw. dem Studium auch Aufstiegsfortbildungen (z.B. Meister/-in).
3. **Nicht formales (non-formales) Lernen** hingegen ist intentionales Lernen mit Fokus auf die Vermittlung von Kenntnissen und Fähigkeiten außerhalb des Regelsystems. Es ist jedoch noch immer im institutionellen Kontext verankert. Es werden kleine Berechtigungen bis hin zu Abschlüssen erworben.
4. Unter **informellem Lernen** wird intentionales Lernen außerhalb (fremd-) organisierter Kontexte verstanden. Informelles Lernen ist in der Regel nicht in ein für Lernzwecke reservierten Rahmen eingebettet. Des Weiteren wird es nicht von professionellem Lernpersonal angeleitet oder begleitet. Es erfolgt somit im Alltagsleben.

---

<sup>1</sup> Deren wichtigste Klassen an Selbstorganisationsdispositionen, d. h. wichtigste Kompetenzklassen sind personale, aktivitäts- und umsetzungsorientierte, fachlich-methodische und sozial-kommunikative Kompetenzen.

5. **Lernen „en passant“** ist die am wenigsten organisierte Form des Lernens. Es ist implizit. Die Kenntnisse und Fertigkeiten werden unbewusst aufgenommen.

Da sich die Teilnehmenden einer Bildungsmaßnahme auch in anderen Systemen bewegen (z. B. Familie und/oder gesellschaftliches Engagement) und dort ggf. Kompetenzen erwerben, erfolgt ggf. eine zeitlich parallele Kompetenzentwicklung in verschiedenen Systemen. Der Lernprozess in einem Buchhaltungskurs kann z. B. durch die ehrenamtliche Tätigkeit als Schatzmeister/-in eines Sportvereins sowie durch das Führen einer Haushaltskasse für die eigene Familie flankiert werden. Alle drei Tätigkeiten fördern den Umgang mit Finanzen sowie deren ordnungsgemäße Erfassung sowie der Überwachung von Geldflüssen. Im diesem Beispiel sind die kaufmännischen Kompetenzentwicklungen nicht ausschließlich dem jeweiligen Bildungsangebot zuzurechnen. Das Gesamtlernergebnis (Outcome) basiert auf formalen, informellen und en-passant-Lernprozessen.

Zusammengefasst lassen sich vor dem Hintergrund des Untersuchungsauftrages folgende Schlussfolgerungen ableiten:

- Verfügt eine Person über einen bestimmten Umfang an beruflichen Kompetenzen, können diese auf verschiedenen Wegen erworben worden sein. Zu diesen Wegen gehören auch solche außerhalb formalisierter Lernprozesse.
- Eine im Zeitraum einer (vom ESF geförderten) Bildungsmaßnahme gemessene Kompetenzentwicklung kann durch die Maßnahme selbst hervorgerufen worden sein. Dies, muss jedoch nicht der Fall sein.

Aufgrund dessen sollte eine Kompetenzerfassung anstreben, alle in Bezug auf das Lernziel vorhandenen Kompetenzen zu berücksichtigen, gleichgültig auf welchem der benannten Lernwege sie erworben wurden.

## 2.3 Lernergebnis- und Kompetenzorientierung

Lernergebnisorientierung ist eine Reaktion auf die Erkenntnis, dass Kompetenzen auf verschiedenen Wegen erworben werden können. Lernergebnisse sind Aussagen darüber, was Lernende nach Abschluss eines Lernprozesses wissen, verstehen und in der Lage sind zu tun. Bildungspolitisch gab und gibt es eine Reihe von Aktivitäten, die den Blick auf die Lernergebnisse stärken sollen. Hier anzuführen ist die Entwicklung von Bildungsstandards für die allgemeinbildenden Schulen, die nicht mehr das Input eines Bildungsangebots beschreiben (Stundenanzahl, Lehrpläne), sondern das Outcome in Form von Fähigkeiten und Kompetenzen, d.h. die erreichten Lernergebnisse. Die Akkreditierung von Bildungsgängen im Hochschulbereich folgt ebenfalls der Logik der Beschreibung von Lernergebnissen. Gleiches trifft auf die Entwicklung des DQR zu. Lernergebnisorientierung ist hier ebenso das bestimmende Kriterium.

Aus den Beispielen ist erkennbar, dass Lernergebnisorientierung zunehmend ein bestimmender Standard im Bildungssystem ist.

Wie beschrieben wurde auf verschiedenen Ebenen dieser Neuorientierungsprozess eingeleitet. Der Perspektivwechsel vom „Lehren“ zum „Lernen“ sowie von „Qualifikation“ zu „Kompetenz“ birgt neben den Herausforderungen an die Lehrenden in der schulischen und beruflichen Aus- und Weiterbildung ebenso neue Anforderungen für die Gestaltung von Bildungsangeboten, Curricula

und natürlich für Kompetenzerfassungen. Dies schließt ein, dass in der Bildung tätige Personen nicht nur die Ergebnisse von Bildungsprozessen betrachten dürfen, „ [...] sondern sämtliche Lernerfolge, also auch die Lernwege und -ziele sowie die individuellen Wünsche und Stärken der Lernenden erfassen und bewerten sollten. Sie setzen sich damit für eine stärkere Zuwendung zum Lernen ‚für das wirkliche Leben‘ ein und stellen damit sicher, dass das Gelernte in Alltag und Beruf angewendet werden kann. Lerninhalte, Curricula oder die Methodenwahl, also der ‚Input‘, werden nicht mehr als vorrangig ausschlaggebende Indikatoren für einen erfolgreichen Unterricht angesehen. Qualitätskriterien für gute Lehre erwachsen vielmehr aus der Erfassung und Einschätzung der Lernziele, -wege und Erwartungen von Lernenden.“ (Strauch/Jütten/Mania 2009, S.24) Insofern ordnen sich die Bestrebungen, die Erfolge von ESF geförderten Bildungsmaßnahmen anhand der dort erworbenen Lernergebnisse bzw. Kompetenzen zu messen, in diese Entwicklungen ein und weisen somit in die Richtung jüngster nationaler und europäischer Bestrebungen.

Im Folgenden soll der Fragestellung nachgegangen werden, wie die Lernergebnisse bzw. Kompetenzen erfasst werden können. Im Kontext ESF geförderter Bildungsmaßnahmen steht die Kompetenzerfassung vor besonderen Herausforderungen. Diese bestehen vor allem in einer sehr heterogenen Angebotsstruktur und in einer Begrenzung der Zeit- und Finanzressourcen. Zuvor jedoch werden vorhandene Indikatorensystem in der Bildungs-, Arbeitsmarkt und ESF Berichterstattung dahingehend untersucht, ob bzw. wie sie Kompetenzentwicklungen erfassen und transparent machen.

### 3. Auswertung der Berichterstattung

Nachdem im vorangegangenen Kapitel die wichtigsten Schlüsselbegriffe für die folgenden Untersuchungen definiert wurden, soll sich nun den verschiedenen Berichterstattungen zugewandt werden. Die ausgewählten Berichte sollen dahingehend untersucht werden, inwieweit sie bereits wichtige Ansätze zur Messung von Kompetenzentwicklungen für die Bewertung von Erfolgen in der Bildung aufzeigen. Als erstes werden internationale, danach nationale Bildungsberichte untersucht. Im Anschluss daran wird in der aktuellen Arbeitsmarktberichterstattung sowie der ESF Berichterstattung des Bundes und ausgewählter Bundesländer nach relevanten Indikatoren für die Erfolgsmessung im Rahmen von Fördermaßnahmen recherchiert.

#### 3.1 Bildungsberichterstattung

Im Folgenden wird die internationale und nationale Bildungsberichterstattung auf die verwendeten Kriterien untersucht. Die herangezogenen internationalen Berichte sind „Bildung auf einen Blick“, d.h. die OECD Bildungsindikatoren aus dem Jahr 2011 und der Bericht „Progress towards the Common European Objectives in Education and Training – Indicators and Benchmarks 2010/2011“ der Europäischen Kommission. Darauf folgend wird Gleiches in den nationalen Berichten „Bildung in Deutschland 2010“ und dem „Berufsbildungsbericht 2011“ durchgeführt. Es wurde jeweils auf die aktuellsten Veröffentlichungen der Berichte zurückgegriffen.

##### 3.1.1 Internationale Bildungsberichterstattung

###### 3.1.1.1 Bildung auf einen Blick 2011 - OECD Bildungsindikatoren

Als Teil der Bemühungen der OECD, die Bildungspolitik weiterzuentwickeln und vor allem effektiver zu gestalten, sieht das OECD Direktorat für Bildung eine seiner Hauptaufgaben in der Entwicklung und Analyse international vergleichbarer, quantitativer Indikatoren, die jährlich in „Bildung auf einen Blick“ veröffentlicht werden. Diese Indikatoren (siehe Anhang I) bieten sowohl den politischen Entscheidungsträgern als auch den im Bildungswesen der einzelnen Länder Tätigen die Möglichkeit, das eigene Bildungssystem im Licht der Leistungsfähigkeit anderer Länder zu betrachten (OECD 2011).

Die OECD Bildungsindikatoren ermöglichen die Betrachtung der Entwicklung der Bildungssysteme, jedoch nicht die Betrachtung von individuellen Entwicklungen. Aus diesem Grund konnten im Zuge der Untersuchung der OECD Bildungsindikatoren keine relevanten Indikatoren identifiziert werden, die auf individuelle Kompetenzentwicklungen Rückschlüsse zulassen.

Die OECD fördert das „PIAAC - Programme for the International Assessment of Adult Competencies“. Ähnlich wie bei PISA, dem „*Programme for International Student Assessment*“, handelt es sich bei PIAAC um eine von der OECD geförderten und international vergleichenden Studie zur Erfassung der Kompetenzen der erwachsenen Bevölkerung im Alter von 16 bis 65 Jahren. Somit liefert PIAAC sowohl auf nationaler Ebene als auch im internationalen Vergleich ein umfassendes Bild des

Humankapitals der 27 teilnehmenden Länder. Im Kapitel 5 „Large Scale Assessments“ erfolgt eine ausführliche Darstellung von PIAAC.

### **3.1.1.2 Bericht der Europäischen Kommission über die allgemeine und berufliche Bildung**

Im Jahr 2010 veröffentlichte die Europäische Kommission (2010) den Bericht „Progress towards the Common European Objectives in Education and Training – Indicators and Benchmarks 2010/2011“. Der Kern des Berichtes ist die Analyse der Fortschritte der Bildungssysteme des EU Raumes in Richtung der Erreichung des strategischen Rahmenprogramms „Allgemeine und berufliche Bildung 2020“ (ET 2020) als neuem Rahmen für die europäische Zusammenarbeit auf dem Gebiet der allgemeinen und beruflichen Bildung. Dieser neue Rahmen baut auf dem Vorläuferprogramm, dem Arbeitsprogramm „Allgemeine und berufliche Bildung 2010“ (ET 2010). Der Bericht wurde aus den Daten der Kommission und der Mitgliedsstaaten zusammengesetzt (siehe Anhang II).

Der Bericht der Europäischen Kommission „Progress towards the Common European Objectives in Education and Training – Indicators and Benchmarks 2010/2011“ ermöglicht die Betrachtung der Entwicklung der Bildungssysteme, jedoch keine Betrachtung von individuellen Entwicklungen. Aus diesem Grund konnten im Zuge der Untersuchung der Indikatoren im Bericht der Europäischen Kommission keine relevanten Indikatoren identifiziert werden, die auf individuelle Kompetenzentwicklungen Rückschlüsse zulassen.

## **3.1.2 Nationale Bildungsberichterstattung**

### **3.1.2.1 Bildung in Deutschland 2010**

Der Bericht „Bildung in Deutschland“ informiert in konzentrierter Form über die aktuelle Situation des nationalen Bildungswesens, über seine Leistungsfähigkeit und seine wichtigsten Problemlagen, über Bildungsprozesse im Lebenslauf und über die Entwicklung des deutschen Bildungswesens im internationalen Vergleich.

Der nationale Bildungsbericht „Bildung in Deutschland“ wurde dahingehend untersucht, ob darin auf die Erfassung von Erfolg auf Basis von Kompetenzentwicklung eingegangen wird und ggf. wie diese Aussagen durch Indikatoren untersetzt werden (siehe Anhang III). Der Bericht stellt im Kontext der Betrachtung der Weiterbildungserträge fest, dass es kaum eine indikatorengestützte Ertragsdokumentation für die Teilnahme an Weiterbildungsangeboten gibt. Für die Begründung des Ertrages einer Weiterbildungsmaßnahme wird im Bericht der Indikator „Zertifizierung von Weiterbildungsveranstaltungen“ herangezogen. „Zertifikate stellen zwar keine Erträge der Weiterbildungsmaßnahme dar, sie sind nicht einmal unbedingt ein Qualitätskriterium, da die Qualität einer Weiterbildungsmaßnahme gerade in ihrer zweckfreien Bildungsintention liegen kann, insbesondere bei nicht berufsbezogener Weiterbildung. Da aber über vier Fünftel aller Weiterbildungsteilnehmer (G1) beruflich begründen, gewinnen in der Mehrheit der Fälle Zertifikate die Bedeutung von Signalen für die Arbeitsmarktakteure über erworbene Kompetenzen oder Leistungsfähigkeit, die die Arbeitsmarktchancen von Weiterbildungsteilnehmern verbessern können. (Autorengruppe Bildungsberichterstattung 2010, S.146f).“

Der Erfolg der Maßnahmen zur Förderung der beruflichen Weiterbildung wird im Bericht „Bildung in Deutschland 2010“ am Erwerbsstatus, d.h. am Verbleibstatus nach Abschluss der Weiterbildung gemessen (vgl. S.148). Dieser Status wird in zwei Zeitintervallen, einen Monat und sechs Monate nach Ende der Maßnahme, dargestellt. Dies ist ein Wirkungsindikator der bereits in der bisherigen ESF Berichterstattung herangezogen wurde. Hinweise auf eine Erfolgsmessung anhand der Kompetenzentwicklung innerhalb der geförderten Weiterbildung, konnten in der Untersuchung nicht ermittelt werden.

### 3.1.2.2 Berufsbildungsbericht 2011

Der Berufsbildungsbericht 2011 des Bundesministeriums für Bildung und Forschung - BMBF und der Datenreport zum Berufsbildungsbericht 2011 greifen eng ineinander. Der Datenreport bildet die Grundlage für den Berufsbildungsbericht des BMBF. In den ersten beiden Kapiteln des aktuellen Berichts wird die aktuelle Situation der beruflichen Ausbildung (Kapitel A) und der beruflichen Weiterbildung (Kapitel B) dargestellt und Veränderungen im Zeitverlauf nachgezeichnet. Als Schwerpunktthema (Kapitel C) wird die Durchlässigkeit zwischen Berufsausbildung und akademischer Hochschulbildung behandelt. Im Kapitel D wird ein Überblick über die Förderung von Berufsbildungsinnovation gegeben, im Kapitel E folgt dann abschließend ein Vergleich der Durchlässigkeit in Deutschland mit anderen ausgewählten europäischen Bildungssystemen. Hinweise auf Indikatoren die als Grundlage für den Berufsbildungsbericht dienen, befinden sich in den Kapiteln A und B.

Die im nationalen Berufsbildungsbericht verwendeten Indikatoren (siehe Anhang IV) wurden dahingehend untersucht, ob in der Berichterstattung auf Kompetenzentwicklungen eingegangen wird und wie diese Aussagen ggf. durch Indikatoren gestützt werden.

Im Berufsbildungsbericht 2011 wird auf die Forschungsinitiative VET-ASCOT<sup>2</sup> („Technology-based Assessment of Skills and Competencies in VET / Technologie-orientierte Kompetenzmessung in der beruflichen Bildung“) hingewiesen. Ziel dieser Forschungsinitiative ist es, empirisch abgesicherte Kompetenzmodelle und Testinstrumente für ausgewählte Berufe in zahlenmäßig bedeutsamen Berufsfeldern zu entwickeln (BMBF 2011b). Kompetenzmodelle und Messinstrumente sollen in ausgewählten Berufen entwickelt, erprobt und unter Beachtung von individuellen und institutionellen Rahmenbedingungen analysiert werden. Mit modernen, technologie-orientierten Verfahren sollen berufliche Handlungskompetenzen auf unterschiedlichen Kompetenzniveaus/Entwicklungsstufen festgestellt und damit Leistungsniveaus von Auszubildenden zuverlässig sichtbar gemacht werden. Dabei sind zur Anwendung oder Adaption der Instrumente u.a. im Rahmen internationaler Vergleichsstudien im weiteren Verlauf der Forschungsinitiative Kooperationen mit anderen europäischen Ländern geplant.

Im Rahmen der Forschungsinitiative werden insgesamt 21 Projekte im kaufmännischen Bereich, im Gesundheitsbereich und im gewerblich-technischen Bereich gefördert. Alle Projekte starteten Ende des Jahres 2011 und haben eine Laufzeit von 3 Jahren. Da die Projekte gerade erst ihre Entwicklungsarbeit aufgenommen haben, kann zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch nicht auf Ergebnisse der Forschungsinitiative zurückgegriffen werden.

Der Berufsbildungsbericht 2011 ermöglicht die Betrachtung der Entwicklung des deutschen Berufsbildungssystems. Die dort aufgeführten Indikatoren beziehen sich daher nicht auf die individuellen Kompetenzentwicklungen. Aus diesem Grund konnten im Zuge der Untersuchung der Indikatoren im Berufsbildungsbericht keine relevanten Indikatoren identifiziert werden, die auf individuelle Kompetenzentwicklungen Rückschlüsse zulassen.

### 3.2 ESF-Berichterstattung des Bundes und ausgewählter Länder

In diesem Abschnitt des Berichts wird der Frage nachgegangen, welche Methoden, Verfahren und Indikatoren zur Messung von Förderleistungen in der Berichterstattung des ESF des Bundes und der Länder eingesetzt werden, um die Ergebnisse der Förderleistungen messbar zu machen. Damit wird der Hinweis aus der Leistungsbeschreibung aufgegriffen, dass ein Schwerpunkt des Erkenntnisinteresses darin besteht, jene Indikatoren für die unterschiedlichen Förderleistungen – und hier

---

<sup>2</sup> Mit der BMBF Forschungsinitiative „Technologie-orientierte Kompetenzmessung in der beruflichen Bildung (Technology-Oriented Assessment of Skills and Competencies in VET – ASCOT) soll die Methodenentwicklung zur Feststellung beruflicher Handlungskompetenzen vorangetrieben werden. Weitere Informationen finden sich auf [www.ascot-vet.net](http://www.ascot-vet.net).

insbesondere für die Kompetenzentwicklung – herauszuarbeiten, die eine direkte oder auch indirekte Messung und Bewertung dieser Förderleistungen im Rahmen des ESF ermöglichen.

Um diese Frage beantworten zu können, wurde methodisch in einem ersten Arbeitsschritt eine Übersicht über jene Indikatoren erstellt, mit denen im aktuellen Operationellen Programm (OP) für die ESF-Interventionen des Bundes und in ESF-OPs von ausgewählten Bundesländern die unterschiedlichen Förderleistungen dieser OPs gemessen und bewertet werden. Neben dem ESF-OP des Bundes wurden hierfür die ESF-OPs der Länder Baden-Württemberg, Berlin und Brandenburg ausgewählt. Bei den in den vier genannten ESF-OP untersuchten Indikatoren handelt es sich im Kern um Output- und Ergebnisindikatoren; nicht jedoch um Wirkungsindikatoren. Diese Eingrenzung wurde vorgenommen, um Indikatoren zu identifizieren und zu definieren, die im Rahmen eines Monitoringsystems erhoben werden können. Damit wird das Spektrum möglicher Indikatoren auf Daten und Angaben eingegrenzt, die im Rahmen des Antrags- und Berichtsverfahren für die geförderten Projekte und Programme zu erheben sind.

Die vier untersuchten ESF-OP gliedern sich – entsprechend der Logik der aktuellen OP – in Prioritäten und darunter in strategische und spezifische Ziele. Den spezifischen Zielen wiederum sind konkrete Interventionsformen oder auch Maßnahmetypen zugeordnet. Der Vergleich der o. g. ESF-OPs hat zunächst ergeben, dass sich die in den vier möglichen Prioritätsachsen definierten spezifischen Ziele in den untersuchten OP zum Teil erheblich voneinander unterscheiden.<sup>3</sup>

Um die in den vier ESF-OP insgesamt zur Anwendung kommenden Indikatoren übersichtlich darstellen zu können, war zunächst vorgesehen, eine Übersicht der Indikatoren zu erstellen, die für die Ergebnismessung in den spezifischen Zielen aufgeführt werden. In den anschließenden Spalten dieser Übersicht sollte angemerkt werden, in welchem der vier ESF-OP die jeweiligen Indikatoren angewendet werden. Aufgrund der Unterschiedlichkeit der in den jeweiligen Prioritätsachsen definierten spezifischen Ziele sowohl im OP des Bundes als auch in den OP der Länder kann eine so aufgebaute Indikatorenübersicht den Anspruch der Übersichtlichkeit nicht erfüllen. Die Ergebnisse der Zusammenstellung der in den genannten vier ESF-OP angewendeten Indikatoren wird daher im Anhang des Berichts für jedes ESF-OP gesondert dargestellt.

### **Konzeptioneller Hintergrund der ESF-Indikatorik**

Bevor im Folgenden die Befunde der empirischen Untersuchungen der ESF-OPs vorgestellt werden, erscheint es hilfreich, sich noch einmal zu vergegenwärtigen, welche konzeptionellen Überlegungen die EU-KOM mit dem für die aktuelle Förderperiode geltenden Indikatorensystem verfolgt hat. Diese Überlegungen wurden im Arbeitspapier 3 für die Programmierung der Förderperiode 2007 bis 2013 niedergelegt. In diesem Arbeitspapier wurde explizit an die seit Mitte der 90er Jahre gängige Praxis angeknüpft, „im Rahmen der Strukturfonds Begleit- und Bewertungsindikatoren zu verwenden“.<sup>4</sup> In diesem Zusammenhang wurde auf das Arbeitspapier der EU-KOM über Indikatoren für die Begleitung und Bewertung aus dem Jahr 1999 verwiesen.<sup>5</sup> Bereits dieses Papier – so die EU-KOM – hat zur terminologischen Klärung beigetragen und einen übergreifenden Bezugsrahmen für die Begleitung und Bewertung der Strukturfondsinterventionen hergestellt. Für den gegenwärtigen Programm-

---

<sup>3</sup> Im ESF-OP des Bundes und in den ESF-OP der Länder Baden-Württemberg, Berlin und Brandenburg werden 4 Prioritätsachsen unterschieden.

<sup>4</sup> Europäische Kommission (2006): Der neue Programmplanungszeitraum 2007-2013: methodische Arbeitsdokumente. Arbeitspapier [X] [Entwurf]; Indikatoren für die Begleitung und Bewertung: ein praktischer Leitfaden, 23. Januar 2006.

<sup>5</sup> Europäische Kommission (1999): Der neue Programmplanungszeitraum 2000-2006: methodische Arbeitspapiere. Arbeitspapier 3. Indikatoren für die Begleitung und Bewertung: eine indikative Methode.

planungszeitraum von 2007 bis 2013 sieht die EU-KOM die Herausforderung darin, „die wesentlichen Aspekte zu verbessern und besser zu vermitteln, und nicht, sie völlig zu überarbeiten“.<sup>6</sup>

Vor diesem Hintergrund hat sie in dem erwähnten Arbeitspapier auch eine Definition des Begriffs Indikator mitgeliefert. Sie lautet: „Ein Indikator lässt sich definieren als Maß für ein zu erreichendes Ziel, eine eingesetzte Ressource oder eine erzielte Wirkung, für eine erfasste Qualität oder für eine Kontextvariable. Ein Indikator sollte eine Definition, einen Wert und eine Maßeinheit umfassen.“<sup>7</sup> Auf der Grundlage eben dieser Definition werden von der EU-KOM folgende Typen von Indikatoren unterschieden: Kontext-, Input-, Output-, Ergebnis- und Wirkungsindikatoren.

Die Kontextindikatoren dienen im Kern dazu die sozioökonomischen Rahmenbedingungen der ESF-Interventionen abzubilden. Sie werden im Wesentlichen aus den Daten der Wirtschafts-, Bildungs-, Beschäftigungs- und Arbeitsmarkt- und Sozialstatistik generiert.

Die Input-, Output- und Ergebnis- und Wirkungsindikatoren sollen in überwiegendem Maße von dem für die ESF-Interventionen zu entwickelnden Monitoringsystem aber auch im Rahmen einer programmbegleitenden Evaluierung der ESF-Interventionen abgebildet werden. Dabei wird zu zeigen sein, dass gerade bei der Gruppe der Ergebnisindikatoren die Grenzen zwischen Monitoringsystem und Evaluierung fließend sind. Bei dieser Gruppe von Indikatoren wird im Einzelfall zu entscheiden sein, ob sie bereits durch das Monitoring oder aber durch die Evaluierung erhoben werden sollte, um letztendlich zu aussagekräftigen Befunden gelangen zu können.

In dem bereits erwähnten Arbeitspapier hat die EU-KOM auch eine Definition der genannten Indikatorentypen vorgenommen. Danach ist unter Input-, Output-, Ergebnis- und Wirkungsindikatoren Folgendes zu verstehen:

**Ressourcen- oder Inputindikatoren** beziehen sich auf die Finanzmittel, die den verschiedenen Interventionsebenen zugewiesen wurden. Finanzindikatoren werden verwendet, um die (jährliche) Bindung und Auszahlung der Mittel zu überwachen, die für die betreffende Operation, Maßnahme oder das Programm im Verhältnis zu den zuschussfähigen Kosten zur Verfügung stehen.

**Outputindikatoren** beziehen sich auf Tätigkeiten. Sie werden in physischen oder finanziellen Einheiten gemessen (Länge der gebauten Schienenwege, Zahl der finanziell unterstützten Firmen usw.).

**Ergebnisindikatoren** beziehen sich auf die direkten und unmittelbaren Effekte eines Programms für die direkt Begünstigten. Sie liefern Informationen über Veränderungen beispielsweise im Verhalten, in der Leistungsfähigkeit oder in der Leistung der Endbegünstigten. Diese Indikatoren können physischer (Verringerung der Fahrtzeiten, Zahl der erfolgreich Ausgebildeten, Zahl der Verkehrsunfälle usw.) oder finanzieller Art (Investitionen des Privatsektors, Verringerung der Transportkosten usw.) sein.

**Wirkungsindikatoren** beziehen sich auf die Auswirkungen des Programms über die unmittelbaren Effekte hinaus. Hier können zwei Arten von Auswirkungen unterschieden werden: Spezifische Auswirkungen sind die Effekte, die sich erst nach einer gewissen Zeit einstellen, aber dennoch in direkter Beziehung zu der durchgeführten Maßnahme und den direkt Begünstigten stehen. Bei den allgemeinen Auswirkungen handelt es sich um längerfristige Effekte, die einen größeren Teil der Bevölkerung betreffen.<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> Europäische Kommission (2006): Der neue Programmplanungszeitraum 2007-2013: methodische Arbeitsdokumente. Arbeitspapier [X] [Entwurf]; Indikatoren für die Begleitung und Bewertung: ein praktischer Leitfaden, 23. Januar 2006, S. 4/5.

<sup>7</sup> Vgl. ebenda, S. 8.

<sup>8</sup> Vgl. ebenda, S. 8.

Dabei ist die EU-KOM davon ausgegangen, dass es sich bei der Begleitung im Wesentlichen um den Vergleich des Erreichten mit den Erwartungen handelt und es nach ihrer Auffassung „relativ einfach (ist), die Output- und - mit etwas mehr Aufwand - die Ergebnisindikatoren zu überwachen“.<sup>9</sup> Diese Auffassung der EU-KOM hat sich in der Praxis der Durchführung der ESF-Interventionen in der laufenden Förderperiode nicht in jedem Fall bestätigt. Darauf wird im Folgenden einzugehen sein.

### **Indikatorik in den untersuchten ESF-OP**

Wie die Analyse allein der vier hier untersuchten ESF-OPs gezeigt hat, haben sich der Bund und die Länder bei der Definition und erwarteten Aussagekraft der definierten Indikatoren von eigenen Überlegungen leiten lassen.<sup>10</sup> In den Definitionen der Indikatoren in den o. g. Indikatorentypen beim ESF des Bundes wie auch bei den ESF-OPs der hier untersuchten Länder gibt es sowohl Gemeinsamkeiten als auch Unterschiede. So ist bei der Festlegung der Indikatoren für die Interventionen in den jeweiligen spezifischen Zielen keine Deckungsgleichheit festzustellen. Über die unterschiedlichen spezifischen Ziele hinweg gibt es Output- und Ergebnisindikatoren, die in mehreren ESF-OP zur Anwendung kommen. Es gibt aber auch Indikatoren, die nur in dem einen oder anderen ESF-OP herangezogen werden.

Bei dem Vergleich der in den jeweiligen spezifischen Zielen definierten Output- und Ergebnisindikatoren ist weiterhin zu berücksichtigen, dass mit diesen Indikatoren der Output und die Ergebnisse von unterschiedlichen Förderleistungen bzw. Interventionstypen abgebildet werden. Mit anderen Worten: In einem spezifischen Ziel – z. B. der Prioritätsachse A können durchaus unterschiedliche Förderaktivitäten oder Förderprogramme umgesetzt werden. Letztendlich sind es diese konkreten Förderaktivitäten, von denen es abhängt, mit welchen Indikatoren Outputs oder Ergebnisse am besten gemessen werden können. Damit steht das Ziel, eine Übersicht über die in den verschiedenen ESF-OP angewendeten Output- und Ergebnisindikatoren zu erstellen – gegliedert nach den spezifischen Zielen, da diese wiederum die Struktur eines ESF-OP abgeben – vor der Schwierigkeit, dass die in den jeweiligen spezifischen Zielen durchzuführenden Förderaktivitäten zur Kenntnis genommen werden müssen; vor allem wenn man die Aussagekraft der einzelnen Indikatoren beurteilen möchte.

Diese skizzierten Herausforderungen in Rechnung stellend, werden im Folgenden am Beispiel ausgewählter spezifischer Ziele die Gemeinsamkeiten und Unterschiede in Bezug auf die definierten Output- und Ergebnisindikatoren zur Diskussion gestellt.

Stellt man zunächst die Frage nach den Gemeinsamkeiten in Bezug auf die festgelegten Indikatoren, so sind es die Output-Indikatoren, bei denen sich in den vier untersuchten ESF-OP die größten Überschneidungen zeigen. Dies ist auch durchaus zu erwarten gewesen, da mit den Output-Indikatoren zunächst „nur“ der personelle und finanzielle Verlauf einer Intervention abgebildet wird. In Bezug auf die zu fördernden Personen sind dies im Kern die soziodemografischen Merkmale, mit denen eine Person im Allgemeinen beschrieben wird. Über alle vier untersuchten ESF-OPs werden folgende Personenmerkmale erfasst:

---

<sup>9</sup> Vgl. ebenda, S. 8.

<sup>10</sup> Dabei ist zu berücksichtigen, dass die EU-KOM für die Definition der Indikatoren in dem erwähnten Arbeitspapier nur allgemeine Hinweise und Empfehlungen gegeben hat. Die konkrete Festlegung auf bestimmte Indikatoren hat sie den jeweils verantwortlichen Verwaltungsbehörden überlassen. Diese wiederum haben sich bei der Erstellung der OPs zum Teil von Dienstleistern unterstützen lassen, die ihre eigenen Überlegungen in den Prozess der Indikatorenbildung eingebracht haben. Weiterhin ist die Erstellung nicht nur der ESF-OPs durch eine Ex-ante-Evaluierung begleitet worden, die ebenfalls durch externe Dienstleister erbracht worden ist. Eine formelle, die Erstellung der einzelnen OPs übergreifende Abstimmung dieser Prozesse hat es nicht gegeben.

1. die Anzahl der mit einer Intervention geförderten Personen,
2. das Geschlecht der zu fördernden bzw. der geförderten Person,
3. das Alter der Person,
4. der von ihr erreichte schulische und berufliche Abschluss,
5. ihr Migrationshintergrund

Unter den erfassten Output-Indikatoren befinden sich – je nach konkreter Interventionsform – aber auch z. B. die Anzahl der geförderten Tagespflegepersonen, die Anzahl der Projekte oder der erreichten Weiterbildungsträger, die Zahl der geförderten Betreuungsplätze, die Anzahl der geförderten Gründungen, der Unternehmensnachfolgen oder der Unternehmen, die sich durch ein spezifisches Merkmal wie z. B. ihr Innovationsverhalten auszeichnen u. ä.. Dies sind Merkmale, die sich aus der jeweiligen konkreten Förderaktivität ableiten und erforderlich sind, um Spezifika eines bestimmten Förderprogramms abbilden zu können.

In Bezug auf die Erfassungsverfahren ist grundsätzlich zu unterscheiden, ob die o. g. soziodemografischen Merkmale – wie u. a. in Berlin – personenkonkret erhoben oder aber – wie beim ESF-OP des Bundes in der Datenbank ADELE – nur projektbezogen erfasst werden. Der entscheidende Vorteil der personenbezogenen Erhebung besteht ohne Zweifel darin, dass damit sowohl für das unmittelbare Programmcontrolling als auch für die wissenschaftliche Begleitung und Evaluierung eine freie Kombination der genannten Merkmale gewählt werden kann. So kann z. B. die Aggregationsstufe – also z. B. ein Förderprogramm, die Interventionen eines spezifischen Ziels oder einer Priorität des ESF oder sogar über das gesamte ESF-Programm hinweg – frei bestimmt und ausgewertet werden.

Sind – wie oben skizziert – bei den Output-Indikatoren noch weitgehende Schnittmengen zwischen den hier untersuchten ESF-OP zu finden gewesen, so wird es für die Gruppe der Ergebnisindikatoren deutlich komplizierter. Ergebnisindikatoren sollen – wie oben von der EU-KOM definiert – die unmittelbaren und direkten Effekte einer Intervention abbilden, von denen die unmittelbar begünstigten Personen oder Institutionen profitieren können. Damit sind die Ergebnisse der Förderung in Bezug auf die unmittelbar unterstützte Person oder Institution angesprochen; im Unterschied auch zu den Wirkungen der ESF-Interventionen, die über eben diese unmittelbaren Effekte hinausreichen sollen.

Das Herangehen an die Definition der Ergebnisindikatoren und die dabei identifizierten Gemeinsamkeiten und Unterschiede werden im Folgenden exemplarisch an jenen spezifischen Zielen festgemacht, hinter denen berufliche Qualifizierung und Weiterbildung als eingesetzte Förderleistung stehen. Das sind im Wesentlichen jene spezifischen Ziele in den vier ESF-OP, in denen die Interventionen der beruflichen Qualifizierung und Weiterbildung mit dem übergreifenden Ziel des lebenslangen Lernens gebündelt werden.<sup>11</sup>

Die Interventionen im Bereich der beruflichen Qualifizierung und Weiterbildung sind in den vier ESF-OP wie folgt in spezifische Ziele gefasst worden.

---

<sup>11</sup> Die Gesamtheit aller in den vier untersuchten ESF-OP ausgewiesenen Output- und Ergebnisindikatoren – gegliedert nach den jeweiligen spezifischen Zielen des ESF-OP – kann den Übersichten in der Anlage VII dieses Berichts entnommen werden.

Übersicht 1: Ausgewählte spezifische Ziele in den untersuchten ESF-OP mit Bezug zur beruflichen Weiterbildung

| ESF-OP            | Spezifische Ziele der untersuchten ESF-OP mit Bezug zur beruflichen Weiterbildung                                                                                                                                                          |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Bund              | Spezifische Ziel B 1 – 5.1<br>Förderung der Teilnahme von Geringverdienenden an berufsbezogenen Weiterbildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen durch Weiterbildungsprämie                                                                    |
|                   | Spezifische Ziel B 1 – 5.3<br>Modellversuche zu Erhöhung der Innovationsfähigkeit und der Lernförderlichkeit von Arbeitsplätzen in Unternehmen                                                                                             |
|                   | Spezifische Ziel B 2 – 6.1<br>Förderung der Teilnahme an berufsbezogenen Weiterbildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen bzw. Maßnahmen für arbeitslose Akademikerinnen und Akademiker, v. a. solche mit Migrationshintergrund                |
|                   | Spezifische Ziel C 1 – 7.4<br>Qualifikation und Weiterbildung für Personen mit Migrationshintergrund durch berufsbezogene Maßnahmen, insbesondere berufsbezogene Sprachkurse und Praktika                                                  |
| Baden-Württemberg | Spezifische Ziel A 1.1<br>Erhöhung der Anpassungsfähigkeit durch Erhöhung der Beteiligung an beruflicher Weiterbildung                                                                                                                     |
|                   | Spezifische Ziel A 1.2<br>Erhöhung der Qualität der Weiterbildung                                                                                                                                                                          |
|                   | Spezifische Ziel B 6.4<br>Erhöhung der beruflichen Chancen und Erhalt der Beschäftigungsfähigkeit älterer Akademiker ab 45 Jahre                                                                                                           |
| Berlin            | Spezifische Ziel A 5.2.1<br>Verbesserung der Anpassungs- und Wettbewerbsfähigkeit der Beschäftigten. KMU werden in ihren Weiterbildungsaktivitäten unterstützt.                                                                            |
|                   | Spezifische Ziel B 5.3.1<br>Verbesserung des Zugangs von Frauen zum Arbeitsmarkt (inkl. Wiedereinstieg, Neuorientierung)                                                                                                                   |
|                   | Spezifische Ziel B 5.3.2<br>Erhöhung der beruflichen Kompetenzen von Erwachsenen – relevant sind hier die beruflichen Weiterbildungsmaßnahmen für arbeitslose Erwachsene.                                                                  |
|                   | Spezifische Ziel C 5.4.1<br>Erhöhung der Beschäftigung von Langzeitarbeitslosen durch Qualifizierungen und Lohnkostenzuschüsse. Die Qualifizierungen werden auf jene Maßnahmen begrenzt, die der Grundsicherungsträger nicht leisten kann. |
| Brandenburg       | Spezifische Ziel A 3<br>Berufsbegleitende Qualifizierung der Beschäftigten                                                                                                                                                                 |
|                   | Spezifische Ziel C 2<br>Verbesserung der Beschäftigungschancen von Nichtleistungsbeziehenden durch berufsbezogene Qualifizierung                                                                                                           |

Quelle: Eigene Darstellung auf der Grundlage der untersuchten ESF-OP

Bereits aus der Formulierung der in der vorstehenden Übersicht 1 aufgeführten spezifischen Ziele wird deutlich, dass sich entsprechend der inhaltlichen Ausrichtung der Prioritätsachse, in der das spezifische Ziel jeweils verortet ist, um berufliche Qualifizierungs- bzw. Weiterbildungsmaßnahmen von – zum Teil ausgewählten – Gruppen von Beschäftigten oder aber von arbeitslosen Personen im erwerbsfähigen Alter handelt. Bei den Letztgenannten ist ihre Erwerbsbiografie durch eine mehr

oder weniger lange Dauer der Arbeitslosigkeit mit ihren konkreten Auswirkungen auf die individuelle Disposition der einzelnen Person gekennzeichnet. Es sind also in jedem Fall Förderaktivitäten, die auf Personen bezogen sind und bei denen durch die Qualifizierung und Weiterbildung eine Verbesserung ihrer beruflichen Kompetenzen erreicht werden soll. Förderaktivitäten, die sich auf Strukturen des beruflichen Weiterbildungssystems wie beispielsweise entsprechende Beratungsleistungen oder aber z. B. Weiterbildungsdatenbanken beziehen, sind in der oben stehenden Übersicht bewusst nicht aufgeführt.

Auf der Grundlage der in der Übersicht 1 aufgeführten spezifischen Ziele mit einem Bezug zur beruflichen Qualifizierung und Weiterbildung wird im Folgenden zu fragen sein, welche Indikatoren zur Messung der Ergebnisse dieser Förderaktivitäten in den ESF-OP herangezogen worden sind.

**Übersicht 2: Ausgewählte spezifische Ziele in den untersuchten ESF-OP mit Bezug zur beruflichen Weiterbildung und dort definierte Ergebnisindikatoren**

| Spezifisches Ziel                          | Ergebnisindikatoren                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Bemerkungen |
|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>ESF-OP des Bundes</b>                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |             |
| SZ B 1 – 5.1                               | Anteil der Personen mit einer Bereitschaft zu kontinuierlicher Beteiligung am LLL – gemessen als Anteil der Personen, die mindestens alle 2 Jahre an Weiterbildung teilnehmen (bezogen auf die Nutzer der Weiterbildungsprämie)                                                                                                                                                                 |             |
|                                            | Anteil der Personen, die in den letzten 2 Jahren nicht an Weiterbildungen teilgenommen haben (bezogen auf die Nutzer der Weiterbildungsprämie)                                                                                                                                                                                                                                                  |             |
| SZ B 1 – 5.3                               | Anteil der geförderten/teilnehmenden Unternehmen, die ihre Innovationsfähigkeit erhöht haben und / oder Arbeitsplätze so organisiert haben, dass diese das Lernen während der Arbeit unterstützen                                                                                                                                                                                               |             |
| SZ B 2 – 6.1                               | Integrationsquote der Geförderten in den Arbeitsmarkt – gemessen am Anteil der Teilnehmenden, die bis spätestens 12 Monate nach Maßnahmeende Beschäftigung am ersten Arbeitsmarkt gefunden haben                                                                                                                                                                                                |             |
|                                            | "Passgenauigkeit der Weiterbildung – gemessen am Anteil der am ersten AM Beschäftigten, die angegeben, dass sie entweder in ihrem erlernten Beruf tätig sind bzw. eine Tätigkeit ausüben, in der sie ihre beruflichen Qualifikationen in einem hohen Umfang anwenden können"                                                                                                                    |             |
|                                            | Nutzen der Zertifikate in den Weiterbildungsgängen – gemessen am Anteil der Teilnehmer, die angeben, dass das erhaltene Zertifikat bei der Arbeitssuche von hohem Nutzen ist bzw. war                                                                                                                                                                                                           |             |
| SZ C 1 – 7.4                               | Anteil der Teilnehmenden die 6 Monate nach der Teilnahme in Arbeit im ersten Arbeitsmarkt oder in Ausbildung integriert sind                                                                                                                                                                                                                                                                    |             |
|                                            | Anteil der Teilnehmenden, die ein qualifiziertes Zertifikat über die erworbenen Sprachkenntnisse erhalten haben                                                                                                                                                                                                                                                                                 |             |
| <b>ESF-OP des Landes Baden-Württemberg</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |             |
| SZ A 1.1                                   | Erhöhung der Weiterbildungsbeteiligung der 19- bis 64-Jährigen in Baden-Württemberg                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |             |
| SZ A 1.2                                   | Verbesserung der Qualität der beruflichen Weiterbildungsangebote bei den unterstützten Trägern der Weiterbildung – gemessen an der Einschätzung der Unternehmen, die zu den Kunden der geförderten Träger der Weiterbildung gehören, zu den Auswirkungen der Weiterbildungsmaßnahmen für ihre Beschäftigten auf die Wettbewerbsfähigkeit und Produktivität (große oder mittelgroße Auswirkung). |             |

|                                      |                                                                                                                                                                                            |  |
|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| SZ<br>B 6.4                          | Erfolgreiche Teilnahme an Weiterbildung, gemessen am Anteil der Teilnehmenden, die der Maßnahme einen hohen Nutzen beimessen                                                               |  |
|                                      | Anteil der Teilnehmenden, deren Beschäftigungsfähigkeit erhalten bleibt oder erhöht wird. ( <i>Das Messkonzept für die Beschäftigungsfähigkeit wird durch die Evaluation entwickelt.</i> ) |  |
| <b>ESF-OP des Landes Berlin</b>      |                                                                                                                                                                                            |  |
| SZ<br>A 5.2.1                        | E 1: Erfolgreicher Abschluss in Prozent                                                                                                                                                    |  |
|                                      | E 2: Beitrag zu einer Kompetenzsteigerung in Prozent                                                                                                                                       |  |
|                                      | E 3: Beitrag zur Besetzung höherwertiger Stellen in Prozent                                                                                                                                |  |
|                                      | E 4: Beitrag zur Sicherung des Arbeitsplatzes in Prozent                                                                                                                                   |  |
| SZ<br>B 5.3.1                        | E 1: Prozentanteil erfolgreicher Abschluss der Qualifizierung                                                                                                                              |  |
|                                      | E 2: Vermittlung in den 1. Arbeitsmarkt                                                                                                                                                    |  |
| SZ<br>B 5.3.2                        | E 1: Erfolgreicher Abschluss                                                                                                                                                               |  |
|                                      | E 2: Vermittlung in den 1. Arbeitsmarkt                                                                                                                                                    |  |
|                                      | E 3: Aufnahme einer selbstständigen Beschäftigung                                                                                                                                          |  |
| SZ<br>C 5.4.1                        | E 1: Erfolgreicher Abschluss                                                                                                                                                               |  |
|                                      | E 2: Vermittlung in den 1. Arbeitsmarkt                                                                                                                                                    |  |
|                                      | E 3: Erfolgreicher Abschluss / Verbleib im geförderten Unternehmen                                                                                                                         |  |
|                                      | E 4: Verbleib im Betrieb nach Ende der Förderung                                                                                                                                           |  |
| <b>ESF-OP des Landes Brandenburg</b> |                                                                                                                                                                                            |  |
| SZ A 3                               | Höhere Weiterbildungsquote der Beschäftigten in den geförderten Betrieben                                                                                                                  |  |
| SZ C 2                               | Übergangsquote in Beschäftigung                                                                                                                                                            |  |

Welche zusammenfassenden Befunde und Schlussfolgerungen lassen sich aus der hier vorgenommenen Untersuchung der vier ESF-OP ableiten? Der vorstehende Vergleich der Indikatoren, die für die Ergebnisbewertung der ESF-Interventionen in den jeweiligen spezifischen Zielen definiert worden sind, hat folgende Erkenntnisse erbracht:

Eine klare, über die vier untersuchten ESF-OP hinweg gültige Auffassung über die „Beschaffenheit“ der anzuwendenden Indikatoren und ihre Funktion als Output- oder als Ergebnisindikator ist nicht gegeben. So ist der Umstand anzutreffen, dass Indikatoren, mit denen vergleichbare Sachverhalte abgebildet werden, in dem einen untersuchten ESF-OP als Output- und in einem anderen Fall als Ergebnisindikatoren angewendet werden. Damit liefern die Befunde dieses Vergleichs keinen generellen Ansatz, die insgesamt identifizierten Indikatoren eindeutig entweder der Gruppe der Output- oder aber der Gruppe der Ergebnisindikatoren zuzuordnen.

Eine weitere Schwäche einer ganzen Reihe vor allem von Ergebnisindikatoren besteht darin, dass die Indikatoren zwar genannt, jedoch keine Aussagen dazu getroffen werden, wie die Indikatoren idealer Weise prozessproduziert erhoben werden sollten. In einigen Fällen wird explizit ausgeführt, dass die Indikatoren nicht im Rahmen des Antrags- und Berichtsverfahrens erfasst werden sollen. Zum Teil wird dann ausgeführt, dass sie auf anderen Wegen z. B. mit Hilfe von Teilnehmendenbefragungen erhoben werden sollen. Ein solches methodisches Herangehen ist in den Fällen denkbar, wenn das Monitoring, welches sich aus dem Antrags- und Berichtsverfahren speist, und z. B. die wissenschaftliche Begleitung der ESF-Interventionen parallel und miteinander koordiniert und verzahnt ablaufen. Dann bleibt aber immer noch die Schwierigkeit, dass die im Rahmen der wissenschaftlichen Begleitung erhobenen Angaben systematisch in das Monitoringsystem eingepflegt werden.

Vor dem Hintergrund der in den untersuchten ESF-OPs aufgeführten Ergebnisindikatoren soll an dieser Stelle auch auf das Thema Beschäftigungsfähigkeit eingegangen werden. Dies vor dem exemplarischen Hintergrund, dass im ESF-OP des Landes Baden-Württemberg dem spezifischen Ziel B 6.4 „Erhöhung der beruflichen Chancen und Erhalt der Beschäftigungsfähigkeit älterer Akademiker ab 45 Jahre“ der Ergebnisindikator „Anteil der Teilnehmenden, deren Beschäftigungsfähigkeit erhalten bleibt oder erhöht wird“ zugeordnet wird.<sup>12</sup> Eine weitere Erläuterung dieses Indikators wird an der Stelle des ESF-OP nicht vorgenommen. Es wird allerdings darauf hingewiesen, dass das Messkonzept für die Beschäftigungsfähigkeit durch die Evaluation entwickelt wird.

Angesichts der in den letzten Jahren gesammelten Erfahrungen in Bezug auf die Messung und Bewertung von Beschäftigungsfähigkeit im Rahmen von Evaluierungen legen die Schlussfolgerungen nahe, dass dieser Sachverhalt eher indirekt gemessen werden sollte – nämlich über ein noch auszuwählendes Verfahren der Kompetenzmessung. Einem solchen Herangehen würde die Annahme zugrunde liegen, dass die Hinweise auf einen im Rahmen des Maßnahmebesuchs erreichten Kompetenzzuwachs gleichzeitig auch als ein Zuwachs an Beschäftigungsfähigkeit gewertet werden kann. Auf diesem Weg würden sich indirekt Aussagen auch über Veränderungen in der Beschäftigungsfähigkeit der geförderten Personen ableiten lassen.

Ungeachtet der zuvor geäußerten kritischen Anmerkungen liefern die erarbeiteten Übersichten Anregungen, welche Indikatoren für die unterschiedlichen Förderaktivitäten und Maßnahmetypen zur Anwendung kommen können. Diese Hinweise werden bei der weiteren Entwicklung von Indikatoren zu berücksichtigen sein.

Auf das im Berliner ESF-OP definierte Indikatorensystem ist auch in der Halbzeitbewertung des OP eingegangen worden.<sup>13</sup> In diesem Zusammenhang wurden von ihr die Indikatoren des OPs darauf hin geprüft, ob und wenn ja, inwieweit es mit ihnen möglich ist, die Entwicklungsfortschritte angemessen und passgenau messen und bewerten zu können. Dazu sind die Indikatoren des OPs in drei Obergruppen eingeteilt worden: Danach werden erstens Indikatoren unterschieden, die sich auf die in der Prioritätsachse A angesiedelte Förderung der Weiterbildung in Unternehmen und auf Existenzgründungen beziehen. Davon werden zweitens die Indikatoren unterschieden, die sich auf die in den Prioritätsachsen B und C verorteten Maßnahmen zur Integration in Ausbildung oder Arbeit konzentrieren. Und nicht zuletzt werden drittens Indikatoren gebündelt, die sich auf Maßnahmen in allen Prioritätsachsen beziehen, bei denen es inhaltlich um die Entwicklung und Verbesserung von Strukturen, Einrichtungen und/oder Netzwerken geht. Die differenzierten Befunde der Halbzeitbewertung lassen sich wie folgt zusammenfassen:

- Für einen Teil der untersuchten Maßnahmen sind die Indikatoren passgenau gewählt worden. Sie erfassen in angemessener Weise die Ergebnisse der Interventionen, auf die sie sich beziehen.
- In anderen Fällen bilden die Ergebnisindikatoren nur einen Teil des Fördergeschehens ab. In dem Fall werden sie als nicht ausreichend qualifiziert, weil mit ihnen keine qualitativen und auf die jeweilige Maßnahme bezogenen Kriterien erfassen wie z. B. die Qualität der Beratung oder der beruflichen Weiterbildung.
- Noch häufiger werden Ergebnisindikatoren von der Halbzeitbewertung als zu allgemein bezeichnet, um die heterogenen und differenzierten Ausgangslagen und Entwicklungswege der Teilnehmenden passgenau und angemessen erfassen zu können. Beispielsweise wird ein

<sup>12</sup> Die Schwierigkeiten der Zuordnung passfähiger Indikatoren zur den gewählten spezifischen Zielen wird deutlich, wenn an anderer Stelle des OPs das spezifische Ziel C 8.1 „Erhöhung der Beschäftigungsfähigkeit von Langzeitarbeitslosen“ lautet, die hier gewählten Ergebnisindikatoren jedoch auf eine Integration in Ausbildung oder Beschäftigung unmittelbar im Anschluss an die Maßnahme oder aber 6 Monate nach Maßnahmeende abstellen.

<sup>13</sup> Vgl. Steria Mummert Consulting: Halbzeitbewertung des Europäischen Sozialfonds im Land Berlin in der Förderperiode 2007-2013. Berichtsentwurf, Stand: Januar 2012.

Förderansatz als zu breit angesehen, als das sich seine Ergebnisse z. B. mit Hilfe des Indikators „(kurzfristiger) Zugang in den ersten Arbeitsmarkt“ bemessen lassen. Je nach Instrument wird daher vorgeschlagen, ergänzende Indikatoren zu definieren, mit denen sich die Qualität und der Nutzen der Maßnahmen besser erfassen lässt.

- Von der Halbzeitbewertung wird weiterhin eingeschätzt, dass in zahlreichen Fällen die Ergebnisindikatoren nicht exakt zu den Zielen einer Maßnahme passen oder die spezifischen Ausgangsbedingungen und Entwicklungspotenziale der Teilnehmenden nicht genügend berücksichtigen.
- Nicht zuletzt wird auch auf eine Anzahl von Maßnahmen hingewiesen, für die im ESF-OP (noch) keine Indikatoren definiert worden sind, bei denen aber praktikable Ergebnisindikatoren denkbar sind. Davon zu unterscheiden sind jene Maßnahmen, für die es schwierig sein dürfte, geeignete Indikatoren z. B. aufgrund ihres Modellcharakters zu entwickeln.

Diese Hinweise der Halbzeitbewertung – vor allem zu den unterschiedlichen Konstellationen zwischen Maßnahmetyp und gewählten Output- und Ergebnisindikatoren – werden bei der Bearbeitung der nächsten Module des Auftrages ebenfalls zu berücksichtigen sein.

#### **4. Instrumente der Kompetenzerfassung in der beruflichen Bildung**

Im vorangegangenen Kapitel wurde die Bildungs-, Arbeitsmarkt- und ESF Berichterstattung dahingehend untersucht, inwieweit auf diesen Berichtsebenen Kompetenzentwicklungen transparent gemacht werden und welche aussagekräftigen Indikatoren dafür zur Verfügung stehen. In diesem Abschnitt soll sich auf der personalen Ebene mit den Möglichkeiten auseinandergesetzt werden, wie die individuelle Kompetenzentwicklung transparent gemacht werden kann. Hierzu erfolgt nach einer kurzen Begriffsbestimmung die Betrachtung von Instrumenten, die im Bereich der beruflichen Bildung zur Erfassung von Kompetenzen angewandt werden.

„Kompetenz“ ist durch kompetentes Handeln erkennbar. Dieses Handeln kann zu einem bestimmten Zeitpunkt beobachtet, geprüft, reflektiert, gemessen und bewertet werden. Neben der Aufnahme des Status quo ist die Entwicklung ebenfalls in Form von Zeitreihen analysierbar. Dabei können sehr unterschiedliche Zeitspannen betrachtet werden (Erpenbeck 2009). Kompetentes Handeln kann als Ausdruck für das Vorhandensein einer bestimmten Kompetenz erfasst, d.h. für die betreffende Person und für Dritte transparent gemacht werden. Eine Kompetenzentwicklung kann ebenfalls sichtbar gemacht werden. Hierzu sind an mindestens zwei Zeitpunkten im Verlauf eines Prozesses (z. B. einer Bildungsmaßnahme) die vorhandenen Kompetenzen und deren Ausprägung zu messen. In der Praxis und in der Fachdiskussion werden für den Prozess der Sichtbarmachung von vorhandenen Kompetenzen sowie deren Einordnung, Vergleich und Anerkennung verschiedene, z. T. synonyme Begriffe verwendet. Am häufigsten anzutreffen sind folgende Begriffe:

- Kompetenzerfassung,
- Kompetenzfeststellung,
- Kompetenzanalyse,
- Kompetenzmessung,
- Kompetenzbewertung.

Die Kompetenzerfassung umfasst das Erkennen, Einordnen, Bewerten und Dokumentieren von Kompetenzen mithilfe verschiedener qualitativer und/oder quantitativer Methoden (Strauch/Jütten/Mania 2009). Das Ergebnis einer Kompetenzerfassung ist die Information, inwieweit eine Kompetenz bei einer Person vorhanden ist oder nicht. Dabei ist der Fokus ebenfalls auf Kompetenzen zu richten, die in sozialisatorischen, non formalen, informellen und en passant Lernprozessen erworben wurden.

Im Rahmen einer Kompetenzerfassung kann zudem die Ausprägung der vorhandenen Kompetenzen eruiert werden. Dies erfolgt durch den Prozess der Kompetenzmessung. Das Ergebnis einer Kompetenzmessung ist eine Aussage über die Ausprägung einer Kompetenz. In einem dritten Schritt kann auf Basis der Ergebnisse aus der Kompetenzerfassung und der Kompetenzmessung eine Bewertung erfolgen. Diese Bewertung erfolgt zumeist dann, wenn die Kompetenzerfassung und -messung den Abgleich mit einer bestimmten Anforderung zum Ziel hatte. Dies ist für den Validierungsprozess von Lernergebnissen von Bedeutung. Dieser Prozess umschreibt neben der Erfassung, auch die Bewertung, Dokumentation und Anerkennung der zumeist auf verschiedenen Wegen erworbenen Kompetenzen.

Nach den erfolgten Begriffsbestimmungen und der Betrachtung der Berichterstattung werden in der weiteren Untersuchung nun die gängigen Kompetenzerfassungsinstrumente in der beruflichen Bildung geprüft. Die in dem Bereich vorkommenden Kompetenzerfassungen werden sowohl in gesetzlich geregelten als auch in allgemein anerkannten beruflichen Bildungsgängen angewendet. Im Anschluss an die Untersuchung des geregelten Bereichs wird sich dem nicht geregelten Bereich der beruflichen Bildung zugewandt.

Im Folgenden werden nach einer kurzen Definition von gesetzlicher Regelung und Anerkennung Beispiele aufgeführt und beschrieben, die für den vorliegenden Auftrag förderliche Hinweise in Bezug auf anwendbare Verfahren und Qualitätsstandards für die Erfassung von Kompetenzentwicklungen liefern. Diese Hinweise werden jeweils am Ende der Beschreibung eines jeden Verfahrens in einer Tabelle zusammengefasst. Die Gesamtübersicht über die identifizierten Qualitätskriterien des geregelten sowie des nicht geregelten Bereichs befindet sich im Abschnitt 4.3. „Übersicht über die identifizierten Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassungen in der beruflichen Bildung“.

Vor der Betrachtung der Kompetenzerfassungen in Bildungsgängen werden kurz zwei gesetzliche Regelungen der Arbeitsförderung dahingehend untersucht, inwieweit sie hilfreiche Anhaltspunkte hinsichtlich der Erfassung von Kompetenzentwicklungen liefern können.

## **4.1 Gesetzliche Regelungen der Arbeitsförderung**

Gesetzlich definiert ist das Zertifizierungsverfahren für arbeitsmarktliche Förderangebote (AZWV) sowie das Profiling der Bundesagentur für Arbeit. Die gesetzliche Regelung in der AZWV betrifft nicht hierbei die inhaltliche Gestaltung der Bildungsgänge und der in ihnen angesiedelten Kompetenzerfassungen selbst, sondern die Rahmenbedingungen der Bildungsgänge, d. h. die Ausstattung der Lehrräume bei den Anbietern des Bildungsangebots, die Preisgestaltung sowie die fachliche Qualifikation des Lehrpersonals. Das Profiling der Bundesagentur für Arbeit beschreibt die Ermittlung von Chancen und Risiken in der Vermittlung von Arbeitssuchenden.

### **4.1.1 AZWV Zertifizierung bzw. AZAV Zertifizierung**

Seit dem Inkrafttreten der Anerkennungs- und Zulassungsverordnung – Weiterbildung – AZWV im Jahr 2004 ist für die Vorbereitung und Durchführung von Weiterbildungsangeboten von den Bildungsanbietern ein festgelegter Katalog von Qualitätsstandards anzuwenden. Dies trifft nur auf solche Bildungsmaßnahmen zu, die aus Mitteln des SGB III / SGB II gefördert werden sollen. Die Qualitätsstandards werden durch ein Akkreditierungs- und Zertifizierungswesen umgesetzt und abgesichert. In diesen Standards werden einerseits Anforderungen an die Institution des Bildungsanbieters, die fachkundigen Stelle und andererseits an die Bildungsangebote definiert.

So müssen Bildungsgänge als Voraussetzung für eine Förderung folgendes nachweisen:

- Die Lehrgangsziele, Dauer, Inhalte sind auf die Lernvoraussetzungen der Zielgruppe abzustimmen. Die räumliche, personelle und technische Ausstattung muss für die Erreichung der Lehrgangsziele passend sein. Zudem sind administrative Rahmenbedingungen wie Vertragsabschluss, Rücktritts-, Kündigungsrechte und Ferienregelungen zu schaffen.

- Für die Gewährleistung einer schnellen Arbeitsmarktintegration sollen die Bildungsangebote einen hohen regionalen Arbeitsmarktbezug nachweisen.
- Die Angebote sollen auf einen geregelten Abschluss bzw. Teilabschluss vorbereiten.
- Den Teilnehmenden ist ein Dokument (Zeugnis) zu erstellen, das Auskunft über den erlangten Abschluss und den vermittelten Lehrstoff gibt.
- Das Angebot muss den Gesetzen der Wirtschaftlichkeit entsprechen.
- Die Dauer der Maßnahme ist auf den notwendigen Umfang begrenzt.
- In den Bildungsgang sind praktische Lernphasen zu integrieren.

Voraussichtlich im April des Jahres 2012 wird die Anerkennungs- und Zulassungsverordnung – Weiterbildung – AZWV durch die Akkreditierungs- und Zulassungsverordnung Arbeitsförderung – AZAV abgelöst. Wesentlich Unterschied zur AZWV ist die Erweiterung des Anwendungsbereiches auf alle vom SGB III bzw. SGB II geförderten Arbeitsmarktdienstleistungen. Dazu gehören zusätzlich zu den bisher eingeschlossenen Weiterbildungsangeboten nun auch andere Angebote der Arbeitsförderung, so z. B. die Vermittlung und die Aktivierung von Arbeitssuchenden. Aufgrund des nun größeren Anwendungskreises sind die Formulierungen der Qualitätsstandards allgemeiner geworden. Jedoch finden sich weiterhin die oben aufgeführten Anforderungen in der neuen Verordnung wieder.

Bei der Untersuchung der Qualitätsstandards in der AZWV und der AZAV ergeben sich nur wenige Rückschlüsse auf die Kompetenzerfassung in den geförderten Bildungsgängen. Geregelt ist nur, dass die Qualifizierungsangebote auf einen geregelten Abschluss bzw. auf einen Teilabschluss hinauslaufen sollen. Hinweise auf die lernergebnisorientierte Gestaltung der Bildungsangebote finden sich ebenfalls nicht. Eher das Gegenteil ist der Fall. So spielen weiterhin Inputfaktoren wie Dauer und Kosten der Maßnahme, räumliche, personelle und technische Ausstattung der Räume eine bestimmende Rolle in der Bewertung der Qualität der Bildungsangebote.

Zwei Qualitätsstandards in den Verordnungen sind jedoch für die vorliegende Recherche von Bedeutung. Zum einen ist den Teilnehmenden ein aussagekräftiges Dokument auszuhändigen, in dem Aussagen über das Input und das Outcome des Bildungsgangs gemacht werden. Der zweite wichtige Standard ist die Praxisorientierung, wenn auch dieser nur für den Bildungsgang und nicht für die Kompetenzerfassung festgelegt ist.

*Die identifizierten Qualitätskriterien für die Erfassung von Kompetenzen in der Übersicht:<sup>14</sup>*

|                            | Gesetzlich geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                            |                                     |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |                                                       |            | Verpflichtende Dokumentation der Ergebnisse |
|----------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------------------|--------------|-------------------------------------------------------|------------|---------------------------------------------|
|                            |                     | Lernergebnisorientierung                                      | Kompetenzerfassung an mehreren Zeitpunkten | Kombination der Präsentationsformen |                           | Kombination von Erfassungsmethoden |                     |           |             |                   |              | Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung |            |                                             |
|                            |                     |                                                               |                                            | Mündliche Präsentation              | Schriftliche Präsentation | Diskussion                         | Deklarative Methode | Interview | Beobachtung | Portfolio Methode | Präsentation |                                                       | Simulation |                                             |
| AZVV – AZAV Zertifizierung | X                   |                                                               |                                            |                                     |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |                                                       |            | X                                           |

#### 4.1.2 Profiling der Bundesagentur für Arbeit nach § 6 SGB III

Unter Profiling versteht die Bundesagentur für Arbeit die auf den Bedarf des Arbeitsmarktes bezogene individuelle Chanceneinschätzung eines Arbeitslosen. Profiling dient dazu, eine dem Grundsatz des Förderns und Forderns entsprechende Chancen- und Risikoeinschätzung für den Einzelnen zu erarbeiten. Dem Abschluss einer Eingliederungsvereinbarung geht zwingend ein solches Profiling voraus (Bundesagentur für Arbeit 2004). Alle für die Vermittlung relevanten Merkmale werden zu Beginn der Arbeitslosigkeit festgestellt und den Gegebenheiten des für den Arbeitslosen in Betracht kommenden Arbeitsmarktes gegenübergestellt. Die getroffenen Feststellungen sind Grundlage für die Wahl einer geeigneten Vermittlungsstrategie, die den Informations-, Beratungs- und Betreuungsbedarf der Kunden berücksichtigt.

Das Profiling ist bei jeder Person zeitnah zur Arbeitslosmeldung, möglichst am Tage des Zugangs von einem/einer Arbeitsvermittler/in durchzuführen. Zum Profiling gehört die Feststellung von beruflichen und persönlichen Merkmalen (u.a. Kenntnisse, Qualifikationen, Berufserfahrung, Aktualität von Qualifikationen und Kenntnissen, Weiterbildungsfähigkeit und -bereitschaft) und von Umständen, die eine Eingliederung voraussichtlich erschweren (§ 6 Abs. 1 SGB III).

Anhand der Arbeitshilfen zu Eingliederungsvereinbarung und Profiling (Bundesagentur für Arbeit 2004) wird deutlich, dass das Profiling im Rahmen eines Beratungsgespräches durchgeführt wird. Weiterhin ist aus den Arbeitshilfen erkennbar, dass im Profiling primär auf schriftliche Dokumente als Nachweise für vorhandene Kompetenzen zurückgegriffen wird. So sollen für die Ermittlung von Fähigkeiten nur Arbeitszeugnisse, Qualifikationsnachweise, Schulzeugnisse, Gutachten und Empfehlungen zur Ermittlung von Fähigkeiten herangezogen werden. Die Ergebnisse des Profilings sind auf einem Profilingbogen zu dokumentieren. Dieser trägt den Titel „Arbeitsmarktbezogene Chanceneinschätzung (Profiling)“ und ist für den internen Gebrauch bei der BA bestimmt. Aus dem Titel dieses Formular ist die Zielrichtung des Profilings erkennbar. So ist die Intention der Bundesagentur darauf gerichtet, die arbeitsmarktbezogenen Chancen einzuschätzen, nicht die Kompetenzentwicklung bei der arbeitslosen Person transparent zu machen.

<sup>14</sup> Die hier und im Folgenden angewandte Kategorisierung von Qualitätskriterien beruht in der Summe auf der Recherche zur „typischen“ Anwendung von Methoden und Verfahren zur Kompetenzmessung sowie vorgegebener Qualitätsstandards.

*Die identifizierten Qualitätskriterien für die Erfassung von Kompetenzen in der Übersicht:*

|                                   | Gesetzlich geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                            |                                     |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |            | Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung | Verpflichtende Dokumentation der Ergebnisse |
|-----------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------------------|--------------|------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
|                                   |                     | Lernergebnisorientierung                                      | Kompetenzerfassung an mehreren Zeitpunkten | Kombination der Präsentationsformen |                           | Kombination von Erfassungsmethoden |                     |           |             |                   |              |            |                                                       |                                             |
|                                   |                     |                                                               |                                            | Mündliche Präsentation              | Schriftliche Präsentation | Diskussion                         | Deklarative Methode | Interview | Beobachtung | Portfolio Methode | Präsentation | Simulation |                                                       |                                             |
| Profiling der BA nach § 6 SGB III | X                   |                                                               |                                            |                                     |                           |                                    |                     | X         |             |                   |              |            |                                                       |                                             |

## 4.2 Gesetzlich geregelter bzw. anerkannter Bereich

Die gesetzliche Regelung von Kompetenzerfassungen erfolgt zumeist im Zuge der gesetzlichen Verankerung der Bildungsgänge, in deren Rahmen die sie stattfinden. Gesetzlich verankerte Instrumente genießen eine hohe Anerkennung. Daneben gibt es eine Vielzahl von Bildungsgängen, die zwar nicht gesetzlich geregelt sind, jedoch aufgrund ihrer hohen Verbreitung, der verbindlichen Einhaltung von klaren Qualitätsstandards und der so gewachsenen Akzeptanz eine vergleichbare Anerkennung genießen.

Die Kompetenzerfassungen im Rahmen gesetzlich geregelter bzw. anerkannter Bildungsgänge nehmen einen besonderen Fokus auf die berufliche Handlungsfähigkeit einer Person. Dies liegt in der Intention der Instrumente begründet. Mit den Kompetenzerfassungen, zumeist sind es Prüfungen, soll der Istwert der beruflichen Handlungskompetenz mit dem Sollwert, d.h. mit den Anforderungen die zum Erreichen des jeweiligen Abschlusses notwendig sind, abgeglichen werden. Zur beruflichen Handlungskompetenz eines jeden Berufes gehören neben den fachlichen auch überfachliche Kompetenzen. Somit finden im Rahmen der Kompetenzerfassungen in geregelten und anerkannten Bildungsgängen auch soziale und personale Kompetenzen Beachtung, jedoch primär im begrenzten Kontext der Anforderungen des angestrebten Abschlusses.

### 4.2.1 Duale Erstausbildung

Für einen großen Teil der beruflichen Bildung sind das Berufsbildungsgesetz (BBiG) und die Handwerksordnung (HwO) die rechtlichen Grundlagen. Die duale Berufsausbildung hat „die für die Ausübung einer qualifizierten beruflichen Tätigkeit in einer sich wandelnden Arbeitswelt notwendigen beruflichen Fertigkeiten, Kenntnisse und Fähigkeiten (berufliche Handlungsfähigkeit) in einem geordneten Ausbildungsgang zu vermitteln. Sie hat ferner den Erwerb der erforderlichen Berufserfahrungen zu ermöglichen“ (§ 1 Abs. 3 BBiG). Durch eine Prüfung wird festgestellt, „ob der Prüfling die berufliche Handlungsfähigkeit erworben hat“ (§ 38 BBiG). Berufliche Handlungsfähigkeit oder berufliche Handlungskompetenz bedeutet, in der Lage zu sein, Aufgaben selbstständig und eigenverantwortlich unter Berücksichtigung des Kontextes der in diesem handelnden Personen gestalten zu können. Handlungskompetenz wird in Arbeits- und Lernsituationen erworben und für die berufliche und persönliche Entwicklung genutzt.

Die berufliche Handlungskompetenz wird in der Zwischenprüfung (§ 43 Abs. 1, Nr. 2 BBiG und §39 HwO) in der Mitte der Ausbildungszeit und in der Abschlussprüfung (§37ff BBiG) bzw. der Gesellenprüfung (§31ff HwO) am Ende der Ausbildungszeit erfasst. Die geprüfte Person soll zeigen,

dass sie die zur Lösung fachlicher Probleme notwendigen Kompetenzen besitzt und diese anwenden kann. Die Kompetenzerfassung in der Zwischenprüfung erfolgt im Rahmen einer Prüfungssituation, die sich zumeist aus schriftlichen Aufgabenstellungen zusammensetzt. Die Abschlussprüfung wird nach §39 BBiG und §33 HWO jeweils nach den Vorgaben der Ausbildungsordnung durchlaufen. Es wird eine Kompetenzerfassung vor einem Prüfungsausschuss der jeweils zuständigen Stelle abgelegt. Die Abschlussprüfung gliedert sich in eine schriftliche, eine mündliche und eine fachpraktische Prüfung in denen die berufliche Handlungskompetenz der zu prüfenden Person erfasst wird. Seit 2005 gibt es die Möglichkeit der gestreckten Gesellenprüfung, die in zwei zeitlich voneinander getrennten Schritten absolviert wird (§36a HwO). Im Gesetzestext ist die schriftliche Zertifizierung des Prüfungsergebnisses festgeschrieben. Dieses Zertifikat ist der Gesellen- bzw. der Facharbeiterbrief. Wer nach §58ff BBiG bzw. §42 HwO die Abschlussprüfung im Rahmen einer Umschulung anstrebt, wird mit den gleichen Standards geprüft, auch wenn die Person nur eine auf 2/3 der Ausbildungszeit reduzierte Qualifizierungszeit vorweisen muss. Ebenso werden die Regelungen der Abschlussprüfung in der dualen Ausbildung für die Externenprüfung angewendet. Die Externenprüfung ist das Instrument der Kompetenzerfassung, das auf Personen angewendet wird, die über die Externenregelung nach §45 BBiG bzw. §37 HWO zur Abschlussprüfung zugelassen wurden.

Am Beispiel des Ausbildungsberufs „Informations- und Telekommunikationssystem-Elektroniker/-in (IT-SE)“ werden die Instrumente der Kompetenzerfassung exemplarisch veranschaulicht.

Die Zwischenprüfung soll in der Mitte des zweiten Ausbildungsjahres stattfinden. Sie ist somit in der Mitte des dreijährigen Berufes angelegt. Die Kompetenzerfassungsmethode ist ein schriftlicher Test über maximal 180 Minuten in dessen Rahmen die Inhalte des ersten Ausbildungsjahres sowie den für die Berufsausbildung relevanten Lehrstoffs des Berufsschulrahmenlehrplans abgeprüft wird. Die Ausbildungsordnung verlangt die Praxisorientierung der Zwischenprüfung. Die zu bewältigenden Aufgaben – höchstens vier an der Zahl - sollen sich auf Fälle aus der Praxis beziehen und die Gebiete „betriebliche Leistungsprozesse und Arbeitsorganisation“, „IT-Systeme“, „Montagetechnik“ und „Wirtschafts- und Sozialkunde“ umfassen.

Die Abschlussprüfung gliedert sich in Teil A und Teil B. Die Inhalte erstrecken sich auf die Fertigkeiten und Kenntnisse sowie auf den in der Berufsschule vermittelten Lehrstoff der gesamten Ausbildungszeit. Im Teil A führt die geprüfte Person in maximal 35 Stunden eine betriebliche Projektarbeit durch. Diese Arbeit wird dokumentiert sowie im Rahmen einer 30minütigen Präsentation vorgestellt und in einem Fachgespräch diskutiert. Die betriebliche Projektarbeit und dessen Dokumentation belegen, dass die geprüfte Person Arbeitsabläufe und Teilaufgaben zielorientiert selbstständig planen und kundengerecht umsetzen kann. Der Prüfungsteil B besteht aus drei Prüfungsbereichen, der „ganzheitlichen Aufgabe I“, der „ganzheitlichen Aufgabe II“ und „Wirtschafts- und Sozialkunde“. Für die Bearbeitung der ganzheitlichen Aufgaben stehen jeweils 90 Minuten, für die Bearbeitung des Prüfungsbereichs Wirtschafts- und Sozialkunde 60 Minuten zur Verfügung. Innerhalb des Prüfungsteils B haben die ganzheitlichen Aufgaben gegenüber dem Bereich Wirtschafts- und Sozialkunde das doppelte Gewicht. Die Ergebnisse des Teil A und Teil B der Abschlussprüfung fließen zu jeweils 50% in die Gesamtnote ein (Bundesgesetzblatt 1997).

Generell sollen die in der Verordnung beschriebenen Prüfungen bzw. Kompetenzerfassungen den Gütekriterien Validität, Reliabilität, Objektivität und Wirtschaftlichkeit entsprechen (vgl. Schiller/Milolaza 2012). Validität bedeutet in diesem Kontext, dass die Kompetenzerfassung auch wirklich die Merkmale erfasst, deren Erfassung sie zum Ziel hat. Reliabilität ist die Zuverlässigkeit einer Prüfung, d.h. wie genau die Ergebnisse der Prüfung sind. Die Objektivität beinhaltet die Unabhängigkeit der Prüfungsergebnisse von äußeren Bedingungen und prüfenden Personen. Außerdem sollte bei der Durchführung von Prüfungen auf die Verhältnismäßigkeit von Aufwand und Nutzen geachtet werden. Dies wird durch die Erfüllung des Gütekriteriums Wirtschaftlichkeit gewährleistet. Die beschriebenen Gütekriterien finden sich auch in den von den zuständigen Stellen definierten Anforderungen für Prüfungen wieder. Die Industrie- und Handelskammern definieren zum Beispiel den „Qualitätsstan-

dard – Prüfungen in der Ausbildung“. In diesen DIHK Standards wird beschrieben, dass Prüfungen, objektiv, verständlich und eindeutig sein müssen. Des Weiteren sollen Prüfungen einseitige Schwerpunktbildung und Spitzfindigkeiten vermeiden, die berufliche Handlungskompetenz überprüfen, zuverlässige Ergebnisse liefern, tatsächlich das prüfen, was sie inhaltlich prüfen sollen, zwischen Leistungsstarken und Leistungsschwachen trennen und wirtschaftlich durchzuführen sein. (Quelle: DIHK) Letztendlich decken sich die Anforderungen an Prüfungen der Industrie- und Handelskammern mit den davor aufgeführten Gütekriterien nach Validität, Reliabilität, Objektivität und Wirtschaftlichkeit.

Prüfungen in der dualen Ausbildung sollen den allgemeinen Gütekriterien nach Validität, Reliabilität, Objektivität und Wirtschaftlichkeit entsprechen.

Aus den Beschreibungen der Kompetenzerfassungen im Berufsbild IT-SE wird deutlich, dass in der dualen Berufsausbildung die Erfassung der Kompetenzentwicklung durch die vorgeschriebene Messung an zwei Punkten (Zwischen- und Abschlussprüfung) bereits seit vielen Jahren etabliert und akzeptiert ist. Durch die Vorgaben für die Abschlussprüfung wird weiterhin deutlich, dass die Kompetenzerfassung eine Kombination aus verschiedenen Methoden ist. So finden sich in der Prüfung Präsentation bzw. Diskussion (Vorstellung der Projektarbeit Teil A), deklarative Methoden (ganzheitliche Aufgabe 1+2, Wirtschafts- und Sozialkunde) sowie die Portfolio-Methode (betriebliche Projektarbeit inkl. Dokumentation) wieder. Die geprüfte Person kann sich in mündlicher und schriftlicher Form vor den Prüfenden präsentieren. So fallen Stärken bzw. Schwächen auf einem der beiden Bereiche weniger stark ins Gewicht. Ein zweiter wesentlicher Aspekt ist die arbeitsplatz- und aufgabennahe Gestaltung der Prüfung. Mit der Methodenkombination wird erreicht, dass sich der geprüften Person und ihrer beruflichen Handlungskompetenz bzw. dessen was als Performanz nach außen sichtbar wird, von möglichst vielen Seiten genähert wird.

Die geprüfte Person hat ein Recht auf die umfassende Dokumentation der Kompetenzerfassung am Ende der Ausbildungszeit. Die Ausstellung eines Zeugnisses ist gesetzlich vorgeschrieben. Des Weiteren werden den Auszubildenden auf deren Verlangen die Ergebnisse der Abschlussprüfung übermittelt. Sofern die Abschlussprüfung in zwei zeitlich auseinander fallenden Teilen durchgeführt wird, ist das Ergebnis der Prüfungsleistungen im ersten Teil der Abschlussprüfung der geprüften Person schriftlich mitzuteilen.

In der Untersuchung der Prüfungen in der dualen Erstausbildung wurden Qualitätskriterien identifiziert, die für die Erfassung von Kompetenzentwicklungen von Bedeutung sind. Diese Qualitätskriterien sind die Kombination der Präsentationsformen, die Kombination der Erfassungsmethoden, die arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung und die verbindliche Dokumentation der Ergebnisse.

*Die identifizierten Qualitätskriterien für die Erfassung von Kompetenzen in der Übersicht:*

|                      | Gesetzlich geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                            |                                     |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |            | Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung | Verpflichtende Dokumentation der Ergebnisse |   |
|----------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------------------|--------------|------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------|---|
|                      |                     | Lernergebnisorientierung                                      | Kompetenzerfassung an mehreren Zeitpunkten | Kombination der Präsentationsformen |                           | Kombination von Erfassungsmethoden |                     |           |             |                   |              |            |                                                       |                                             |   |
|                      |                     |                                                               |                                            | Mündliche Präsentation              | Schriftliche Präsentation | Diskussion                         | Deklarative Methode | Interview | Beobachtung | Portfolio Methode | Präsentation | Simulation |                                                       |                                             |   |
| Duale Erstausbildung | X                   |                                                               | X                                          | X                                   | X                         | X                                  | X                   |           |             |                   | X            | X          |                                                       | X                                           | X |

#### 4.2.2 Aktuelle Entwicklungen in der dualen Erstausbildung

Bereits seit mehreren Jahren werden in allen Bereichen des deutschen Bildungssystems Ansätze für die lernergebnis- bzw. kompetenzorientierte Beschreibung von einzelnen Lernergebniseinheiten entwickelt, erprobt und teilweise dauerhaft umgesetzt. Diese Lernergebniseinheiten werden auch als Module, Ausbildungs- bzw. Qualifizierungsbausteine oder Lerneinheiten bezeichnet. Im Folgenden wird die Entwicklung von Ausbildungsbausteinen, die Gestaltung kompetenzbasierter Ausbildungsordnungen und von Lernergebniseinheiten als Beispiele für diese Entwicklungen im Bereich der beruflichen Bildung – genauer gesagt im Feld der dualen Erstausbildung - beschrieben und unter dem Gesichtspunkt der vorliegenden Recherche nach nützlichen Kriterien für die Erfassung von Kompetenzentwicklung untersucht.

- Ausbildungsbausteine

Im Kontext der lernergebnis- und kompetenzorientierten Beschreibung dualer Ausbildungsangebote soll als erstes Beispiel die Entwicklung von Ausbildungsbausteinen beschrieben werden. Diese wurden vom BIBB entwickelt und von verschiedenen Trägern im Rahmen des Programms „Jobstarter CONNECT“ erprobt. Ausbildungsbausteine sind zeitlich gestaffelte Teilinhalte der geltenden Ausbildungsordnung eines Ausbildungsberufs. Sie umfassen in der Summe das gesamte Berufsbild und orientieren sich an berufstypischen Arbeits- und Geschäftsprozessen. Die Ausbildungsbausteine wurden kompetenzbasiert und lernergebnisorientiert formuliert. Ausbildungsrahmenpläne der Ausbildungsordnungen sind gegenwärtig überwiegend curricular strukturiert, das heißt, sie beschreiben in erster Linie Lerninhalte und Lernziele. Lernergebnisse sind bislang lediglich implizit enthalten. Für die einzelnen Ausbildungsbausteine wurden die zu vermittelnden Fach-, Personal- und Sozialkompetenzen genauer beschrieben. Dabei wurden die Fertigkeiten, Kenntnisse und Fähigkeiten aus dem Ausbildungsrahmenplan mit den entsprechenden Lernergebnissen aus den Lernfeldern des schulischen Rahmenlehrplans verbunden und sprachlich in einen Lehr- und Lernzusammenhang gebracht (BIBB 2010). Die zugrundeliegenden Ausbildungsordnungen wurden durch die Entwicklung der Ausbildungsbausteine nicht berührt. Aufgrund dessen ist bisher die Herstellung des Bezugs der Ausbildungsbausteine zu den entsprechenden Abschnitten in der Ausbildungsordnung des jeweiligen Berufes von Nöten. Erst mit der breiten Einführung kompetenzbasierter Ausbildungsordnungen wird dieser Schritt unnötig.

Die Verfahren der Kompetenzerfassung und der Dokumentation der Lernergebnisse sind nicht zentral vorgegeben und somit nicht einheitlich. In den Projekten des Programms JOBSTARTER CONNECT wurden zur Kompetenzerfassung verschiedene Verfahren entwickelt und erprobt. Die Projektdokumentationen geben insofern hierzu Aufschluss, dass zum Abschluss eines Ausbildungsbausteins Projektarbeiten durchgeführt werden sowie kleine Prüfungen. Bewertet werden integrale arbeitsprozessorientierte Kompetenzen, d. h. personale und fachliche Kompetenzen. Die Grundlage für die Kompetenzerfassung bilden die in jedem Ausbildungsbaustein beschriebenen Lernergebnisse, d. h. die Kompetenzen die die Lernenden am Ende des Bausteins haben sollten. Diese Aussagen lassen Rückschlüsse auf die Praxisorientierung der Kompetenzerfassung zu. Des Weiteren sollen die Ergebnisse der Kompetenzerfassungen, d. h. das Bestehen eines Ausbildungsbausteins für die Teilnehmenden schriftlich dokumentiert werden. So haben diese einen Nachweis für den absolvierten Bildungsabschnitt in den Händen. Im Kontext der Ausbildungsbausteine ist es von besonderer Bedeutung, dass die Prüfungen dabei nur zur Überprüfung der Lernergebnisse für den jeweiligen Baustein dienen. Sie ersetzen nicht die gängigen Abschlussprüfungen des jeweiligen Berufes.

In den Ausbildungsbausteinen wurden die Inhalte der Ausbildungsordnung komplett in eine kompetenz- und lernergebnisorientierte Form umformuliert. In den Bausteinen wird nicht mehr beschrieben, welche Inhalte zu vermitteln bzw. welche Stationen zu durchlaufen sind, sondern welche Kompetenzen in welcher Ausprägung als Ergebnis des Lernens im jeweiligen Baustein vorhanden sind. Die lernergebnisorientierte Darstellung eines Bildungsgangs ist für die Transparenz der Kompetenzentwicklung von herausragender Bedeutung, weil nur so in der Erfassung auch solche Kompetenzen berücksichtigt werden können, die außerhalb des Bildungsgangs auf non-formalem und informellem Weg erlernt wurden.

Des Weiteren wurden auch hier die Anforderungen nach einer arbeitsaufgabennahen Gestaltung der Kompetenzerfassung, der verpflichtenden Dokumentation der Kompetenzerfassung, der Kombination der Präsentationsformen und der Erfassungsmethoden identifiziert. In einer Berufsausbildung, in der das Konzept der Ausbildungsbausteine umgesetzt wurde, finden sogar mehr als zwei Kompetenzerfassungen statt, da zum Ende jedes Bausteins eine solche Ermittlung der Kompetenzen erfolgt.

*Die identifizierten Qualitätskriterien für die Erfassung von Kompetenzen in der Übersicht:*

|                      | Gesetzlich geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                            |                                     |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |            | Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung | Verpflichtende Dokumentation der Ergebnisse |
|----------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------------------|--------------|------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
|                      |                     | Lernergebnisorientierung                                      | Kompetenzerfassung an mehreren Zeitpunkten | Kombination der Präsentationsformen |                           | Kombination von Erfassungsmethoden |                     |           |             |                   |              |            |                                                       |                                             |
|                      |                     |                                                               |                                            | Mündliche Präsentation              | Schriftliche Präsentation | Diskussion                         | Deklarative Methode | Interview | Beobachtung | Portfolio Methode | Präsentation | Simulation |                                                       |                                             |
| Ausbildungsbausteine | X <sup>15</sup>     | X                                                             | X                                          | X                                   | X                         |                                    | X                   | X         | X           |                   |              |            | X                                                     | X                                           |

<sup>15</sup> Werden die Ausbildungsbausteine in der dualen Erstausbildung genutzt, sind sie dem geregelten, d.h. formalen Bereich zuzuordnen. Ausbildungsbausteine können auch in der beruflichen Weiterbildung angewandt werden. Dann sind sie dem nicht geregelten, non-formalen Bereich zuzuordnen.

- Kompetenzbasierte Ausbildungsordnungen

In den letzten Jahren hat die Kompetenzorientierung in der Berufsbildung an Bedeutung gewonnen. Voraussetzung für die Gestaltung kompetenzbasierter Ausbildungsordnungen ist ein allgemein akzeptiertes Kompetenzverständnis, das dem Konzept zugrunde gelegt werden kann. Dieses Konzept bezieht sich auf die berufliche Handlungsfähigkeit, die in den gesetzlichen Regelungen der dualen Ausbildung als Ziel der Ausbildung festgelegt wird. Wie bereits erwähnt, kann die berufliche Handlungsfähigkeit als berufliche Handlungskompetenz interpretiert werden. Mit ihren vier Dimensionen (Fach-, Methoden-, Sozial- und personale Kompetenz) deckt sich das Verständnis der Handlungskompetenz mit der Kompetenzdefinition des DQR. Die Orientierung an Kompetenzen, die lernergebnisorientierte Beschreibung dieser sowie die Orientierung an Arbeits- und Geschäftsprozessen sind die Leitlinien der Entwicklung kompetenzorientierter Ausbildungsordnungen. Das Neuordnungsverfahren setzt sich aus den Schritten der Identifikation von Arbeits- und Geschäftsprozessen, des Zuschnitts beruflicher Handlungsfelder die jeweils berufstypische Kernprozesse in Form einer ganzen Handlung abbilden, der Bestimmung von den jeweils zuzuordnenden Kompetenzen und der Übertragung der Ergebnisse in den Verordnungstext zusammen. Im Zuge der Entwicklung von kompetenzbasierten Ausbildungsordnungen wird auch die Feststellung beruflicher Handlungskompetenz während und zum Ende der Ausbildung neu überdacht. Als zentrale Anforderungen an die Kompetenzerfassungen formulierte das BiBB, dass diese in authentisch relevanten Handlungssituationen durchgeführt werden. Die Kompetenzen sollen im unmittelbaren Prozess einer realen Handlungssituation z. B. in Form einer Arbeitsprobe oder einer modulbegleitenden Kompetenzerfassung im Betrieb erfasst werden. Weiterhin sollen in kompetenzbasierten Prüfungen schriftliche (deklarative Methoden), mündliche (Präsentation, Diskussion und Interview) und praktische Methoden (Simulation, Beobachtung, Portfolio-Methode) miteinander kombiniert werden.

Die Gestaltung von kompetenzbasierten Ausbildungsordnungen ist die Fortführung der Entwicklungen, die mit der Einführung neuer Berufsbilder in den 90er Jahren und mit der Unterteilung ausgewählter Ausbildungsberufe in Ausbildungsbausteine begonnen wurden. Deutlich wird dies daran, dass die Anforderungen an die Kompetenzerfassungen im Rahmen der Zwischen- und Abschlussprüfung des Berufsbildes IT-SE mit den im Rahmen kompetenzbasierter Ausbildungsordnungen vergleichbar sind. Messung an mindestens zwei Zeitpunkten, Bezug zu einer realen Arbeitssituation, Methodenvielfalt und Kombination von mündlichen und schriftlichen Darstellungsformen werden somit als Anforderungen für Kompetenzerfassungen in der beruflichen Bildung unterstützt.

*Die identifizierten Qualitätskriterien für die Erfassung von Kompetenzen in der Übersicht:*

|                                        | Gesetzlich geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                            |                                     |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |            |   | Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung | Verpflichtende Dokumentation der Ergebnisse |
|----------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------------------|--------------|------------|---|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
|                                        |                     | Lernergebnisorientierung                                      | Kompetenzerfassung an mehreren Zeitpunkten | Kombination der Präsentationsformen |                           | Kombination von Erfassungsmethoden |                     |           |             |                   |              |            |   |                                                       |                                             |
|                                        |                     |                                                               |                                            | Mündliche Präsentation              | Schriftliche Präsentation | Diskussion                         | Deklarative Methode | Interview | Beobachtung | Portfolio Methode | Präsentation | Simulation |   |                                                       |                                             |
| Kompetenzbasierte Ausbildungsordnungen | X                   | X                                                             | X                                          | X                                   | X                         | X                                  | X                   | X         | X           | X                 | X            | X          | X | X                                                     |                                             |

- DECVET-Initiative zur „Entwicklung eines Leistungspunktesystems in der beruflichen Bildung“

Ausgehend von der ECVET (European Credit System for Vocational Education and Training) Initiative der Europäischen Union, die das Ziel eines europäischen Leistungspunktesystems für die Berufsbildung anstrebt, entstand in Deutschland die DECVET-Initiative zur „Entwicklung eines Leistungspunktesystems in der beruflichen Bildung“. ECVET ist ein System zur Ansammlung, Übertragung und Anrechnung von Leistungspunkten in der beruflichen Aus- und Weiterbildung. Es zielt darauf, Transparenz, Mobilität und Durchlässigkeit über Ländergrenzen hinweg sowie zwischen den Bildungsbereichen zu fördern. Kompetenzen, die ein Lernender oder eine Lernende in einem Bereich der beruflichen Bildung erworben hat, sollen bewertet und dokumentiert auch in einem anderen Bildungskontext anerkannt werden können. Im Rahmen von ECVET sollen diese zu Einheiten von Lernergebnissen (Units) gebündelt und mit Leistungspunkten belegt werden. Die Orientierung an Lernergebnissen ermöglicht es auch non-formal und informell erworbene Kompetenzen z.B. durch Berufserfahrung zu bewerten und damit auf den Erwerb einer Qualifikation anrechenbar zu machen. (Quelle: <http://www.ecvet-info.de/de/237.php>; Stand 05.01.2012)

Zur Überprüfung der in den Lerneinheiten erzielten Lernergebnisse (Learning Outcomes) werden Verfahren, Erfassungsinstrumente und Prüfungsformen entwickelt, angepasst und kombiniert. Das bedeutet, dass eine Kompetenzerfassung nicht erst zum Ende oder in der Mitte eines mehrjährigen Qualifizierungszeitraums durchgeführt wird, sondern bereits zum Abschluss einer Lerneinheit die vielleicht nur mehrere Wochen oder Monate dauerte. Die Kompetenzerfassung hat dann einen zeitlich geringeren Umfang als z.B. eine Abschlussprüfung. Dabei kann die Kompetenzerfassung so mit der Qualifizierung verschmelzen, dass sie zu einem Bestandteil des Bildungsgangs und in den Qualifizierungsalltag integriert wird. Zu den entstehenden Prüfungsmethoden und -instrumente gehören handlungsorientierte Situationsaufgaben im beruflichen Tätigkeitsfeld, Betriebsaufträge, Projektaufgaben mit Präsentation und Fachgespräch oder Simulationsaufgaben. Die angewendeten Verfahren machen so eine handlungsorientierte Erfassung von Kompetenzen möglich. Die Untersuchung der bisherigen Ergebnisse der DECVET Modellvorhaben ergab, dass die Orientierung der Kompetenzerfassungen an berufstypischen Anforderungen von hoher Priorität ist. Diese Priorität soll durch die Erfüllung der in der folgenden Übersicht dargestellten Anforderungen erfüllt werden.

*Kriterien zur berufstypischen Anforderungsorientierung von Kompetenzerfassungen:*

| Praxisnähe                              | Handlungsorientierung                            | Prozessorientierung                            | Authentizität                                           |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| Abbildung berufstypischer Anforderungen | Konzept einer vollständigen beruflichen Handlung | Einbettung in betriebliche Gesamtzusammenhänge | Prüfung innerhalb des realen (betrieblichen) Geschehens |

(vgl. Abb. 1 Schiller/Milolaza 2012)

In der Umsetzung dieser Anforderungen in geeignete diagnostische Instrumente wurden die Art der Aufgabenstellung, die Form der Beantwortung bzw. Durchführung sowie die Bewertungsverfahren klar definiert. Während die Aufgaben in der Regel schriftlich oder mündlich gestellt werden, stehen für die Beantwortung bzw. Durchführung schriftliche, mündliche und praktische Elemente zur Verfügung (Schiller/Milolaza 2012). Um die Komplexität der beruflichen Handlungskompetenz abdecken zu können, wurden in den entwickelten Verfahren häufig unterschiedliche Methoden miteinander kombiniert.

Auch in den Entwicklungen im Rahmen der DECVET Initiative finden sich als Qualitätsanforderungen in der Kompetenzerfassung der Lernergebnisse von Lerneinheiten Praxisbezug, Methodenvielfalt und die Abwechslung mündlicher und schriftlicher Beantwortung wieder. Da die Lerneinheiten verglichen mit ganzen Ausbildungsgängen eine geringere zeitliche Dauer haben, treten hier auch die Kompetenzerfassungen häufiger auf. Des Weiteren zeigen die DECVET Entwicklungen, dass man

Kompetenzerfassungen nicht als separate Teile in Bildungsangeboten sehen und gestalten muss, sondern diese in den Qualifizierungsalltag integriert werden können. Dies ist durchaus förderlich für die Erfüllung des Gütekriteriums der Wirtschaftlichkeit.

*Die identifizierten Qualitätskriterien für die Erfassung von Kompetenzen in der Übersicht:*

|                   | Gesetzlich geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                            |                                     |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |                                                       | Verpflichtende Dokumentation der Ergebnisse |            |
|-------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------------------|--------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------|
|                   |                     | Lernergebnisorientierung                                      | Kompetenzerfassung an mehreren Zeitpunkten | Kombination der Präsentationsformen |                           | Kombination von Erfassungsmethoden |                     |           |             |                   |              | Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung |                                             |            |
|                   |                     |                                                               |                                            | Mündliche Präsentation              | Schriftliche Präsentation | Diskussion                         | Deklarative Methode | Interview | Beobachtung | Portfolio Methode | Präsentation |                                                       |                                             | Simulation |
| DECVET Initiative | X                   | X                                                             | X                                          | X                                   | X                         | X                                  | X                   |           | X           |                   | X            |                                                       | X                                           | X          |

#### 4.2.3 Gesetzlich geregelte Aufstiegsfortbildungen

Bei der Aufstiegsfortbildung handelt es sich um eine Art bzw. eine Maßnahme der beruflichen Weiterbildung, die für die Wahrnehmung einer Aufgabe mit einem größeren Verantwortungsbereich bzw. mit einer höheren Vergütung qualifizieren soll. Zu den Aufstiegsfortbildungen gehören berufliche Fortbildungen die in den gesetzlichen Regelungen im BBiG in den §§ 53ff und in der HWO in den §§ 42 und 45ff festgeschrieben sind. Der Meister bzw. Industriemeister sind die bekanntesten Aufstiegsfortbildungen im Handwerk bzw. der Industrie. Der Fachwirt ist ebenfalls eine Aufstiegsfortbildung die auf das gleiche Niveau wie die Meisterprüfung qualifiziert. Die Fortbildung an einer Fachschule für Technik und das Ablegen des abschließenden staatlichen Examens qualifiziert zum/r staatlich geprüften (anerkannten) Techniker/-in. Der/die Fachkaufmann/-frau ist eine betriebswirtschaftliche Aufstiegsfortbildung die mit einer Prüfung vor einer Berufskammer abschließt, um nur einige der möglichen Abschlüsse in Aufstiegsfortbildungen zu nennen.

Die gesetzlich geregelten Aufstiegsfortbildungen unterliegen neben den genannten Paragraphen auch vom BMBF festgelegten Fortbildungsverordnungen. In diesen Verordnungen werden die Qualitätskriterien für die Durchführung der Fortbildung einschließlich der Kompetenzerfassung, d.h. der Prüfungen festgelegt. Im Folgenden sollen anhand zweier Beispiele die für die Aufstiegsfortbildung relevanten Qualitätsstandards identifiziert und dargestellt werden.

- Geprüfter Bankfachwirt / geprüfte Bankfachwirtin

Im Rahmen der Prüfung zur geprüften Bankfachwirtin bzw. zum geprüften Bankfachwirt soll festgestellt werden, ob die Person die nötigen Qualifikationen besitzt, qualifizierte Fachaufgaben in der Kreditwirtschaft eigenverantwortlich zu übernehmen. Die Prüfung gliedert sich in die zwei Prüfungsteile, in der ersten werden grundlegende Qualifikationen in der zweiten spezielle Qualifikationen erfasst. Die grundlegenden Qualifikationen umfassen die Prüfungsbereiche allgemeine Bankbetriebswirtschaft, Betriebswirtschaft, Volkswirtschaft und Recht. Im Bereich der speziellen Qualifikationen wählt sich die geprüfte Person einen der Teilbereiche Privatkundengeschäft, Immobiliengeschäft oder Firmenkundengeschäft aus in dem sie oder er geprüft werden möchte. Es wird eine schriftliche und eine mündliche Prüfung durchgeführt. Die schriftliche Prüfung umfasst

grundlegende und spezielle Qualifikationen. Die zu beantwortenden Aufgaben sollen stark praxisorientiert sein. Für die Bearbeitung der Aufgaben steht den geprüften Personen 90 bis 120 Minuten zur Verfügung. Die mündliche Prüfung besteht aus einem praxisorientierten Situationsgespräch, dessen Dauer 20 Minuten nicht überschreiten sollte. Die Ergebnisse der mündlichen und der schriftlichen Prüfung fließen zu jeweils 50% in das Gesamtergebnis ein.

- Geprüfter Abwassermeister / geprüfte Abwassermeisterin

In der Fortbildungsverordnung wird festgelegt, dass die Qualifikation zum geprüften Abwassermeister bzw. zur geprüften Abwassermeisterin berufs- und arbeitspädagogische, grundlegende und handlungsspezifische Qualifikationen umfasst. Die Prüfung gliedert sich in die zwei Prüfungsteile in denen grundlegende Qualifikationen und handlungsspezifische Qualifikationen abgeprüft werden. Die grundlegenden Qualifikationen werden nur in schriftlicher Form geprüft, die handlungsspezifischen Qualifikationen in einer Kombination aus schriftlicher und mündlicher Prüfung. Letztere erfolgt in Form einer handlungsspezifischen Aufgabenstellung.

Im Prüfungsteil grundlegenden Qualifikationen ist rechtsbewusstes und betriebswirtschaftlichen Handeln, Anwendung von Methoden der Information, Kommunikation und Planung, Zusammenarbeit im Betrieb sowie die Beachtung naturwissenschaftlicher und technischer Gesetzmäßigkeiten zu prüfen. Für die Bearbeitung der einzelnen Themen sollen insgesamt nicht mehr als acht Stunden zur Verfügung stehen, je Prüfungsbereich ca. 90 Minuten. Der Prüfungsteil „handlungsspezifische Qualifikationen“ umfasst die Handlungsbereiche Technik, Organisation sowie Führung und Personal. Es werden drei, die Handlungsbereiche integrierende, Situationsaufgaben unter Berücksichtigung der grundlegenden Qualifikationen gestellt. Zwei der Situationsaufgaben sind schriftlich zu lösen. Eine Situationsaufgabe ist Gegenstand des situationsbezogenen Fachgesprächs. Die Prüfungsdauer beträgt pro schriftliche Situationsaufgabe mindestens drei Stunden. Im situationsbezogenen Fachgespräch werden betriebliche Aufgabenstellungen analysiert, strukturiert und einer begründeten Lösung zugeführt. Hierfür stehen der geprüften Person 45 bis 60 Minuten zur Verfügung.

Aus der Darstellung der beiden Fortbildungsverordnungen wird deutlich, dass auch im Bereich der gesetzlich geregelten Fortbildungen die Kompetenzerfassung einen deutlichen Praxisbezug haben muss. Des Weiteren ist auch hier ein Mix aus mündlichen und schriftlichen Darstellungsform festgeschrieben. Auch findet man in den Verordnungen Standards für die Dokumentation der Kompetenzerfassung. Bei den gesetzlich geregelten Fortbildungen erfolgt diese im Fall des Bestehens der Prüfungen in Form eines Zeugnisses.

*Die identifizierten Qualitätskriterien für die Erfassung von Kompetenzen in der Übersicht:*

|                                             | Gesetzlich geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                            |                                     |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |                                                       |                                             |            |
|---------------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------------------|--------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------|
|                                             |                     | Lernergebnisorientierung                                      | Kompetenzerfassung an mehreren Zeitpunkten | Kombination der Präsentationsformen |                           | Kombination von Erfassungsmethoden |                     |           |             |                   |              | Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung | Verpflichtende Dokumentation der Ergebnisse |            |
|                                             |                     |                                                               |                                            | Mündliche Präsentation              | Schriftliche Präsentation | Diskussion                         | Deklarative Methode | Interview | Beobachtung | Portfolio Methode | Präsentation |                                                       |                                             | Simulation |
| Gesetzlich geregelte Aufstiegsfortbildungen | X                   |                                                               |                                            | X                                   | X                         | X                                  | X                   |           |             |                   |              | X                                                     |                                             | X          |

#### 4.2.4 Sonstige anerkannte Fortbildungen

Neben den gesetzlich geregelten Aufstiegsfortbildungen existieren in Deutschland Fortbildungsgänge, die nationale bzw. internationale Normen und Standards berücksichtigen. Diese Fortbildungsgänge sind nicht in Gesetzen und Verordnungen geregelt. Ihre Standards in Bezug auf die durchzuführenden Kompetenzerfassungen sind jedoch in vergleichbarer Weise transparent und verbreitet. Exemplarisch sollen hier die Schweißerprüfung, die Prüfung zum Flurmittelförderschein, der Europäische Computer Führerschein und das Sprachdiplom beschrieben werden.

- Schweißerprüfung

Die Schweißerprüfung dient der vorbeugenden Gütesicherung beim manuellen Schweißen. Die Notwendigkeit einer gesonderten Qualifizierung im Bereich des Schweißens wird durch national und international entwickelte Normen festgelegt. Die Vorschriften für die Prüfung der Schweißerinnen und Schweißer lehnen sich an die Normen EN 287 bzw. ISO 9606 an bzw. übernehmen diese. Durch die bestandene Schweißerprüfung qualifiziert sich der oder die Schweißer/-in für die Ausführung von qualitativ anspruchsvollen Schweißarbeiten im Gültigkeitsbereich der Prüfung(en). Die Kompetenzerfassung erfolgt in Form der Schweißerprüfung. Die Anmeldung zur Schweißprüfungen erfolgt entweder direkt oder im Anschluss an einen Schweißkurs. Diese Prüfung ist eine Kombination aus einem schriftlichen Test und einer Handfertigkeitprüfung. In Letzterer werden die Fertigkeiten anhand der Erstellung einer Arbeitsprobe überprüft. Der Prozess der Erstellung wird unter der Aufsicht eines Beauftragten der anerkannten Prüfstelle bzw. durch eine Schweißaufsichtsperson des Betriebes unter Beachtung des Anforderungskatalogs durchgeführt. Die Methode der Schweißerprüfung ist somit die Beobachtung und die deklarative Methode. Als Nachweis für die Durchführung der Kompetenzerfassung wird den Teilnehmenden eine Prüfbescheinigung ausgestellt.

- Flurfördermittelschein (Gabelstaplerführerschein)

Der Flurfördermittelschein ist die Berechtigung zum betrieblichen Führen insbesondere von Gabelstaplern. Die Notwendigkeit einer gesonderten Qualifizierung im Bereich des Führens von Gabelstaplern wird durch die national gültige Unfallverhütungsvorschrift der Berufsgenossenschaftlichen Vorschriften (BGV) D27 „Flurförderzeuge“ festgelegt. Die Kompetenzerfassung erfolgt durch eine schriftliche und praktische Prüfung. Diese wird beim TÜV, der DEKRA oder freien zertifizierten Stellen abgenommen. Nach bestandener schriftlicher und praktischer Prüfung erhalten die Teilnehmenden

als Nachweis den Flurfördermittelschein. Dieser wird im Allgemeinen auch als Flurförderschein, Gabelstaplerschein oder Staplerschein bezeichnet und ist deutschlandweit anerkannt.

- ECDL – Europäischer Computer Führerschein

Der ECDL ist ein in 148 Staaten anerkanntes Zertifikat, in dem grundlegende Computerkenntnisse nachgewiesen werden können. ECDL-Prüfungen werden ausschließlich von Prüfungszentren abgenommen. Die Kompetenzerfassung für die einzelnen Niveaustufen erfolgt durch Prüfungen deren Anforderungen weltweit einheitlich sind. Grundlegendes Gütekriterium ist neben der Reliabilität die Contentvalidität, d. h. die Übereinstimmung dessen was der Test misst mit dem, was der ECDL-Lehrplan an Kenntnissen und Fertigkeiten fordert. Entsprechend dem Ziel des ECDL, kein theoretisches Informatikwissen, sondern praktische Handhabungsfertigkeiten beim Umgang der Standardsoftware zu vermitteln, sind auch die Prüfungsfragen entsprechend anwendungsbezogen. Die über die Prüfung zur Verfügung stehenden Informationen lassen den Rückschluss zu, dass die Methode der Kompetenzerfassung computerbasierte Erstellung einer Art Arbeitsprobe ist, in der die berufliche Handlungskompetenz beobachtet werden kann. Hinweise darauf, ob und wie eine schriftliche Prüfung durchgeführt wird, wurden nicht gefunden. (Quelle: <http://www.ecdl.de/>, Stand 16.02.2012)

- Sprachdiplome

Beide Begriffe Sprachdiplom oder Sprachenzertifikat stehen für Sprachstandsmessungen. Sie sollen den aktuellen Kompetenzstand in der Beherrschung einer Fremdsprache darstellen. Für die Abnahme der Sprachprüfungen existieren je nach Sprache verschiedene Qualitätsstandardsysteme. Zu nennen sind hierbei das kleine bzw. das große Sprachdiplom des Goethe Instituts für Kompetenzen in der deutschen Sprache, die Standards der TELC GmbH für Englisch, Education Testing Service (ETS) für Englisch und Französisch, DELF und DALF für Französisch, DELE für Spanisch, etc.. Die Tests der einzelnen Sprachdiplome beziehen sich größtenteils auf die EU weit verbreiteten Kompetenzniveaus des Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmens - GER. Die Niveaus des GER gliedern sich in die elementare Sprachverwendung (A1, A2), die selbständige Sprachverwendung (B1, B2) und die kompetente Sprachverwendung (C1, C2). Die Kompetenzerfassung wird in Verbindung mit einem Sprachkurs abgelegt und in Form einer Sprachprüfung auf dem gewählten Kenntnisniveau erbracht. Die Prüfung umfasst einen schriftlichen und einen mündlichen Teil.

Anhand des Goethe-Zertifikat B1 wird die Kompetenzerfassung für ein Sprachdiplom und deren Dokumentation näher erläutert. Die Prüfungen für das Goethe-Zertifikat B1 bestehen aus einer schriftlichen Gruppenprüfung und einer mündlichen Paar- oder Einzelprüfung. Die schriftliche Prüfung dauert ohne Pausen insgesamt 150 Minuten. Der Prüfungsteil „Leseverstehen und Sprachbausteine“ dauert 90 Minuten der Prüfungsteil „Hörverstehen“ ca. 30 Minuten, „Schriftlicher Ausdruck“ 30 Minuten. Die mündliche Prüfung wird in der Regel als Paarprüfung durchgeführt, in Ausnahmefällen ist auch eine Einzelprüfung möglich. Paarprüfung und Einzelprüfung dauern jeweils 15 Minuten. Zur Vorbereitung auf die mündliche Prüfung erhalten die Teilnehmenden sowohl der Paar- als auch der Einzelprüfung 15 Minuten Zeit. Die Ergebnisse der Prüfungen fließen anhand eines schriftlich festgeschriebenen Systems in das Endergebnis der Sprachprüfung ein. Prüfungsteilnehmende, die eine Prüfung der Niveaustufen A1 bis C1 in allen Teilen abgelegt und bestanden haben, erhalten ein Zeugnis über die Gesamtprüfung in einfacher Ausfertigung. Prüfungsteilnehmende, die Module der Niveaustufe C2 einzeln oder in Kombination abgelegt und bestanden haben, erhalten ein Zeugnis über das/die jeweilige/n Modul/e in einfacher Ausfertigung. Werden alle vier Module an einem Prüfungstermin abgelegt und bestanden, kann der/die Prüfungsteilnehmende auch ein Zeugnis erhalten, das alle vier Module ausweist. Sollte ein Modul nicht bestanden sein und legt der/die Prüfungsteilnehmende dieses Modul innerhalb eines Jahres nach Bekanntgabe des

Prüfungsergebnisses an demselben Prüfungszentrum ab, so kann der/die Prüfungsteilnehmende ebenso ein Zeugnis erhalten, das alle vier Module ausweist. (Quelle: <http://www.goethe.de>)

Aus den Beschreibungen der Kompetenzerfassungen im Rahmen der Schweißerprüfung, dem Flurmittelfördschein, dem ECDL und den Sprachdiplomen können eine Reihe von Qualitätsanforderungen für die Transparenz von Kompetenzentwicklungen erkannt werden. Wiederholt tritt die Kombination von schriftlichen und mündlichen Prüfungsteilen auf. Diese Kombination der Präsentationsform wurde bereits in den gesetzlich geregelten Bildungsgängen und Abschlüssen identifiziert und ist somit auch abseits der geregelten beruflichen Bildung ein gängiger Standard. Als zweites wurde festgestellt, dass in den Kompetenzerfassungen ein Bezug zur realen Arbeitssituation hergestellt wird. Anhand der Beobachtung der Ausführung einer Arbeitsprobe wird in der Schweißerprüfung und beim Flurfördermittelschein der praktische Teil der Prüfung abgelegt. Beim ECDL wird die Prüfung ebenfalls sehr anwendungsorientiert am Computer durchgeführt.

In allen beschriebenen Bildungsgängen wird das Resultat der Kompetenzerfassung dokumentiert und den Teilnehmenden in Form eines Zertifikats, einer Urkunde, eines Führerscheins oder eines Zeugnisses ausgehändigt. Dieser Standard ist für den späteren Nachweis nicht nur der Teilnahme, sondern auch des Lernergebnisses für die Teilnehmenden von besonderer Bedeutung.

Am Beispiel der Sprachdiplome kann erkannt werden, dass der direkte Bezug zu einem Kompetenzstufensystem die Transparenz der Inhalte und der Ergebnisse eines Bildungsangebotes fördert. Einerseits kann so ein Kompetenzzuwachs klar beschrieben werden, andererseits können Teilnehmende je nachdem welches Niveau sie anstreben, sich das passende Bildungsangebot auswählen.

Im Modulkonzept des ECDL und in den Kompetenzniveaustufen der Sprachdiplomen ist eine Weiterentwicklungsperspektive von vornherein angelegt. Teilnehmenden ist somit transparent, wo sich das erreichte Lernergebnis einordnet und welche Qualifizierung einen passenden Anschluss bietet.

*Die identifizierten Qualitätskriterien für die Erfassung von Kompetenzen in der Übersicht:*

|                                          | Gesetzlich geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                            |                                     |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |            | Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung | Verpflichtende Dokumentation der Ergebnisse |
|------------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------------------|--------------|------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
|                                          |                     | Lernergebnisorientierung                                      | Kompetenzerfassung an mehreren Zeitpunkten | Kombination der Präsentationsformen |                           | Kombination von Erfassungsmethoden |                     |           |             |                   |              |            |                                                       |                                             |
|                                          |                     |                                                               |                                            | Mündliche Präsentation              | Schriftliche Präsentation | Diskussion                         | Deklarative Methode | Interview | Beobachtung | Portfolio Methode | Präsentation | Simulation |                                                       |                                             |
| Schweißerprüfung                         |                     |                                                               |                                            | X                                   | X                         |                                    | X                   | X         | X           |                   |              |            | X                                                     | X                                           |
| Flurmittelfördschein                     |                     |                                                               |                                            | X                                   | X                         |                                    | X                   | X         | X           |                   |              |            | X                                                     | X                                           |
| ECDL – Europäischer Computerführerschein |                     | X                                                             |                                            |                                     | X                         |                                    | X                   |           | X           |                   |              |            | X                                                     | X                                           |
| Sprachdiplome                            |                     | X                                                             | X                                          | X                                   | X                         |                                    | X                   | X         |             |                   |              |            | X                                                     | X                                           |

### **4.3 Gesetzlich nicht geregelter bzw. nicht anerkannter Bereich**

Neben den gesetzlich geregelten und anerkannten Bildungsgängen gibt es eine Vielzahl von Bildungsgängen, die nicht über diesen Regelungsgrad verfügen. Innerhalb der nicht gesetzlich geregelten Bildungsangebote werden ebenfalls Kompetenzerfassungen beschrieben. Diese werden dahingehend untersucht, welche Qualitätsstandards für die Abbildung der Kompetenzentwicklung in ESF-geförderten Bildungsmaßnahmen relevant sind und welche für die Lösung der zugrunde liegenden Problemstellung zu empfehlen sind. Des Weiteren existieren Verfahren der Kompetenzerfassung, die nicht direkt an Bildungsgänge gekoppelt sind. Zu diesen gehören die Kompetenzpässe, deren Anwendungsmöglichkeiten ebenfalls im folgenden Abschnitt diskutiert werden.

#### **4.3 1 Bundeseinheitlich zertifizierte Teilqualifikationen**

Zertifizierte Teilqualifikationen als modellhaft erprobte Abschlüsse unterhalb eines anerkannten Berufsabschlusses sollen insbesondere geringqualifizierten Erwachsenen die Integration auf den ersten Arbeitsmarkt erleichtern. Teilqualifikationen<sup>16</sup> (TQ) sind abgegrenzte und bundesweit standardisierte Einheiten innerhalb einer curricularen Gesamtstruktur, die entlang realer betrieblicher Arbeits- und Geschäftsprozesse definiert sind und inhaltlich sinnvolle Teilmengen eines zugrundeliegenden Berufs oder eines identifizierbaren beruflichen Tätigkeitsfelds darstellen. TQ sollen die Erkennbarkeit und Verwertbarkeit von Kompetenzen erhöhen, die im Rahmen geförderter Weiterbildung erworben wurden. TQ orientieren sich am Konzept der beruflichen Handlungsfähigkeit. Sie sind auf einen Kompetenz- und Tätigkeitszusammenhang bezogene didaktische Einheiten, die bei geordneten Berufen in ihrer Summe die Inhalte des Berufsbilds vollständig abdecken.

Im Rahmen der Erprobung zertifizierter Teilqualifikationen wurden einheitliche Standards zur Kompetenzerfassung festgelegt. Die individuelle Kompetenzerfassung wird von einer zugelassenen prüfungsberechtigten Stelle durchgeführt. In der Regel ist dies der Träger der TQ-Maßnahme. Die Zulassung als prüfungsberechtigte Stellen erfolgt im Rahmen eines eigenen Zulassungsverfahrens. Die prüfungsberechtigten Stellen verantworten die inhaltliche und organisatorische Ausgestaltung der individuellen Kompetenzerfassung, d.h. sie sind für die Konzeption, Planung und Erstellung dezentraler Prüfungen und Prüfungsaufgaben verantwortlich.

Die konkrete Durchführung der Kompetenzerfassungen soll anhand der entwickelten Teilqualifikationen im Berufsbild „Verfahrensmechaniker/-in für Kunststoff und Kautschuktechnik“ erläutert werden.

Für das angeführte Berufsbild wurden sechs Teilqualifikationen entwickelt. Die individuellen Kompetenzerfassungen finden in der Regel zum Abschluss einer einzelnen TQ statt. Die Kompetenzerfassung dient der Feststellung, Beurteilung und Zertifizierung der beruflichen Handlungskompetenz bezogen auf den in der jeweiligen TQ vermittelten Ausschnitt des gesamten Berufsbildes. So ist in der TQ 1, wie bei allen TQ üblich, sowohl eine praktische Prüfung, als auch eine theoretische Prüfung vorgesehen. Die praktische Prüfung ist bei TQ1 dieses Berufs eine prozessbezogene Arbeitsaufgabe, die den Kriterien einer ganzen Handlung entsprechen muss. Sie soll im TQ 1 den Bereich Fertigungsvorbereitung inklusive Materialanalyse und Instandhaltung zum Inhalt

---

<sup>16</sup> Mit dem Projekt „Optimierung der Qualifizierungsangebote für gering qualifizierte Arbeitslose“ zielte die Bundesagentur für Arbeit (BA) auf die Entwicklung eines neuen Weiterbildungskonzepts, mit dem Geringqualifizierte zu anerkannten Abschlüssen geführt werden können. Das f-bb wurde von der BA mit der Durchführung des Projektes beauftragt. Es wurde in Kooperation mit dem Institut für Wirtschaftspädagogik der Universität St. Gallen durchgeführt. Ausgehend von den Erfahrungen und Mängeln bisheriger Weiterbildungsangebote wurde ein Konzept zertifizierter Teilqualifikationen entwickelt, das zum Berufsabschluss führen kann und gleichzeitig des Qualifizierungsweg für die Zielgruppe der Geringqualifizierten gangbarer macht. Das Konzept und die Entwicklungen wurden vom f-bb im „Leitfaden für die Bildungspraxis Band 53“ der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt.

haben. Hierbei sind auch überfachliche Kompetenzen zu berücksichtigen. Die praktische Prüfung kann sowohl zeitpunktbezogen als auch zeitraumbezogen erfolgen. Bei der zeitpunktbezogenen Prüfung soll die Prüfungsdauer mindestens zwei, höchstens drei Stunden betragen. Bei einer zeitraumbezogenen Prüfung soll die Prüfungsdauer mindestens 8 höchstens 10 Stunden, verteilt auf maximal 10 Werktage, betragen. Die theoretische Prüfung wird in Form eines Fachgesprächs durchgeführt. Hierbei werden innerhalb von maximal 30 Minuten Fragen zu Werkstoffen, Fertigungsverfahren sowie der Vorgehensweise in der praktischen Aufgabe behandelt. Die Kompetenzerfassungen in den verbleibenden fünf TQ des Berufsbildes Verfahrenstechniker/-in Kunststoff und Kautschuktechnik werden in deren Struktur lediglich um jeweils eine schriftliche Aufgabe als zusätzlichen Teil der theoretischen Prüfung erweitert. Der theoretische Prüfungsteil soll in Summe einen Zeitaufwand von 60 und 120 Minuten umfassen.

Losgelöst von dem Beispiel sollen die Prüfungen den Gütekriterien Validität, Reliabilität, Objektivität und Wirtschaftlichkeit entsprechen. Generell können folgende Prüfungsmethoden zum Einsatz kommen:

- Produktbezogene Arbeitsaufgabe
- Prozessbezogene Arbeitsaufgabe
- Rollenspiel
- Gesprächssimulation
- Fachgespräch
- Schriftliche Aufgaben
- Präsentation

Die Auswahl der jeweiligen Prüfungsmethode ist TQ-spezifisch in den berufsspezifischen Handreichungen geregelt und in Abhängigkeit vom Anforderungsniveau der jeweiligen TQ zu sehen.

Für den Fall, dass eine Person in die TQ quer einsteigt, kann im Rahmen einer Eignungsfeststellung zur Zulassung zur aufbauenden TQ-Maßnahmen eine Einstiegskompetenzerfassung durchgeführt werden. Diese erfolgt auf Basis des Kompetenzprofils, das für die jeweilige Teilqualifikation im Qualifizierungskonzept definiert wurde.

Über die erfolgreich bestandene Prüfung wird von der prüfenden Institution innerhalb von 14 Tagen ein individuelles Zertifikat ausgestellt. Bei Nicht-Bestehen der Prüfung wird eine schriftliche Bescheinigung ausgestellt, aus der die Ergebnisse der praktischen und theoretischen Prüfung hervorgehen und die noch fehlenden Prüfungsleistungen (Loebe, H./Severing, E. (Hg.) 2011).

Im Rahmen der Entwicklung zertifizierter Teilqualifikationen wurde eine Vielzahl von hilfreichen Standards definiert, die sowohl für die Kompetenzerfassung im geregelten bzw. anerkannten wie auch im ungeregelten Bereich von Relevanz sind. So sind die Kombination aus mündlicher und schriftlicher Prüfung sowie die Kombination von Methoden der Kompetenzerfassung auch hier anzutreffen. Des Weiteren wird wiederholt die Praxisorientierung der Prüfung und die Ansiedlung in einer realen Arbeitssituation als Standard beschrieben.

Daneben werden Qualitätsstandards definiert, die sogar noch weiter gehen als im geregelten Bereich. So gibt es bei den zertifizierten Teilqualifikationen die Möglichkeit einer Einstiegskompetenzerfassung zu Beginn der Qualifizierung. Des Weiteren wird der Standard der Dokumentation dahingehend erweitert, dass nicht nur das Prüfungsergebnis dokumentiert wird sondern im Fall des Nichtbestehens der Prüfung die noch fehlenden Kenntnisse beschrieben werden.

Die im Rahmen der TQ identifizierten Qualitätskriterien sind für den vorliegenden Untersuchungsauftrag von besonderer Bedeutung. Das Weiterbildungsangebot TQ ist speziell für die Zielgruppe „lernschwache und bildungsferne Personen“ entwickelt worden. Von daher wird die Bedeutung der weitergehenden Qualitätsstandards der Einstiegskompetenzerfassung und des Nachweises der Kompetenzen auch bei Nichtbestehen der Prüfung unterstrichen.

*Die identifizierten Qualitätskriterien für die Erfassung von Kompetenzen in der Übersicht:*

|                                   | Gesetzlich geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                            |                                     |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |            |   | Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung | Verpflichtende Dokumentation der Ergebnisse |
|-----------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------------------|--------------|------------|---|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
|                                   |                     | Lernergebnisorientierung                                      | Kompetenzerfassung an mehreren Zeitpunkten | Kombination der Präsentationsformen |                           | Kombination von Erfassungsmethoden |                     |           |             |                   |              |            |   |                                                       |                                             |
|                                   |                     |                                                               |                                            | Mündliche Präsentation              | Schriftliche Präsentation | Diskussion                         | Deklarative Methode | Interview | Beobachtung | Portfolio Methode | Präsentation | Simulation |   |                                                       |                                             |
| Zertifizierte Teilqualifikationen |                     | X                                                             | X                                          | X                                   | X                         | X                                  | X                   | X         | X           | X                 | X            | X          | X | X                                                     |                                             |

### 4.3.2 Kompetenzpässe

Die bisher beschriebenen Instrumente der Kompetenzerfassung sind jeweils Teile von Qualifizierungen, d. h. im weitesten Sinne von Bildungsmaßnahmen. Im Rahmen des ESF werden im Land Berlin jedoch nicht nur Qualifizierungen, sondern auch Beratungen, Begleitung von Existenzgründer/-innen, soziale Kompetenztrainings, Aktivierungsmaßnahmen, berufsvorbereitende Angebote sowie weitere Aktivitäten gefördert. In diesen Aktivitäten ist in vielen Fällen kein Abschluss bzw. keine Zertifizierung vorgesehen. Da auch für diese Maßnahmen die Kompetenzentwicklung transparent gemacht werden kann, sind Instrumente zu identifizieren, die für solche Angebote anwendbar sind.

Als mittlerweile verbreitetes Instrument für die Erfassung der Kompetenzen und der Kompetenzentwicklung sowie deren Dokumentation eignen sich Kompetenzpässe, die nun im Folgenden näher beschrieben werden. Kompetenzpässe zielen darauf, bisher erworbene Kompetenzen umfassend und ressourcenorientiert zu bilanzieren und individuelle Entwicklungsziele abzuleiten und ermöglichen somit einen wesentlich breiteren Blick auf die sozialen, personalen und beruflichen Kompetenzen einer Person. Methodisch sind Kompetenzpässe der Portfolio-Methode zuzuordnen.

In Deutschland werden mehr als 50 verschiedene Passinstrumente identifiziert (Kucher, K./Wehiger, F. 2010). Kompetenzpässe unterstützen die Nutzenden dabei, sich entlang verschiedener Lernorte und Lebensbereiche mit dem eigenen (beruflichen) Handeln und den dabei erworbenen Kompetenzen auseinanderzusetzen. Je nach Kompetenzpass werden unterschiedliche Lernorte und Zielgruppen fokussiert. Ein Großteil dieser Kompetenzpässe legt den Schwerpunkt auf die Sammlung von Nachweisen über absolvierte Weiterbildungen. Daher geben diese Passinstrumente nur bedingt Auskunft über erworbene Kompetenzen. Des Weiteren wurden Passinstrumente entwickelt, die sehr subjektive Ansätze verfolgen und somit keine valide Bilanzierung, objektive Erfassung oder eine exakte Benennung und Beschreibung vorhandener Kompetenzen anstreben. Sie sind im Allgemeinen als Instrumente zur Kompetenzerfassung passend, jedoch in Hinsicht auf die hier zugrundeliegenden Aufgabenstellung weniger geeignet. Anhand des Untersuchungsgegenstandes wurden vier Passinstrumente ausgewählt die für die Kompetenzerfassung im Rahmen von ESF geförderten Bildungsmaßnahmen anwendbar sind. Sie ermöglichen, Kompetenzentwicklungen zu reflektieren, zu erfassen und abzubilden und sind somit für die vorliegende Zielstellung passend.

- **europass**

Das Passsystem mit der größten Verbreitung im Europäischen Raum ist der europass bzw. das europass Rahmenkonzept. Es wurde 2004 durch Beschluss des Europäischen Parlaments und Rates verabschiedet und seit 2005 implementiert. „Ziel des europass Rahmenkonzeptes ist es, ein Gesamtbild sowohl der (formalen) Qualifikationen als auch der auf nonformalen und informellen Wegen erworbenen Kompetenzen der Einzelnen zu vermitteln und im europäischen Rahmen transnational vergleichbar zu machen“ (Fietz 2010, S.195). Zentrales Dokument des europass ist der europass Lebenslauf. Dieser ist einer der fünf Dokumente des europass Rahmenkonzeptes. Als Ergänzung bzw. Untermauerung der Angaben im europass Lebenslauf wird dieser durch den europass Mobilitätsnachweis, den europass Sprachenpass, den europass Diplomzusatz und die europass Zeugniserläuterung ergänzt (Quelle: [www.europass-info.de](http://www.europass-info.de)).

Der europass Lebenslauf ist in drei Rubriken unterteilt:

Teil I: Angaben zur Person, schulischer und beruflicher Werdegang, Berufserfahrung.

Teil II: Besondere Fähigkeiten, deren Erwerb nicht in unmittelbarem Zusammenhang mit formaler Bildungslaufbahn und Berufsbiografie stehen

Teil III: Anhänge mit weiteren Informationen.

Es ist möglich, nicht relevante Kategorien auszublenden.

Im Teil I werden die Bildungsschritte in umgekehrt chronologischer Reihenfolge dargestellt, d.h. das aktuellste steht zuerst. „Der Teil II ist für Dokumentation derjenigen Fähigkeiten und Kompetenzen vorgesehen, die außerhalb formaler Bildungsgänge – nonformal - und vielfach auch ohne ausdrückliche Lernabsicht – informell – erworben wurden. Dies markiert einen großen Fortschritt gegenüber herkömmlichen Lebensläufen, die oft lediglich formale (Schul-)Zeugnisse und Abschlüsse berücksichtigen und deswegen wenig aussagekräftig sind. In der Rubrik „Persönliche Fähigkeiten und Kompetenzen“ sollen nicht nur Sprachkenntnisse und Fertigkeiten in den modernen Informations- und Kommunikationstechnologien erfasst werden. Dokumentiert werden dort auch „soziale Fähigkeiten und Kompetenzen“ oder „organisatorische Fähigkeiten und Kompetenzen“, die in weitere Unterkategorien aufgeschlüsselt sind“ (Fietz 2010, S.200).

Die Beschreibung überfachlicher Kompetenzen gestaltet sich für die Nutzenden teilweise schwierig. Während die Einschätzung der eigenen Sprachkenntnisse anhand des vom Europarat entwickelten Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmen mit seinen sechs festgelegten Kompetenzstufen (A1, A2, B1, B2, C1 und C2) sowie die Einschätzung eigener Kompetenzen im IKT Bereich (z.B. auch anhand der ECDL Module) noch verhältnismäßig leicht fällt, besteht eine große Herausforderung in der Beschreibung sozialer und organisatorischer Kompetenzen. „Vor diesem Hintergrund wurden von der Europäischen Kommission im Rahmen des Leonardo da Vinci Programms Initiativen gefördert, die die Ermittlung der informell erworbenen persönlichen Fähigkeiten und Kompetenzen im europass Lebenslauf unterstützen. So hat das Projekt europass + ein auf die Zielgruppe jugendlicher Nutzer ausgerichtetes Online-Instrument entwickelt und in sieben Sprachen unter [www.europassplus.de](http://www.europassplus.de) bereitgestellt“ (Fietz 2010, S.197). In einem Nachfolgeprojekt wurde das Instrument europass+ dahingehend überarbeitet, dass es von Erwachsenen sowie weniger qualifizierten Arbeitnehmenden und Arbeitssuchenden nutzbar ist.

Das webbasierte Instrument ermöglicht es den Nutzenden, ihre überfachlichen Kompetenzen anhand von sechs vorgegebenen Bereichen zu erfassen sowie deren Ausprägung selbsteinschätzend zu bewerten. Diese sechs Bereiche lauten:

- Soziale Kompetenzen
- Organisatorische Kompetenzen
- Technische Kompetenzen
- Computerkenntnisse
- Künstlerische Kompetenzen
- Andere Kompetenzen

Das Erkennen und Erfassen der eigenen Kompetenzen in den einzelnen Bereichen sind jeweils in Einzelfähigkeiten untergliedert. Dies ermöglicht das gezielte reflektieren über eine bestimmte Fähigkeit. Den Aussagen über die Fähigkeiten wird sich in drei Schritten genähert. Im ersten Schritt wird die jeweilige Fähigkeit kompetenzorientiert erläutert, im zweiten Schritt werden Beispiele und Checklisten für die Ausprägung in Form der Niveaustufen „elementar“, „selbständig“ und „fortgeschritten“ erläutert. Im dritten Schritt stufen sich die Nutzenden auf einer der drei Niveaus ein. Des Weiteren haben die Nutzenden die Möglichkeit Beispiele zu beschreiben, die die Einstufung begründen. Durchläuft man alle Kompetenzbereiche erhält man eine Übersicht über die eigenen Kompetenzen in Form einer Grafik sowie im Format des europass Lebenslauf. Die Nutzenden können sich auf der Website über den Ablauf des Prozesses in Gänze informieren.

Die Kompetenzerfassung im Rahmen des europass und des Instruments europass+ basiert auf einer Selbsteinschätzung. Im Instrument europass+ wird den Nutzenden empfohlen, die Aussagen über die eigenen Kompetenzen mit einer dritten Person zu reflektieren.

#### • **Berufswahlpass**

Der Berufswahlpass soll Schülerinnen und Schülern im Prozess der Berufsorientierung Unterstützung bieten. Das Instrument regt zur Klärung der eigenen Neigungen und Eignungen in einer Weise an, die Eigeninitiative, Selbstverantwortung und individuelle Lernplanung fördern und zur selbstgesteuerten beruflichen Orientierung beitragen soll. Es dient als Hilfsmittel zur Dokumentation der Aktivitäten der Schülerinnen und Schüler, die für die Berufsorientierung relevant sind. Der Berufswahlpass wurde ab dem Schuljahr 2000/01 in Berlin und sechs weiteren Bundesländern (Brandenburg, Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen, Schleswig-Holstein) im Förderprogramm „Schule – Wirtschaft/Arbeitsleben“ des Bundesministeriums für Bildung und Forschung entwickelt und erprobt.

Der Berufswahlpass ist für den Einsatz in allgemein bildenden Schulen bereits ab der 7. Klasse entwickelt worden. Er kommt also vergleichsweise frühzeitig zum Einsatz. Das Instrument verbindet die Dokumentation erworbener Kompetenzen mit einer Anleitung zur schrittweisen Vorbereitung auf den Übergang von der Schule in die Berufs- und Arbeitswelt. So werden bereits einige Jahre vor der eigentlichen Ausbildungsplatz- und Berufswahl, Schülerinnen und Schüler einerseits dazu angeregt, sich mit ihren Vorlieben, Interessen und Stärken auseinander zu setzen, andererseits Informationen über Ausbildungsgänge und Berufe zu sammeln und auszuwerten.

Der Berufswahlpass existiert gegenwärtig in drei Varianten:

- Variante A ist für Schülerinnen/Schüler, die voraussichtlich im Anschluss an die Schulzeit weiteren Bildungsbedarf haben, bevor sie eine berufliche Ausbildung beginnen.
- Variante B ist für Jugendliche, die voraussichtlich nach dem Schulabschluss eine Berufsausbildung im dualen Ausbildungssystem beginnen.

- Variante C ist für Schülerinnen und Schüler, die voraussichtlich die gymnasiale Oberstufe besuchen werden.

Die drei Varianten folgen einer gemeinsamen Grundstruktur, weichen jedoch in einigen Inhalten voneinander ab. Texte und Materialien der Variante A sind zudem einfacher gehalten, um den Bedürfnissen von Schülerinnen und Schülern mit Lernschwierigkeiten zu entsprechen.

Im ersten Abschnitt „Informationen“ des Berufswahlpasses soll die jeweilige Schule Angaben über ihre berufsorientierenden Aktivitäten und ihre Kooperationspartner einfügen. Im zweiten Abschnitt „Mein Weg zur Berufswahl“ folgen Arbeitsblätter mit Übersichten, Planungsrastern, Checklisten und Hinweisen zur Organisation des (berufsbezogenen) Orientierungsprozesses. Mit dem dritten Teil „Dokumentation“ werden die Schülerinnen und Schüler angeregt, Lernergebnisse bzw. erworbene Kompetenzen zu dokumentieren, indem sie ein Verzeichnis der persönlichen Arbeiten erstellen und die Kompetenzen benennen, die sie dabei erworben haben. Zudem sollen sie Bescheinigungen über Aktivitäten sammeln und einordnen, die für spätere Bewerbungen nützlich sein könnten. Der vierte Teil „Lebensordner“, wurde für Variante A des Berufswahlpasses entwickelt und enthält Informationen zu den Bereichen Wohnung, Geld, Versicherungen und Umgang mit Ämtern.

Die Bundesarbeitsgemeinschaft Berufswahlpass (BAG BWP) verabschiedete im Jahr 2009 einheitliche Qualitätsstandards für die Nutzung des Berufswahlpasses. Diese beziehen sich auf die Qualität des Berufswahlpasses, d.h. des Sammelordners selbst, die Qualität der Einführung des Berufswahlpasses sowie die Arbeit mit dem Berufswahlpass in Schulen.

Wird der Berufswahlpass eingeführt, so fordern sie Qualitätsstandards, dass dies verbindlich bzw. als deutliche Empfehlung zu erfolgen hat. Auf Landesebene ist vor einer Einführung die Logistik und die Finanzierung zu klären und mit der BAG BWP abzustimmen. Des Weiteren müssen die Qualifizierung der Lehrenden sowie die Begleitung der Schulen auf Länderebene geklärt sein. Auf der Schulebene hat die Schulleitung die Einführung klar zu unterstützen. Zudem ist eine verantwortliche Person zu bestimmen, Fortbildungen zur Anwendung des Berufswahlpasses zu organisieren, sowie die Finanzierung des Berufswahlpasses zu gewährleisten. Des Weiteren wird den Schülerinnen und Schülern der Berufswahlpass in geeigneter Form vorgestellt und die Eltern werden über die Arbeit mit dem Instrument informiert. Diese Standards werden von der BAG BWP vor allem dadurch begründet, dass der Erfolg des Instruments von den Rahmenbedingungen auf Landesebene, einer weitgehend eigenverantwortlichen Arbeit der Schülerinnen und Schüler mit dem Berufswahlpass, sowie der Kooperation mit außerschulischen Partnern und den Eltern abhängt. Darüber hinaus müssen auch die Schulen hinter dieser Arbeit stehen. Das Konzept der Berufsorientierung ist zusammen mit dem Berufswahlpass als Querschnittsaufgabe in den Schulbetrieb zu integrieren.

## - **ProfilPASS**

Der ProfilPASS zielt auf eine breite Erfassung vorhandener Kompetenzen ohne Fokussierung auf spezielle Zielgruppen und Lernformen. Es werden sowohl private als auch berufliche Tätigkeitsbereiche in den Blick genommen. Der ProfilPASS gliedert sich in vier Abschnitte, die durch Hinweise zur Sammlung von Dokumenten sowie auf Adressen und Links zum Themenfeld der Anerkennung informellen Lernens ergänzt werden. Ausgangspunkt für die Bearbeitung des ProfilPASSes ist der Abschnitt „Mein Leben – ein Überblick“. Aus den folgenden Tätigkeitsfeldern sollen die Passnutzenden aus mindestens drei Bereichen zunächst relevante Ereignisse und Stationen der jeweiligen Biografie in einer Übersicht zusammentragen:

- Schule
- Berufsausbildung
- Haushalt und Familie
- Hobbys und Interessen
- Arbeitsleben, Praktika, Jobs

- Besondere Lebenssituation
- Politisches und soziales Engagement
- Wehrdienst, Zivildienst und Freiwilliges Soziales Jahr.

Die ausfüllende Person fasst vergangene und aktuelle Tätigkeiten in den verschiedenen Bereichen wie z. B. „Hobbys und Interessen“ oder „Arbeitsleben, Praktika, Jobs“ zusammen. Anschließend leitet sie daraus die Kompetenzen ab, die bei der Ausführung der Tätigkeiten erworben wurden. Danach werden die ermittelten Kompetenzen bewertet, indem sie in vier Niveaustufen einordnet. Diese lauten:

- A = Ich kann alles mit Hilfe einer anderen Person oder einer schriftlichen Anleitung tun.
- B = Ich kann es ohne Hilfe einer anderen Person oder einer schriftlichen Anleitung tun.
- C = Ich kann es selbstständig auch in einem anderen Zusammenhang tun.
- D = Ich kann es selbstständig auch in einem anderen Zusammenhang tun, und ich kann es anderen beibringen.

Personen, die mit dem Pass arbeiten, können so ausbaufähige Kompetenzen identifizieren und berufliche Entwicklungsperspektiven ableiten. Das ProfilPASS-System sieht ein eigenes Beratungssystem vor. Bei allen Bearbeitungsschritten kann optional eine zertifizierte ProfilPASS-Beratung in Anspruch hinzugezogen werden. Dies kann insbesondere als Unterstützung bei der Zuordnung der Kompetenzen zu Niveaustufen und der Entwicklung von beruflichen Perspektiven sinnvoll sein (Loebe/Severing 2010).

#### • **KomPass**

Der KomPass ist ein von der Gesellschaft für bildungsfördernde Maßnahmen e.V. (GFBM), Berlin, entwickeltes Verfahren zur Kompetenzerfassung zur Vorbereitung von Beratungs- und Qualifizierungsprozessen für Jugendliche und Erwachsene mit und ohne Migrationshintergrund. Die Kompetenzerfassung im Rahmen des KomPass findet in Gruppen- und Einzelarbeit mit bis zu 16 Personen statt. Der zeitliche Umfang beträgt je nach Schwerpunktsetzung fünf bis zehn Tage. Das Verfahren der Kompetenzerfassung wird durch ausgewiesene Berufs- und Arbeitsmarktexperten und bei Bedarf von Muttersprachlern/-innen begleitet. Der KomPass kann als Sammelordner für Nachweise, Zertifikate und Zeugnisse (ggf. mit Übersetzungen) oder als Bewerbungsmappe genutzt werden.

Im Rahmen der Kompetenzerfassung werden die Schritte Potenzial-, Ermittlungs-, Assessmentcenter, eine Sprachstandfeststellung sowie eine berufsbezogene Kompetenzerfassung durchlaufen. Im Potenzial-, Ermittlungs-, Assessmentcenter werden Interessen und Neigungen, persönliche, soziale und fachliche Potenziale in Bezug auf die Anforderungen des Arbeitsmarktes durch Biografiearbeit, Reflexion von Verhaltensmustern und -zuschreibungen, persönliche und methodische Begleitung des Reflexionsprozesses, Auseinandersetzung mit Qualifizierungs- und Beschäftigungszielen und Einschätzung der Möglichkeiten und Erfolgsaussichten zur Erreichung dieser ermittelt. In der Sprachstandfeststellung werden die Kompetenzen in den Bereichen verstehen, lesen, Textproduktion und sprechen erfasst. Die berufsbezogene Kompetenzermittlung erfolgt anhand von Qualitätsstandards die für die Anwendung des KomPass und KomPass-Plus von deren Entwicklerinnen und Entwicklern festgelegt wurden. In der Kompetenzerfassung werden berufliche Kompetenzen und Erfahrungen, die für ein Qualifizierungs- bzw. Beschäftigungsziel von Bedeutung sein können erfasst und dokumentiert. Zur berufsbezogenen Kompetenzerfassung zählt die Formulierung des Qualifizierungs- bzw. Beschäftigungsziels, die Ermittlung der vorhandenen beruflichen Kompetenzen durch begleitete Selbstevaluation sowie durch die Erstellung von Beschreibungen der beruflichen Kompetenzen und Erfahrungen.

Kompetenzpässe beinhalten immer ein Dokumentationssystem, das eigens für die spezifischen Ziele des Passsystems konzipiert wurde. Die Dokumentation der Ergebnisse einer Kompetenzerfassung anhand einer standardisierten Form ist somit einer der zentralen Qualitätsstandards in der Nutzung von Kompetenzpässen.

Jedes Passsystem beinhaltet mindestens eine Kompetenzerfassung in Form einer Selbsteinschätzung. Dies trifft vor allem auf den europass, den ProfilPASS und den Berufswahlpass zu. Auch im KomPass finden sich selbstexplorative Elemente. Zusätzlich zur Selbstevaluation wird in jedem Passsystem die Bedeutung einer Fremdeinschätzung hervorgehoben und den Nutzenden als Ergänzung zur Selbsteinschätzung vorgeschlagen. Vergleicht man die hier untersuchten Passinstrumente, so ist im KomPass der Aspekt der Fremdeinschätzung am stärksten ausgeprägt. Im Rahmen der Kompetenzerfassungen soll in allen Passinstrumenten der Fokus auf die gesamte Bandbreite der eigenen Kompetenzen gerichtet werden. D.h. es werden sowohl individuelle und soziale als auch beruflichen Kompetenzen die auf formalem, non-formalem, informellen und anderen Wegen erworben wurden, erfasst.

Der Prozess der Kompetenzerfassung mit einem Passinstrument erfordert die starke Partizipation der Person, deren Kompetenzen transparent gemacht werden sollen. Die Selbsteinschätzung setzt eine intensive Auseinandersetzung mit den eigenen Kompetenzen durch Selbstreflexion voraus. Der Blick wird dabei von den eigenen Defiziten weggelenkt hin zu den eigenen Ressourcen. Dies festigt die Erkenntnis der eigenen Kompetenzen und fördert somit die Stabilisierung der Persönlichkeit der jeweiligen Person.

Aus den Berufswahlpass Qualitätsstandards wird deutlich, dass nicht nur die Kompetenzerfassung gewissen Anforderungen genügen muss. Zusätzlich bedarf es Standards für die Einführung eines Systems der Kompetenzerfassung. So müssen bei einer Einführung eines Instruments zur Kompetenzerfassung auch die Rahmenbedingungen Beachtung finden. Es müssen personelle und finanzielle Ressourcen für die Kompetenzerfassung bereitgestellt, der Prozess der Einführung muss koordiniert, beratende Personen geschult und die Teilnehmenden vom Nutzen der Kompetenz-erfassung überzeugt werden. Zudem ist das Umfeld (Wirtschaft, Schule, Arbeitsverwaltung) in den Prozess zu integrieren.

*Die identifizierten Qualitätskriterien für die Erfassung von Kompetenzen in der Übersicht:*

|                | Gesetzlich geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                             |                                           |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |            | Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenz erfassung | Verpflichtende Dokumenta tion der Ergebnisse |
|----------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------------------|--------------|------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
|                |                     | Lernergebnis-orientierung                                     | Kompetenz-erfassung an mehreren Zeitpunkten | Kombina- tion der Präsen- tationsfor- men |                           | Kombination von Erfassungsmethoden |                     |           |             |                   |              |            |                                                        |                                              |
|                |                     |                                                               |                                             | Mündliche Präsentation                    | Schriftliche Präsentation | Diskussion                         | Deklarative Methode | Interview | Beobachtung | Portfolio Methode | Präsentation | Simulation |                                                        |                                              |
| europass       |                     | X                                                             | X                                           | X                                         | X                         |                                    |                     | X         |             | X                 |              |            | X <sup>17</sup>                                        | X                                            |
| ProfilPASS     |                     | X                                                             | X                                           | X                                         | X                         |                                    |                     | X         |             | X                 |              |            | X <sup>18</sup>                                        | X                                            |
| Berufswahlpass |                     | X                                                             | X                                           | X                                         | X                         |                                    |                     | X         |             | X                 |              |            | X <sup>19</sup>                                        | X                                            |
| KomPass        |                     | X                                                             | X                                           | X                                         | X                         |                                    |                     | X         |             | X                 |              |            | X <sup>20</sup>                                        | X                                            |

#### 4.4 Übersicht über die identifizierten Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassungen in beruflichen Bildungsgängen

In den vorangegangenen Abschnitten wurden in der beruflichen Bildung angewandte Instrumente der Kompetenzerfassung vorgestellt und beschrieben. Im Rahmen dieser Beschreibung wurden Qualitätskriterien identifiziert, die für die Erfassung von Kompetenzentwicklungen von Bedeutung sind. Diese Qualitätskriterien waren die Kombination der Präsentationsformen, die Kombination der Erfassungsmethoden, die arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung und die verbindliche Dokumentation der Ergebnisse. Des Weiteren wurden im Rahmen der einleitenden Begriffsbestimmungen sowie bei der Untersuchung der zertifizierten Teilqualifikationen, Lernergebnisorientierung und Erfassung der Kompetenzen an zwei Zeitpunkten als weitere wichtige Voraussetzung für die Darstellung einer Kompetenzentwicklung identifiziert. Die Berücksichtigung dieser Kriterien wird ebenfalls in der erstellten Übersicht erfasst.

<sup>17</sup> Es ist generell möglich, dass in die Kompetenzerfassung mit diesem Passinstrument auch arbeitsaufgabennahe Elemente zur besseren Selbst- bzw. Fremdeinschätzung integriert werden.

<sup>18</sup> dgl.

<sup>19</sup> dgl.

<sup>20</sup> dgl.

|                                             | Gesetzlich geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                             |                                     |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |            |   | Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung | Verpflichtende Dokumentation der Ergebnisse |
|---------------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------------------|--------------|------------|---|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
|                                             |                     | Lernergebnis-orientierung                                     | Kompetenz-erfassung an mehreren Zeitpunkten | Kombination der Präsentationsformen |                           | Kombination von Erfassungsmethoden |                     |           |             |                   |              |            |   |                                                       |                                             |
|                                             |                     |                                                               |                                             | Mündliche Präsentation              | Schriftliche Präsentation | Diskussion                         | Deklarative Methode | Interview | Beobachtung | Portfolio Methode | Präsentation | Simulation |   |                                                       |                                             |
| AZVV – AZAV Zertifizierung                  | X                   |                                                               |                                             |                                     |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |            |   |                                                       | X                                           |
| Profiling der BA nach § 6 SGB III           | X                   |                                                               |                                             |                                     |                           |                                    |                     | X         |             |                   |              |            |   |                                                       |                                             |
| Duale Erstausbildung                        | X                   |                                                               | X                                           | X                                   | X                         | X                                  | X                   |           |             | X                 | X            |            | X | X                                                     |                                             |
| Ausbildungsbausteine                        | X <sup>21</sup>     | X                                                             | X                                           | X                                   | X                         |                                    | X                   | X         | X           |                   |              |            | X | X                                                     |                                             |
| Kompetenzbasierte Ausbildungsordnungen      | X                   | X                                                             | X                                           | X                                   | X                         | X                                  | X                   | X         | X           | X                 | X            | X          | X | X                                                     |                                             |
| DECJET Initiative                           | X                   | X                                                             | X                                           | X                                   | X                         | X                                  | X                   |           | X           |                   | X            |            | X | X                                                     |                                             |
| Gesetzlich geregelte Aufstiegsfortbildungen | X                   |                                                               |                                             | X                                   | X                         | X                                  | X                   |           |             |                   | X            |            | X | X                                                     |                                             |
| Schweißerprüfung                            |                     |                                                               |                                             | X                                   | X                         |                                    | X                   | X         | X           |                   |              |            | X | X                                                     |                                             |
| Flurmittelförderschein                      |                     |                                                               |                                             | X                                   | X                         |                                    | X                   | X         | X           |                   |              |            | X | X                                                     |                                             |

<sup>21</sup> Werden die Ausbildungsbausteine in der dualen Erstausbildung genutzt, sind sie dem geregelten, d.h. formalen Bereich zuzuordnen. Ausbildungsbausteine können auch in der beruflichen Weiterbildung angewandt werden. Dann sind sie dem nicht geregelten, non-formalen Bereich zuzuordnen.

|                                             | Gesetzlich<br>geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                                       |                                        |                              |                                       |                     |           |             |                   |              |            |                 | Arbeitsaufgabennahe<br>Gestaltung der<br>Kompetenzerfassung | Verpflichtende<br>Dokumentation der<br>Ergebnisse |
|---------------------------------------------|------------------------|---------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------------------|--------------|------------|-----------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|
|                                             |                        | Lernergebnis-<br>orientierung                                 | Kompetenz-<br>erfassung an<br>mehreren<br>Zeitpunkten | Kombination der<br>Präsentationsformen |                              | Kombination von<br>Erfassungsmethoden |                     |           |             |                   |              |            |                 |                                                             |                                                   |
|                                             |                        |                                                               |                                                       | Mündliche<br>Präsentation              | Schriftliche<br>Präsentation | Diskussion                            | Deklarative Methode | Interview | Beobachtung | Portfolio Methode | Präsentation | Simulation |                 |                                                             |                                                   |
| ECDL – Europäischer<br>Computerführerschein |                        | X                                                             |                                                       |                                        | X                            |                                       | X                   |           | X           |                   |              |            | X               | X                                                           |                                                   |
| Sprachdiplome                               |                        | X                                                             | X                                                     | X                                      | X                            |                                       | X                   | X         |             |                   |              |            | X               | X                                                           |                                                   |
| Zertifizierte<br>Teilqualifikationen        |                        | X                                                             | X                                                     | X                                      | X                            | X                                     | X                   | X         | X           | X                 | X            | X          | X               | X                                                           |                                                   |
| europass                                    |                        | X                                                             | X                                                     | X                                      | X                            |                                       |                     | X         |             | X                 |              |            | X <sup>22</sup> | X                                                           |                                                   |
| ProfilPASS                                  |                        | X                                                             | X                                                     | X                                      | X                            |                                       |                     | X         |             | X                 |              |            | X <sup>23</sup> | X                                                           |                                                   |
| Berufswahlpass                              |                        | X                                                             | X                                                     | X                                      | X                            |                                       |                     | X         |             | X                 |              |            | X <sup>24</sup> | X                                                           |                                                   |
| KomPass                                     |                        | X                                                             | X                                                     | X                                      | X                            |                                       |                     | X         |             | X                 |              |            | X <sup>25</sup> | X                                                           |                                                   |

<sup>22</sup> Es ist generell möglich, dass in die Kompetenzerfassung mit diesem Passinstrument auch arbeitsaufgabennahe Elemente zur besseren Selbst- bzw. Fremdeinschätzung integriert werden.

<sup>23</sup> dgl.

<sup>24</sup> dgl.

<sup>25</sup> dgl.

Aus der Übersicht wird deutlich, dass die untersuchten Instrumente größtenteils den im Rahmen dieser Untersuchung ermittelten Qualitätskriterien entsprechen. Ausnahmen zu dieser Aussage bilden die Standards der AZWV bzw. AZAV Zertifizierung und das Profiling nach §6 SGB III. Dies liegt primär daran, dass sich diese Standards nicht auf Bildungsgänge und deren Kompetenzerfassungen oder dgl. beziehen. Aus diesem Grund werden die Standards AZWV/AZAV und Profiling nach § 6 SGB III für die weitere Behandlung des Themas nicht mehr berücksichtigt.

Die Kompetenzerfassungen sollten des Weiteren den Gütekriterien Validität, Reliabilität, Objektivität und Wirtschaftlichkeit entsprechen. Die Gestaltung einer Kompetenzerfassung anhand der Gütekriterien ist immer eine Kompromisslösung, in dessen Ergebnis wenn möglich alle Gütekriterien in gleicher Ausprägung berücksichtigt werden

Die in diesem Bericht beschriebenen Kompetenzerfassungsinstrumente die Teil von Bildungsgängen sind, sowie die beschriebenen Passinstrumente

- dokumentieren die Ergebnisse der Kompetenzerfassung in Form von Zeugnissen, Zertifikaten oder Pässen,
- streben eine arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung an bzw. ermöglichen diese,
- kombinieren Methoden der Kompetenzerfassung und
- kombinieren mündliche und schriftliche Präsentationsformen.

In mehreren Instrumenten ist bereits eine Kompetenzerfassung an mindestens zwei Zeitpunkten angelegt. Dort wo bisher nicht so verfahren wurde, könnte dies jedoch individuell eingeführt werden. Auch die lernergebnisorientierte Gestaltung der Kompetenzerfassung könnte durch eine entsprechende Anpassung in der Konzeptionierung von ESF geförderten Maßnahmen erreicht werden. In der Übersicht ist zu erkennen, dass die Entwicklungen im Rahmen kompetenzbasierten Ausbildungsordnungen und der zertifizierten Teilqualifikationen in besonders starker Weise den Qualitätskriterien entsprechen. Da die zertifizierten Teilqualifikationen mit direktem Fokus auf die Zielgruppe lernschwacher und bildungsferner Personen und Zielgruppen entwickelt wurden kann davon ausgegangen werden, dass die Qualitätskriterien einen besonders starken Bezug zu den Bedürfnissen benachteiligter Menschen haben. Des Weiteren wird ersichtlich, dass Kompetenzpässe die Qualitätskriterien in besonders guter Weise erfüllen. Dies lässt die Aussage zu, dass – mit kleinen Anpassungen – alle vorab beschriebenen Instrumente eine Kompetenzentwicklung sichtbar machen könnten.

Es wurde festgestellt, dass in der beruflichen Bildung eine Vielzahl von Instrumenten für die Erfassung von Kompetenzen existieren. Von daher war es zunächst sinnvoll, die vorhandenen Instrumente bzw. Verfahren der Kompetenzerfassung dahingehend zu untersuchen, welche Qualitätskriterien im Allgemeinen vertreten sind. Im Rahmen umfassender Länderanalyse ermittelte das „European Centre for the Development of Vocational Training – CEDEFOP“ eine Übersicht der im Europäischen Raum verbreiteten Instrumente zur Kompetenzerfassung (CEDEFOP 2009). Ausgangspunkt waren die Erfordernisse, die bei der Validierung nicht-formalen und informellen Lernens entstehen, da es hierzu valide Kompetenzerfassungen geben muss (Europäische Leitlinien für die Validierung nicht-formalen und informellen Lernens, Luxemburg 2009). Die dort beschriebenen Methoden und Instrumente werden im Folgenden tabellarisch zusammengefasst.

*Methoden und Instrumente der Kompetenzfeststellung (Spalten 1-3 in Anlehnung an CEDEFOP 2009, S. 67-72)*

| <b>Methode</b>                                              | <b>Beschreibung</b>                                                                                                                                     | <b>erfasste Kompetenzbereiche</b>                                                                                                                           | <b>Bemerkungen</b>                                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Diskussion                                                  | Fachgespräch mit Experten                                                                                                                               | fundierte Kenntnisse zu einem Thema, kommunikative und soziale Kompetenzen                                                                                  | eher für kognitive als für praktische Fertigkeiten geeignet                                                                        |
| Deklarative Methoden                                        | schriftliche Darlegungen anhand vorgegebener Kriterien                                                                                                  | fundierte Kenntnisse zu einem Thema, schriftsprachliche Kompetenz                                                                                           | nur bedingt geeignet für Qualifikationen, bei denen die schriftsprachliche Kompetenz keine wesentliche Rolle spielt                |
| Interview                                                   | Befragung zu einem Thema                                                                                                                                | Urteilsvermögen, Verständnis theoretischer Hintergründe berufspraktischen Handelns, Wertvorstellungen                                                       | oft ergänzend zu anderen Methoden (z. B. Simulation) eingesetzt                                                                    |
| Beobachtung                                                 | Beobachtung und Bewertung berufspraktischen Handelns unter realen Praxisbedingungen                                                                     | praktische Fähigkeiten und Fertigkeiten, planmäßiges Vorgehen, Selbstständigkeit, ggf. auch Teamarbeit                                                      | hohe Aussagekraft für das berufspraktische Handeln, wenn klare Bewertungskriterien definiert wurden; oft zeit- und kostenaufwändig |
| Portfolio-Methode                                           | Beurteilung von Dokumenten, z. B.:<br>- Beschreibung der eigenen Berufserfahrung,<br>- Leistungsbeurteilungen,<br>- Referenzen,<br>- Arbeitsproben etc. | Hinweise auf alle Kompetenzbereiche                                                                                                                         | Bewertung der Aussagekraft/Objektivität der vorgelegten Dokumente kann schwierig sein                                              |
| Präsentation                                                | formale Präsentation vor einer Expertengruppe                                                                                                           | kommunikative und analytische Fähigkeiten                                                                                                                   | nur für Qualifikationen, bei denen die genannten Kompetenzbereiche eine besondere Rolle spielen                                    |
| Simulation und durch Arbeitssituationen gewonnene Nachweise | Agieren in einer der Wirklichkeit nachempfundenen strukturierten Situation                                                                              | praktische Fähigkeiten und Fertigkeiten, planmäßiges Vorgehen, Selbstständigkeit, ggf. auch kommunikative und soziale Kompetenzen (z. B. bei Rollenspielen) | hohe Aussagekraft für das berufspraktische Handeln, wenn klare Bewertungskriterien definiert wurden; oft zeit- und kostenaufwändig |

Aus der Übersicht kann geschlossen werden, dass der Einsatz aller aufgelisteten Verfahren – in Abhängigkeit von der Spezifik der betrachteten Qualifikation – im Rahmen einer maßnahmebezogenen Kompetenzerfassung grundsätzlich denkbar ist. Dies bestärkt die Ergebnisse der in diesem Kapitel durchgeführten ausführlichen Recherche der vorhandenen Kompetenzerfassungsinstrumente in der beruflichen Bildung. Es zeigt, dass die in den Qualitätskriterien genannten möglichen

Methoden der Kompetenzerfassung von Seiten einer europäischen Länderanalyse gestützt werden.

In den Schlussfolgerungen gilt zu klären, wie diese Anpassungen zu gestalten wären. Ebenfalls werden in den Schlussfolgerungen Hinweise darauf gegeben, inwieweit das Teilnehmerregistrator-system sowie die angewandten Indikatoren dahingehend angepasst werden sollten, um eine Kompetenzentwicklung transparent machen zu können. Jedoch zuvor gilt zu untersuchen, inwieweit die im Rahmen der Kompetenzerfassung ermittelten Kompetenzniveaus in bestehende Klassifikationen eingeordnet werden können, um die Kompetenzentwicklung zwischen den Erfassungszeitpunkten, d. h. im Verlauf einer ESF geförderten Bildungsmaßnahme transparent zu machen.

## 5. Kompetenzerfassung im Rahmen von Large-Scale-Assessment

Large Scale Assessments (LSA) tragen zur Erhöhung der Transparenz über Leistungen in den unterschiedlichen (Berufs-) Bildungssystemen in Europa bzw. dem OECD-Raum bei. Mit solchen Untersuchungen sollen mit valider, reliabler und objektiver Messung mit Hilfe psychometrischer Messverfahren (z.B. Intelligenztests oder in Assessment Centern eingesetzten Eignungs-, Leistungs- und Persönlichkeitstests) Aussagen darüber getroffen werden, welche Kompetenzen von einer repräsentativen Untersuchungspopulation in ausgewählten Bildungskontexten in gleichen oder unterschiedlichen institutionellen Settings und/oder in verschiedenen Ländern erworben werden. Die wohl bekanntesten Large Scale Assessments sind die PISA-Studien.

Auf internationaler Ebene diskutierte das Bundesministerium für Bildung und Forschung bis Ende 2009 ein Konzept für eine internationale Vergleichsstudie in der beruflichen Bildung (Large scale assessment in VET - VET-LSA) mit sieben europäischen Ländern. Mit einem VET-LSA sollte ein Vergleich der Leistungsfähigkeit unterschiedlich organisierter Ausbildungsprozesse ermöglicht werden, damit Länder in der Gestaltung ihrer Ausbildungssysteme voneinander lernen können. Da VET-LSA in einigen am Abstimmungsprozess beteiligten Länder nicht in der geplanten Form realisiert werden kann, aber andere Länder ihre Kooperationsbereitschaft auf kleinerem Niveau zugesagt haben, rief das BMBF eine Forschungsinitiative zur Kompetenzmessung in der Berufsbildung mit nationalem und internationalem Forschungsschwerpunkt in Form der Forschungsinitiative VET-ASCOT<sup>26</sup> („Technology-based Assessment of Skills and Competencies in VET / Technologie-orientierte Kompetenzmessung in der beruflichen Bildung“) ins Leben. Ziel dieser Forschungsinitiative ist es, empirisch abgesicherte Kompetenzmodelle und Testinstrumente für ausgewählte Berufe in zahlenmäßig bedeutsamen Berufsfeldern zu entwickeln (BMBF 2011b). Kompetenzmodelle und Messinstrumente sollen in ausgewählten Berufen entwickelt, erprobt und unter Beachtung von individuellen und institutionellen Rahmenbedingungen analysiert werden. Mit modernen, technologie-orientierten Verfahren sollen berufliche Handlungskompetenzen auf unterschiedlichen Kompetenzniveaus/Entwicklungsstufen festgestellt und damit Leistungsniveaus von Auszubildenden zuverlässig sichtbar gemacht werden. Dabei sind zur Anwendung oder Adaption der Instrumente u.a. im Rahmen internationaler Vergleichsstudien im weiteren Verlauf der Forschungsinitiative Kooperationen mit anderen europäischen Ländern geplant. Im Rahmen der Forschungsinitiative werden insgesamt 21 Projekte im kaufmännischen Bereich, im Gesundheitsbereich und im gewerblich-technischen Bereich gefördert. Alle Projekte starteten Ende des Jahres 2011 und haben eine Laufzeit von 3 Jahren. Da die Projekte gerade erst ihre Entwicklungsarbeit aufgenommen haben, kann zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch nicht auf Ergebnisse der Forschungsinitiative zurückgegriffen werden.

Im Folgenden werden zwei Large Scale Assessments untersucht, die bereits einen größeren Umsetzungsfortschritt aufweisen. Diese LSA sind „Programme for International Student Assessment – PISA“ und „Programme for the International Assessment of Adult Competencies – PIAAC“. Diese beiden LSA werden dahingehend untersucht, inwieweit hier Methoden zur Kompetenzerfassung, zur Abbildung von Kompetenzentwicklungen in Bezugsrahmen sowie Hinweise auf passende Indikatoren für die Erfassung von Kompetenzentwicklungen in ESF geförderten Bildungsmaßnahmen identifiziert werden können.

---

<sup>26</sup> Mit der BMBF Forschungsinitiative „Technologie-orientierte Kompetenzmessung in der beruflichen Bildung (Technology-Oriented Assessment of Skills and Competencies in VET – ASCOT) soll die Methodenentwicklung zur Feststellung beruflicher Handlungskompetenzen vorangetrieben werden. Weitere Informationen finden sich auf [www.ascot-vet.net](http://www.ascot-vet.net).

## 5.1 PISA - Programme for International Student Assessment

Die PISA-Studien der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) sind internationale Schulleistungsuntersuchungen, die seit dem Jahr 2000 in dreijährigem Turnus in den meisten Mitgliedstaaten der OECD und einer zunehmenden Anzahl von Partnerstaaten durchgeführt werden. Die PISA-Studien haben zum Ziel Kenntnisse und Fähigkeiten 15-Jähriger Schülerinnen und Schüler zu messen. Neben den Leistungen der Personen werden auch deren Lernmotivation, ihre Fähigkeit zur Selbsteinschätzung und deren Lernstrategien untersucht sowie der Einfluss von soziale Herkunft, Geschlecht oder Migrationshintergrund auf das Leistungsniveau erfasst. PISA bietet damit Orientierungspunkte zur Verwirklichung von Chancengerechtigkeit im Bildungssystem (Quelle [www.oecd.org](http://www.oecd.org)). Die PISA-Studien sollen nicht nur Beschreibungen des Ist-Zustands liefern, sondern Verbesserungen in den Bildungssystemen auslösen.

Die PISA-Studie erfasst die Kenntnisse und Fähigkeiten von 15-Jährigen in den Bereichen Lesen, Mathematik und Naturwissenschaften.

- Lesekompetenz beschreibt im Kontext von PISA in wie weit eine Person in der Lage ist, geschriebene Texte zu verstehen, zu nutzen und über sie zu reflektieren, um eigene Ziele zu erreichen, das eigene Wissen und Potenzial weiterzuentwickeln und am gesellschaftlichen Leben teilzunehmen. Lesekompetenz beinhaltet weiterhin neben dem Entschlüsseln und wörtlichen Verständnis auch das Lesen, Interpretieren und Reflektieren sowie die Fähigkeit, Lesen zur Erfüllung der eigenen Ziele im Leben zu nutzen. Das Gewicht liegt bei PISA eher auf dem „Lesen, um zu lernen“ als auf dem „Lesen lernen“, weshalb grundlegende Lesefertigkeiten nicht geprüft werden.
- Naturwissenschaftliche Kompetenz beschreibt im Kontext von PISA, in wie weit eine Person naturwissenschaftliches Wissen besitzt und dieses Wissen anwendet, um Fragestellungen zu identifizieren, neue Kenntnisse zu erwerben, naturwissenschaftliche Phänomene zu erklären und aus Beweisen Schlussfolgerungen in Bezug auf naturwissenschaftliche Sachverhalte zu ziehen. Des Weiteren beschreibt naturwissenschaftliche Kompetenz, wie die Schülerinnen und Schüler die charakteristischen Eigenschaften der Naturwissenschaften als eine Form des menschlichen Wissens und Forschens verstehen und wie diese die materielle, intellektuelle und kulturelle Umgebung prägen.
- Mathematische Kompetenz beschreibt im Kontext von PISA in wie weit eine Person in der Lage ist, zu verstehen und zu erkennen, welche Rolle Mathematik in der Welt spielt, fundierte Urteile abzugeben und die Mathematik zu nutzen und sich mit ihr in einer Weise zu befassen, die den Anforderungen im Leben dieser Person als konstruktivem, engagiertem und reflektierendem Bürger entspricht. Mathematische Kompetenz umfasst die Wissensbereiche quantitatives Denken, Raum und Form, Veränderung und funktionale Abhängigkeiten sowie Zufall und Wahrscheinlichkeit.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass der Gegenstand der Tests nicht das Beherrschen von Lehrplaninhalten ist. In den PISA-Studien geht es vielmehr um die Fähigkeit oder Kompetenz, Wissen in der Praxis anzuwenden (Quelle: [www.oecd.org](http://www.oecd.org)).

Für die PISA-Studie im Jahr 2009 wurden nach dem Zufallsprinzip weltweit etwa 470.000 Schülerinnen und Schüler ausgewählt. Diese Stichprobe ist für alle 15-Jährigen in den 65 Teilnehmerländern repräsentativ. Die Kompetenzerfassung in den Bereichen Lesen, Naturwissenschaften und Mathematik erfolgt in Form von Tests, die in Papierform bearbeitet werden. In 20 Ländern bearbeiteten einige Schülerinnen und Schüler zusätzliche Aufgaben am Computer. In einem zusätzlichen Fragebogen geben die Teilnehmenden Auskunft über ihren persönlichen Hintergrund, Lerngewohnheiten, Engagement und Motivation.

Der Zugang zu den Schülerinnen und Schüler erfolgt über die Bildungsinstitutionen. Wenn eine Schule zur Teilnahme an PISA ausgewählt wird, wird zunächst ein Schulkordinator bestimmt. Dieser stellt eine Liste aller 15-Jährigen in der Schule zusammen und übermittelt diese dem

nationalen PISA-Zentrum des betreffenden Landes. Dort werden nach einem Zufallsverfahren 35 Schülerinnen und Schüler für die Teilnahme ausgewählt. Der Test selbst wird von einem vom nationalen PISA-Zentrum geschulten und eingestellten Testleiter durchgeführt. Die zu bearbeitenden Testaufgaben werden den Teilnehmenden in Form von Testheften zur Bearbeitung ausgehändigt. Es gibt mehrere Versionen der Testhefte mit unterschiedlichen Aufgabenstellungen. So wurden z.B. für PISA 2006 13 verschiedene Testhefte entwickelt, die den Teilnehmenden nach einem Zufallsprinzip in der Form ausgehändigt wurden, dass innerhalb jeder Gruppe von 35 Schülerinnen und Schülern nicht mehr als drei Personen dasselbe Testheft erhielten. Die Erläuterungen zu den Tests durch die Testleitung basierten auf einem vorher abgefassten Text, so dass alle Schülerinnen und Schüler in den unterschiedlichen Schulen und Ländern genau die gleichen Anweisungen erhielten.

Vor Testbeginn wurden die Schülerinnen und Schüler aufgefordert, eine Übungsfrage aus ihren Testheften zu bearbeiten. Der Test selbst beinhaltete zwei Teile – dem zweistündigen Test der die drei Kompetenzbereiche abdeckt und der Bearbeitung des Fragebogens, deren Dauer entsprechend den Optionen, die ein Land gewählt hat, unterschiedlich ausfallen konnte. Die Schülerinnen und Schüler durften gewöhnlich nach etwa der Hälfte des zweistündigen Tests und nochmals vor der Beantwortung des Fragebogens eine kurze Pause einlegen (Quelle: [www.oecd.org](http://www.oecd.org)).

Die Schülerlösungen werden kodiert, digital erfasst und ans internationale Projektzentrum nach Australien zur weiteren Auswertung übermittelt. Die Aufgaben werden nur als entweder „falsch“ oder „richtig“ bewertet. Je nachdem, wie viele Schüler eine Aufgabe richtig gelöst haben, wird der Aufgabe ein bestimmter Schwierigkeitswert zugeordnet. Je nachdem, wie viele Aufgaben eine einzelne teilnehmende Person gelöst hat, wird ihm oder ihr eine bestimmte Spanne plausibler Kompetenzwerte zugeordnet. Schwierigkeits- und Kompetenzwerteskala werden nachträglich so skaliert, dass die Kompetenzwerte im OECD-Staatenmittel den Mittelwert 500 und die Standardabweichung 100 haben. Um den zahlenmäßigen Ergebnissen eine anschauliche Bedeutung zu geben, teilt das internationale PISA Konsortium die Punkteskala willkürlich in sechs Kompetenzstufen und eine darunter liegende Stufe absoluter Inkompetenz. Anhand der Aufgaben, die auf einer Stufe zu lösen sind, wird dann eine verbale Beschreibung dessen, was Schüler auf einer bestimmten Stufe typischerweise können, erarbeitet. Zu beachten ist dabei, dass der Anteil der Schüler auf einer bestimmten Stufe im OECD-Mittel konstant, weil durch die Konstruktion der Schwierigkeits- und Leistungsskalen festgelegt ist. Interpretierbar sind lediglich die zumeist geringen Unterschiede zwischen Staaten.

Im Rahmen der PISA-Studien werden weltweit in den teilnehmenden Staaten die Kenntnisse und Fähigkeiten von 15-Jährigen in den Bereichen Lesen, Mathematik und Naturwissenschaften erfasst und die Ergebnisse miteinander verglichen. Das internationale Konsortium das von der OECD für die PISA Studien eingesetzt wurde, entwickelt eigene Testaufgaben, bewertet die Ergebnisse nach einem eigenen System und unterteilt die Punkteskala der erreichten Ergebnisse nach eigenem Ermessen in Kompetenzstufen.

Die Erfassung der Kompetenzen in den PISA-Studien erfolgt monomethodisch in Form von schriftlichen bzw. computergestützten Tests. Auch wenn die PISA-Studie an sich den Anspruch formuliert, anwendungsnahe Kompetenzen zu erfassen, sind die Aufgaben aufgrund der Entwicklung für die klar eingegrenzte Zielgruppe 15-jähriger Schülerinnen und Schüler nur schwer auf andere Anwendungsbereiche übertragbar. Auch würden nur die drei benannten Kompetenzbereiche, nicht jedoch berufliche Kompetenzen erfasst werden. Die im Rahmen von PISA definierten Kompetenzstufen wurden in erster Linie für eine bessere Unterteilung der PISA Ergebnisse in Form von Punkten eingeführt. Sie haben nicht - wie andere Referenzrahmen - den Anspruch einer Gültigkeit außerhalb von PISA. Die Aussagekraft der Studienergebnisse entsteht primär aus dem Vergleich mit anderen Staaten bzw. mit dem Mittelwert 500, weniger dadurch, welche Ergebnisse z.B. Einzelpersonen erreicht haben. Mehr noch, die individuellen Ergebnisse gehen in der Berechnung der Schwierigkeitswerte und der Errechnung des OECD Mittelwerts 500 auf. Die veröffentlichten Punkte (z.B. 527) stellen weder die absolute Punktzahl noch deren Durchschnitt der Teilnehmenden eines Landes dar, sondern die relative Abweichung der individuellen Ergebnisse vom Mittelwert 500.

Somit sind auch Kompetenzentwicklungen nicht absolut erkennbar. Die Rangverbesserungen bzw. Rangverschlechterungen basieren auf dem Vergleich mit anderen Staaten. Wenn alle Teilnehmenden schlechtere Ergebnisse erzielen und nur in einem Land die Ergebnisse gleich bleiben, verbessert sich das nationale Punkteergebnis (z.B. 530). Es erfolgt eine Verbesserung im Rang, obwohl sich an den eigentlichen Kompetenzen der Teilnehmenden nichts geändert hat. Daher liefert die Vorgehensweise der Kompetenzerfassung in den PISA-Studien keine weiterführenden Hinweise für den zugrundeliegenden Untersuchungsauftrag.

## 5.2 PIAAC - Programme for the International Assessment of Adult Competencies

Ähnlich wie bei PISA, dem „Programme for International Student Assessment“, handelt es sich bei PIAAC um eine von der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) geförderte und international vergleichende Studie zur Erfassung von Kompetenzen. Insgesamt haben 27 Staaten ihre Beteiligung zugesagt. Im Gegensatz zur PISA-Studie, bei der die Kompetenzen von Schülerinnen und Schülern gemessen werden, liegt der Fokus bei PIAAC auf der erwachsenen Bevölkerung im Alter von 16 bis 65 Jahren. Mit der Umsetzung von PIAAC in Deutschland hat das BMBF das [GESIS – Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften](http://www.gesis.org/piaac) beauftragt

(Quellen: <http://www.gesis.org/piaac> und <http://www.bmbf.de/de/13815.php>).

PIAAC hat sich zum Ziel gesetzt zu erfassen, wie die Kompetenzen in der Bevölkerung der 16- bis 65-Jährigen aktuell verteilt sind. Somit liefert PIAAC sowohl auf nationaler Ebene als auch im internationalen Vergleich ein umfassendes Bild des Humankapitals der teilnehmenden Länder. Des Weiteren kann mit den in PIAAC erhobenen Hintergrundinformationen über die befragten Personen (z.B. Alter, Bildung, beruflicher Status) untersucht werden, welche Faktoren einen Einfluss auf die Ausbildung der Kompetenzen haben. Neben der direkten Kompetenzmessung wird ebenfalls erfasst, inwieweit erwachsene Personen ihre Kompetenzen im privaten und beruflichen Alltag tatsächlich nutzen. Hiermit soll z.B. festgestellt werden, inwiefern tatsächliche von vorhandenen Kompetenzen und den beruflichen Anforderungen abweichen. Darüber hinaus liefert PIAAC Anhaltspunkte, inwiefern Schul- und Ausbildungssysteme der einzelnen Länder in der Lage sind, die erforderlichen Kompetenzen zur erfolgreichen Teilnahme an der Gesellschaft zu fördern. Diese Erkenntnisse bieten eine wissenschaftliche Grundlage für mögliche politische Interventionen und gesellschaftliche Veränderungen.

Die Studie soll über eine Haushaltsbefragung mit einer repräsentativen Stichprobe der arbeitsfähigen Bevölkerung erhoben werden. Explizit eingeschlossen sind auch Nicht-Beschäftigte (Gnahn, S.100). PIAAC beinhaltet zwei zentrale Teile, eine Kompetenzmessung mit einer Dauer von ca. 60 Minuten und die Bearbeitung eines Hintergrundfragebogens über eine Dauer von ca. 45 Minuten.

Der erste Schritt der Kompetenzmessung umfasst die Lesekompetenz, inklusive Grundlegenden Komponenten der Lesekompetenz sowie die alltagsmathematische Kompetenz und Problemlösefähigkeiten im Kontext neuer Technologien. Bei PIAAC erfolgt die Kompetenzmessung computer-gestützt. Für befragte Personen, die im Umgang mit dem Computer nicht hinreichend vertraut sind, gibt es eine papierbasierte Kompetenzmessung.

Im Zuge der Auswertung der mit PIAAC in Deutschland erhobenen Daten werden zwei nationale Ergänzungsstudien durchgeführt. Das erste Ergänzungsprojekt erweitert die Stichprobe auf Erwachsene im Alter von 66 bis 80 Jahren. Mit dem Projekt werden sozio-demographische Angaben für die ältere Bevölkerungsgruppe und wichtige Hinweise über deren Kompetenzprofile gewonnen. Die Studie liefert Erkenntnisse über Bildungspotentiale Älterer, die zur Erhaltung der Selbstständigkeit, zur Teilhabe an der Arbeitswelt, zur ehrenamtlichen Arbeit und zur innerfamiliären Unterstützung beitragen können. Die erwarteten Projektergebnisse können damit verbesserte Bildungsprogramme und Unterstützungsstrukturen für Ältere nachhaltig unterstützen. Im zweiten Ergänzungsprojekt sollen die Ursachen für die geringen Erwerbschancen von Erwachsenen, die keine abgeschlossene Berufs- oder Hochschulausbildung vorweisen können, bestimmt werden. Untersucht wird die Bedeutung von Kompetenzen, Zertifikaten (Schulabschlüssen), Netzwerken sowie

institutionellen und wirtschaftlichen Faktoren. Die Analysen beziehen sich auf 26- bis 55-jährige Personen, d. h. eine Altersgruppe, die sich in der aktiven Erwerbsphase befindet und ihre Ausbildungsphase in der Regel beendet hat.

Mit einer transnationalen Studie ergibt sich insbesondere für die Steuerung zukünftiger europäischer Politiken eine fundierte Datengrundlage. Aus den Ergebnissen lassen sich anders als bei den PISA Studien keine direkten Rückschlüsse auf die Effizienz der Weiterbildungssysteme zu. Es sei daran erinnert, dass sich Kompetenzen nicht nur in formal und non-formal geordneten Systemen (Weiterbildung) entwickeln, sondern auch informell, sozialisatorisch und en passant im Kinder- und Jugendalter ebenso wie im Erwachsenenalter. Die Ergebnisse von PIAAC werden voraussichtlich trotzdem in Form einer Rangfolge von Weiterbildungssystemen dargestellt werden. Dies hat den positiven Effekt, dass ähnlich wie bei PISA die nationalen Weiterbildungssysteme intensiv hinterfragt und Anstöße zur Veränderung von Strukturen gegeben werden (Gnahn, S. 101f).

Zum gegenwärtigen Zeitpunkt kann weder ein detaillierter Einblick in das Untersuchungsdesign noch in die Ergebnisse gegeben werden. Die Haupterhebung fand nach Angaben des BMBF im Jahr 2011 statt. Im aktuellen Jahr 2012 werden die erhobenen Daten ausgewertet. Die Veröffentlichung der Studienergebnisse ist für das Jahr 2013 geplant.

## **6. Bezugsrahmen für Kompetenzerfassung**

Ergebnisse von Kompetenzerfassungen können in einen Bezugsrahmen geordnet werden. Dies fördert die Transparenz der individuellen Kompetenzentwicklungen. Die Einordnung in einen Bezugsrahmen stellt somit einen zusätzlichen Nutzen dar. Die Einordnung in einen Bezugsrahmen ist für die Erfassung der individuellen Kompetenzentwicklung zunächst unerheblich. Jedoch im Kontext des vorliegenden Untersuchungsauftrages könnte es sich als nützlich herausstellen, die individuellen Ergebnisse in einen Bezugsrahmen um die Summe der individuellen Kompetenzerfassungen und -entwicklungen abzubilden. So könnten für Personengruppen in Maßnahmen oder Förderprogrammen Gesamtentwicklungen transparent gemacht werden. Als mögliche Bezugsrahmen werden im Folgenden die KMK-Bildungsstandards und der „Deutsche Qualifikationsrahmen (DQR)“ als nationale Referenzrahmen sowie der „International Standard Classification of Education (ISCED)“ als internationaler Referenzrahmen diskutiert.

### **6.1 International Standard Classification of Education (ISCED)**

Der „International Standard Classification of Education (ISCED)“ wurde Anfang der 70er Jahre von der UNESCO mit dem Ziel entwickelt, einen einheitlichen Rahmen für die Sammlung und Darstellung von Bildungsstatistiken zur Verfügung zu stellen und damit Vergleiche, sowohl auf internationaler als auch auf nationaler Ebene zu erleichtern bzw. überhaupt erst zu ermöglichen. Die Klassifikation von 1975 wurde 1997 überarbeitet (ISCED 97) und bildet alle organisierten Lernprozesse ab, von der Erstausbildung bis zur Weiterbildung. Der ISCED 97 Standard verfügt über sechs Stufen (siehe Anhang V). Der Standard trifft weder Aussagen über die Kompetenzen, die in den jeweiligen Bildungsebenen erworben werden, noch nimmt der ISCED 97 im Ursprung eine Systematisierung der Abschlüsse vor.

Im Zuge der Überarbeitung des ISCED im Jahr 2011 (ISCED 2011) wurde neben der international abgestimmten Klassifizierung der Bildungsaktivitäten, auch die Klassifizierung der Abschlüsse zu denen die Personen in den Bildungsgängen gebracht werden in den Standard aufgenommen. „ISCED is designed to serve as a framework to classify educational activities as defined in programmes and the resulting qualifications into internationally agreed categories“ (UNESCO 2011, S.16). Bereits in ISCED 97 wurden vom Statistischen Bundesamt Bildungsabschlüsse einzelnen Niveaustufen zugeordnet, obwohl die Ausrichtung des Bezugsrahmens auf die Einordnung der Bildungsgänge ausgerichtet war. Motivation hierfür war die Anwendung der ISCED 97 Klassifizierung für die statistischen Erhebungen u.a. in den Mikrozensus bis 2004. Die Zuordnung der Bildungsabschlüsse durch das Statistische Bundesamt stellt sich wie folgt dar:

|        | ISCED Level                                                           | Bildungsabschlüsse                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Low    | Primary Education (ISCED 1)                                           | Ohne allgemeinen Schulabschluss, ohne beruflichen Abschluss                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|        | Lower Secondary Education (ISCED 2)                                   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Haupt-/Realschulabschluss/POS<sup>27</sup>; ohne beruflichen Abschluss</li> <li>2. Haupt-/Realschulabschluss/POS; Anlernausbildung, Berufliches Praktikum</li> <li>3. Haupt-/Realschulabschluss/POS; Berufsvorbereitungsjahr</li> <li>4. Ohne Hauptschulabschluss, Anlernausbildung, berufliches Praktikum</li> <li>5. Ohne Hauptschulabschluss, Berufsvorbereitungsjahr</li> </ol> |
| Medium | Upper Secondary Education general (ISCED 3A)                          | Fachhochschulreife/Hochschulreife, ohne beruflichen Abschluss                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|        | Upper Secondary Education vocational (ISCED 3B)                       | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Abschluss einer Lehrausbildung</li> <li>2. Berufsqualifizierender Abschluss und Berufsfachschulen/Kollegschen, Abschluss einer einjährigen Schule des Gesundheitswesens</li> </ol>                                                                                                                                                                                                  |
|        | Post-Secondary Non Tertiary Education general (ISCED 4A)              | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fachhochschulreife/Hochschulreife <b>UND</b> Abschluss einer Lehrausbildung</li> <li>2. Fachhochschulreife/Hochschulreife <b>UND</b> Berufsqualifizierender Abschluss an Berufsfachschulen/Kollegschen, Abschluss einer einjährigen Schule des Gesundheitswesens</li> </ol>                                                                                                         |
| High   | First Stage of Tertiary Education (ISCED 5B)                          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Meister-/Technikerausbildung oder gleichwertiger Fachschulabschluss, Abschluss einer 2- oder 3-jährigen Schule des Gesundheitswesens, Abschluss einer Fachakademie oder einer Berufsakademie</li> <li>2. Abschluss einer Verwaltungsfachhochschule</li> <li>3. Abschluss der Fachschule der ehemaligen DDR</li> </ol>                                                               |
|        | First Stage of Tertiary Education (ISCED 5A)                          | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fachhochschulabschluss (auch Ingenieurschulabschluss, Bachelor-/Masterabschluss an Fachhochschulen, ohne Abschluss einer Verwaltungsfachhochschule)</li> <li>2. Hochschulabschluss (Diplom und entsprechende Abschlussprüfungen, Künstlerischer Abschluss, Bachelor-/Masterabschluss an Universitäten, Lehramtsprüfung)</li> </ol>                                                  |
|        | Second Stage of Tertiary Education (Research Qualification) (ISCED 6) | Promotion                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|        | ISCED 9                                                               | Keine Angabe                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

(Schroedter/Lechert/Lüttinger 2006; S.22)

<sup>27</sup> POS = Polytechnische Oberschule allgemeinbildende Schulform in der DDR

Im deutschen Bildungssystem besteht eine hohe formale Durchlässigkeit, d.h. es ist von jeder Bildungsstufe aus theoretisch möglich, weiterführende Bildungsgänge zu besuchen. Diese Möglichkeiten der Durchlässigkeit werden in der Realität z.T. nur marginal genutzt. Bei der Anwendung des ISCED auf das deutsche Bildungswesen erscheint daher ein Ausschluss der ISCED - Stufen für sinnvoll, die ausschließlich dem direkten Eintritt in den Arbeitsmarkt dienen und bei denen Anschlussmöglichkeiten z.B. indem durch Berufserfahrungen der Zugänge zu höheren Bildungsgängen eröffnet werden, definitiv ausgeschlossen sind. Aus diesem Grund wurden in der vorangestellten Übersicht auf die Darstellung der Stufen 2C, 3C und 4B verzichtet (vgl. Schroedter/ Lechert/ Lüttinger 2006; S.10).

Des Weiteren wurde mit der Überarbeitung des ISCED 97 der tertiäre Bereich stärker differenziert, sodass seit 2011 acht anstelle von ursprünglich sechs Niveaustufen im ISCED definiert werden. Auf eine angepasste Darstellung der Zuordnung der Abschlüsse anhand der acht Niveaustufen seitens des Statistischen Bundesamtes, konnte zum Zeitpunkt der Erstellung dieser Expertise noch nicht zurückgegriffen werden. Daher wird im Kontext der Aufgabenstellung mit der Zuordnung zu den sechs Niveaustufen nach ISCED 97 gearbeitet.

Die Zuordnung von Bildungsgängen und Bildungsabschlüssen nach ISCED 97 könnte für die Erfassung von Kompetenzentwicklungen im Rahmen von ESF-geförderten Bildungsmaßnahmen herangezogen werden. Bevor eine Betrachtung der möglichen Optionen hierfür erfolgt, muss jedoch betont werden, dass ISCED 97 und ISCED 2011 Bildungsgänge und daraus resultierende Abschlüsse, die dem formalen und non-formalen Bereich zuzuordnen sind, klassifiziert, nicht jedoch Bildungsgänge bzw. Bildungsaktivitäten, in denen Kompetenzen auf informellem und en passant Wege erlangt werden. „ISCED 2011 covers formal and non-formal educational programmes offered at any stage of a person's life. Qualifications which are recognized by the relevant national educational authorities however they are obtained (e.g. by successful completion of a formal educational programme or via a non-formal educational programme or informal learning activity) are used for the purpose of measuring educational attainment. ISCED does not cover programmes of informal, incidental or random learning nor qualifications which are not recognized. Formal and non-formal education cover a variety of educational programmes that are designed within a national context, such as initial education, regular education, second chance programmes, literacy programmes, adult education, continuing education, open and distance education, apprenticeships, technical or vocational education, training, or special needs education“ (UNESCO 2011, S.8). Dies bedeutet, dass nicht anerkannte Bildungsgänge bzw. nicht anerkannte Abschlüsse in ISCED 2011 bzw. in ISCED 97 nicht darstellbar sind.

Die ISCED Klassifizierung könnte im Rahmen ESF-geförderter Bildungsmaßnahmen dahingehend angewandt werden, dass die erfasste Vorbildung in Form von anerkannten Bildungsabschlüssen und die im Rahmen von ESF-Förderung erlangten Abschlüsse im Stammbblattverfahren erfasst werden. Bei der Erfassung der Vorbildung ist zu entscheiden, ob der letzte, d.h. der aktuellste oder der höchste vorhandene Bildungsabschluss erfasst wird. Das Teilnehmerregistratursystem Stammdaten des Landes Berlin wird so verstanden, dass momentan der höchste vorhandene Bildungsabschluss erfasst wird. Wird im Rahmen der ESF-geförderten Bildungsmaßnahme ein anerkannter Bildungsabschluss erworben, kann dieser als Resultat der Maßnahme erfasst werden. Dies trifft insbesondere auf Maßnahmen zu, die das Nachholen eines Schulabschlusses, die Durchführung eines Berufsgrundbildungsjahres, einer Berufsvorbereitung, einer anerkannten Qualifizierung im Gesundheitsbereich, die Durchführung einer beruflichen Erstausbildung bzw. das Nachholen eines Berufsabschlusses sowie weitere vergleichbare anerkannte Bildungsgänge bzw. -abschlüsse beinhalten. Die Kompetenzentwicklung wird aus dem Unterschied zwischen Ausgangs- und Endniveau transparent. Im Falle der Anwendung der ISCED-2011-Klassifizierung ist die angepasste Zuordnung der Abschlüsse auf die acht Niveaustufen zu berücksichtigen. Wann diese Zuordnung zur Verfügung stehen wird, kann zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht eingeschätzt werden.

## 6.2 Deutscher Qualifikationsrahmen (DQR)

Der Deutsche Qualifikationsrahmen (DQR) als ein weiterer Referenzrahmen stellt eine bildungsbereichsübergreifende Matrix zur Einordnung von Qualifikationen, d.h. von Abschlüssen, dar. Der DQR beschreibt auf acht Niveaus fachliche und personale Kompetenzen, die für die Qualifikationen die diesem Niveau zugeordnet werden, charakterisierend sind (siehe Anhang VI). Nach der Definition des DQR setzen sich Kompetenzen aus zwei Kompetenzkategorien zusammen, der Fachkompetenz und der personalen Kompetenz. Die Fachkompetenz gliedert sich in Wissen und Fertigkeiten, die personale Kompetenz in Sozialkompetenz und Selbständigkeit (siehe Begriffsbestimmung Kompetenz S. 8). Die DQR Matrix systematisiert die jeweiligen Kompetenzausprägungen anhand dieses Kompetenzverständnisses.

Der DQR ist ein Referenzrahmen, der die Qualifikationen systematisiert und in eine Ordinalskala sortiert. Diese Einordnung basiert auf dem Ausprägungsgrad der Kompetenzen die für die jeweilige Qualifikation (Abschluss, Zertifikat oder dgl.) charakterisierend ist. Irrelevant sind z.B. die Dauer der Teilnahme an dem Bildungsangebot oder andere Input-Größen. D.h. die Zuordnung zu den einzelnen Stufen des DQR erfolgt auf Basis einer Kompetenzbeschreibung. Der DQR ist somit eine geeignete Skala für die Einordnung von Ergebnissen einer Kompetenzerfassung, in der ja ebenfalls Kompetenzen beschrieben werden. Dies trifft für Kompetenzerfassungen im Rahmen formaler Bildungsgänge (z.B. Gesellenprüfung, Meisterprüfung) ebenso zu wie für Prüfungen im nicht geregelten und informellen Bereich. Zum aktuellen Zeitpunkt ist der DQR hinsichtlich der Einordnung von Ergebnissen von Kompetenzerfassungen jedoch nur begrenzt nutzbar, da bisher nur für wenige Qualifikationen eine Zuordnung zu den einzelnen Niveaustufen getroffen wurde. Seit Januar 2012 sind die Abschlüsse 2-jähriger Ausbildungs-gänge der Niveaustufe 3 und Abschlüsse die im Rahmen von 3 bis 3,5 jähriger Ausbildungsgänge erworben wurden der Niveaustufe 4 zugeordnet. Des Weiteren wurden die Abschlüsse Bachelor, Meister, Fachwirt und Abschlüsse einer Fachschule der Niveaustufe 6 zugeordnet. Von einer Zuordnung allgemeiner Bildungsabschlüsse wurde erst einmal abgesehen. Die vollständige Zuordnung von formalen Abschlüssen sowie von auf non-formalem und informellem Wege erworbenen Kompetenzen wird noch einen längeren Zeitraum in Anspruch nehmen.

## 6.3 Bildungsstandards des Instituts zur Qualitätsentwicklung im Bildungswesen (IQB)

Im Oktober 1997 hat die Kultusministerkonferenz (KMK) beschlossen, das deutsche Schulsystem im Rahmen wissenschaftlicher Untersuchungen international vergleichen zu lassen. Ziel war und ist es, gesicherte Befunde über Stärken und Schwächen der Schülerinnen und Schüler in den zentralen Kompetenzbereichen zu erhalten. Daraufhin kam es zu deutscher Beteiligung an den Studien TIMSS, PISA und IGLU. Auf Basis der Ergebnisse dieser Studien hat die Kultusministerkonferenz im Folgenden einen besonderen Schwerpunkt ihrer Arbeit auf die Entwicklung und Einführung von bundesweit geltenden Bildungsstandards gelegt.

Die Bildungsstandards beschreiben die fachbezogenen Kompetenzen, die Schülerinnen und Schüler bis zu gewissen Abschnitten ihrer Schullaufbahn erworben haben sollen. Es handelt sich dabei in der Substanz um Leistungsstandards, keine Unterrichtsstandards (KMK 2009). Kompetenzen sind Fähigkeiten und Fertigkeiten, die nur in Auseinandersetzung mit substanziellen Fachinhalten erworben werden können. Konkretisiert werden Kompetenzen durch Aufgaben, zu deren Lösung diese Kompetenzen benötigt werden. Gleichzeitig können solche kompetenzorientierte Aufgaben dazu dienen zu überprüfen, inwieweit Schüler über diese Kompetenzen verfügen.

Am 4. Dezember 2003 hat die Kultusministerkonferenz bundesweit geltende Bildungsstandards für Mathematik, Deutsch und die Erste Fremdsprache für den Mittleren Bildungsabschluss beschlossen. Am 15. Oktober 2004 folgte die Verabschiedung von Bildungsstandards für den Hauptschulabschluss in Mathematik, Deutsch und Erster Fremdsprache und für den Primarbereich in Deutsch und Mathematik und am 16. Dezember 2004 für den Mittleren Abschluss in Biologie, Physik und Chemie (dgl.).

Es wird somit deutlich, dass der Anwendungsbereich der Kompetenzstufenmodelle auf die allgemeine Schulbildung beschränkt ist. Nur bei Maßnahmen die einen Schulabschluss fördern tritt eine Schnittmenge mit einer ESF Förderung auf. Die in den Kompetenzstufenmodellen für die einzelnen Fächer festgelegten Niveaustufen könnten somit ausschließlich bei Maßnahmen als Messskala für einen Kompetenzzuwachs herangezogen werden, die das Nachholen eines Schulabschlusses zum Ziel haben. Für diese Fälle wäre jedoch die ISCED 2011 Klassifizierung ein gleichwertiger, vor allem aber ein breiter anwendbarer Bezugsrahmen.

## 7. Schlussfolgerungen

In der zu erstellenden Gesamtexpertise soll ein geeignetes Set an Ergebnisindikatoren auf Grundlage der vorliegenden Daten des ESF –Begleitsystems sowie zusätzliche Indikatoren entwickelt werden, die über die entstandenen Kompetenzentwicklung im Rahmen einer ESF Förderung verlässliche Auskunft geben und gleichzeitig den Neuerungen in der neuen ESF-Förderperiode Stand halten. In anderen Worten: Es sollen Indikatoren vorgeschlagen werden, die Aussagen zur Kompetenzentwicklung in ESF-geförderten Maßnahmen erlauben sowie Methoden der Kompetenzerfassung identifiziert werden, die Rückschlüsse auf eine Kompetenzentwicklung zulassen.

In den vorangegangenen Abschnitten wurde die Diskussion rund um die Erfassung von Ergebnissen von Lernprozessen im Kontext des vorliegenden Auftrags aufgegriffen. Es wurden die Schlüsselbegriffe Kompetenz, Kompetenzentwicklung, Lernergebnis- und Kompetenzorientierung und Kompetenzerfassung beschrieben. Im Anschluss daran wurde die aktuelle Bildungs-, Arbeitsmarkt und ESF Berichterstattung dahingehend untersucht, ob sich hier Hinweise dafür finden lassen, wie Maßnahmeerfolge auf Basis von Kompetenzentwicklungen transparent gemacht werden können. Des Weiteren wurden anhand der im Angebot beschriebenen Auswahlkriterien verschiedene Instrumente der Kompetenzerfassung, die in der beruflichen Bildung in Deutschland anzutreffen sind, ausgesucht, deren Durchführung beschrieben und dahingehend untersucht, ob sie im Kontext des Auftrages passend sind. Es wurde weiterhin festgestellt, dass, wenn auch in einigen Fällen mit Nachbesserungen, diese untersuchten Instrumente für die Erfassung von Kompetenzen und einer Kompetenzentwicklung geeignet sind. Von dieser Aussage ausgenommen sind die Standards der AZWV/AZAV Zertifizierung und des Profiling der BA nach §6 SGB III.

Im Folgenden soll eine mögliche Herangehensweise entwickelt werden, wie in Zukunft die Erfassung von Kompetenzentwicklungen als Grundlage für die Bewertung der Qualität von ESF geförderten Bildungsmaßnahmen vorgenommen werden könnte und welchen Aufschluss die Erkenntnisse auf die Gestaltung eines zukünftigen Indikatorensets geben.

### 7.1 Interpretation des bestehenden Erfassungssystems

Im Rahmen des Teilnehmerregistratursystem (TRS) – Stammdaten werden Daten der Teilnehmenden an ESF-geförderten Maßnahmen erfasst. In den Feldern Nr. 18 und 19, bezeichnet mit den Feldnamen „ZERTIFIKAT\_PLAN“ und „ZERTIFIKAT\_IST“, besteht die Möglichkeit, die in der Maßnahme geplanten und letztendlich realisierten Abschlüsse zu erfassen. Hierbei stehen folgende Auswahlmöglichkeiten zur Verfügung:

| Kürzel | Beschreibung                                                                   |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 1      | Nachholen (Haupt-) Schulabschluss                                              |
| 2      | Abschluss im anerkannten Ausbildungsberuf                                      |
| 3      | Sonst. staatl. Prüfung bzw. staatl. anerkannter und gleichgestellter Abschluss |
| 4      | Trägerinterne Prüfung                                                          |
| 5      | Sonstige externe Prüfung                                                       |
| 6      | Teilnahmenachweis (ohne Prüfung)                                               |
| 7      | Ohne Teilnahmenachweis                                                         |
| 8      | Steht noch nicht fest                                                          |

Das Feld 18 „ZERTIFIKAT\_PLAN“ ermöglicht die Erfassung des geplanten Abschlusses. Das Feld 19 „ZERTIFIKAT\_IST“ hingegen stellt das Endergebnis der Maßnahme hinsichtlich der Erlangung eines Abschlusses bzw. einer Zertifizierung dar. Feld 19 ist im Folgenden von größerem Interesse als Feld 18.

Nur fünf der acht Auswahlmöglichkeiten im Feld 19 sind Hinweise für die Durchführung einer Kompetenzerfassung. Im Rahmen des Nachholens eines Schulabschlusses, eines anerkannten Ausbildungsberufes, sonstiger staatlicher Prüfungen, trägerinternen und sonstigen externen Prüfungen kann davon ausgegangen werden, dass eine Kompetenzerfassung - zumeist in Form einer Prüfung - erfolgte. Einfache Teilnahmenachweise ohne Prüfung, keine Teilnahmenachweise bzw. Abschlüsse noch nicht feststehen (Kürzel 6, 7 und 8) beinhalten keine Kompetenzerfassung. Aus diesem Grund könnten aus den letztgenannten Angaben keine Rückschlüsse auf Kompetenzentwicklungen gezogen werden.

In den Feldern 23 und 24, bezeichnet mit den Feldnamen „SCHULABSCHLUSS“ und „BERUFSABSCHLUSS“, besteht die Möglichkeit, die **vor** der Maßnahme nachweisbaren Abschlüsse zu erfassen. Im Feld 23 „SCHULABSCHLUSS“ stehen folgende Auswahlmöglichkeiten zur Verfügung:

| Kürzel | Beschreibung                                       |
|--------|----------------------------------------------------|
| 1      | Ohne Hauptschulabschluss                           |
| 2      | Mit Hauptschulabschluss (ohne mittleren Abschluss) |
| 3      | Mit mittlerem Abschluss (ohne FH-Reife)            |
| 4      | Mit Fachhochschulreife (ohne Hochschulreife)       |
| 5      | Mit Abitur bzw. Hochschulreife                     |
| 6      | Nicht zuzuordnen                                   |
| 7      | sonstiges                                          |

Im Feld 24 „BERUFSABSCHLUSS“ stehen folgende Auswahlmöglichkeiten zur Verfügung:

| Kürzel | Beschreibung                                             |
|--------|----------------------------------------------------------|
| 1      | Betriebliche/ außerbetriebliche Berufsausbildung (Lehre) |
| 2      | Berufsfachschule                                         |
| 3      | Fachschule                                               |
| 4      | Fachhochschule                                           |
| 5      | Universität                                              |
| 6      | Nicht zuzuordnen/nicht zuzuordnener Abschluss im Ausland |
| 7      | Sonstige                                                 |
| 99     | Ohne abgeschlossene Berufsausbildung                     |

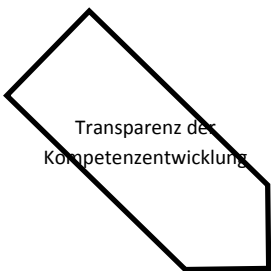
Die Felder 18 und 19 sind die einzigen im bestehenden Stammbblattverfahren mit denen man die Kompetenzentwicklung im Rahmen einer ESF geförderten Bildungsmaßnahme erfassen könnte und dies nur, wenn die Kürzel 1 bis 5 Anwendung finden. Momentan ließe die Erfassung des erreichten Abschlusses insofern einen Rückschluss auf eine Kompetenzentwicklung zu, wenn davon ausgegangen wird, dass vor Beginn der Bildungsmaßnahme dieser Abschluss bzw. das Zertifikat noch nicht vorhanden war. Hierzu wären zusätzlich die erfassten Informationen in den Feldern 23 „SCHULABSCHLUSS“ und 24 „BERUFSABSCHLUSS“ auszuwerten.

Wurde im Feld 19 „ZERTIFIKAT\_IST“ „nachholen eines (Haupt-) Schulabschlusses“ (Kürzel 1) erfasst und im Feld 23 „SCHULABSCHLUSS“ als Ausgangslage „ohne Hauptschulabschluss“ (Kürzel 1) ist eine Kompetenzentwicklung transparent geworden. Wenn in der ESF geförderten Maßnahme ein höherer als ein Hauptschulabschluss nachgeholt wurde, können weitere Kompetenzentwicklungen transparent gemacht werden (siehe Übersicht). Wurde im Feld 19 „ZERTIFIKAT\_IST“ „Abschluss im anerkannten Ausbildungsberuf“ (Kürzel 2) erfasst und im Feld 24 „Ohne abgeschlossene Berufsausbildung“ (Kürzel 99) ist ebenfalls eine Kompetenzentwicklung transparent geworden. Weniger eindeutig

wären die Rückschlüsse z.B. aus der Erfassung von „Sonst. staatl. Prüfung bzw. staatl. anerkannter und gleichgestellter Abschluss“ (Kürzel 3) im Feld 19. Staatlich anerkannte Abschlüsse gibt es im Bereich der beruflichen Weiterbildung (z.B. geregelte Aufstiegsfortbildungen) und in der beruflichen Erstausbildung (z. B. vollschulische Ausbildung). Nur wenn der erreichte Abschluss in der ESF geförderten Maßnahme genauer definiert wäre, könnte ein eindeutiger Rückschluss auf die Kompetenzentwicklung getroffen werden.

In der folgenden Übersicht werden die Kombinationen identifiziert, in denen bei einmaliger Erfassung der Daten Kompetenzentwicklungen transparent werden. Dies trifft dann zu, wenn der Abschluss der im Feld 19 „ZERTIFIKAT\_IST“ erfasst wurde, höher ist als der auf dem Stammbblatt erfasste Abschluss im Feld 23 „SCHUABSCHLUSS“ und Feld 24 „BERUFSABSCHLUSS“. Transparente Kompetenzentwicklungen werden mit einem „X“ markiert. Die in anderen Kombinationen auftretenden Kompetenzentwicklungen sind mit der gegenwärtigen Form der Datenerfassung aus gegenwärtiger Sicht nicht transparent zu machen.

## Übersicht „Transparente Kompetenzentwicklungen aus den bisherigen Daten“

|  |                                                                                |   | Feld 23 „SCHULABSCHLUSS“ |                                                    |                                         |                                              |                                |                  |           | Feld 24 „BERUFSABSCHLUSS“                                |                  |            |                |             |                                                          |          |                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------|------------------|-----------|----------------------------------------------------------|------------------|------------|----------------|-------------|----------------------------------------------------------|----------|--------------------------------------|
|                                                                                   |                                                                                |   | Ohne Hauptschulabschluss | Mit Hauptschulabschluss (ohne mittleren Abschluss) | Mit mittlerem Abschluss (ohne FH-Reife) | Mit Fachhochschulreife (ohne Hochschulreife) | Mit Abitur bzw. Hochschulreife | Nicht zuzuordnen | sonstiges | Betriebliche/ außerbetriebliche Berufsausbildung (Lehre) | Berufsfachschule | Fachschule | Fachhochschule | Universität | Nicht zuzuordnen/nicht zuzuordneter Abschluss im Ausland | Sonstige | Ohne abgeschlossene Berufsausbildung |
|                                                                                   |                                                                                |   | 1                        | 2                                                  | 3                                       | 4                                            | 5                              | 6                | 7         | 1                                                        | 2                | 3          | 4              | 5           | 6                                                        | 7        | 99                                   |
| Feld 19 „ZERTIFIKAT_IST“                                                          | Nachholen (Haupt-) Schulabschluss                                              | 1 | X                        | X <sup>28</sup>                                    | X <sup>29</sup>                         | X <sup>30</sup>                              |                                |                  |           |                                                          |                  |            |                |             |                                                          |          |                                      |
|                                                                                   | Abschluss im anerkannten Ausbildungsberuf                                      | 2 |                          |                                                    |                                         |                                              |                                |                  |           |                                                          |                  |            |                |             |                                                          |          | X                                    |
|                                                                                   | Sonst. staatl. Prüfung bzw. staatl. anerkannter und gleichgestellter Abschluss | 3 |                          |                                                    |                                         |                                              |                                |                  |           |                                                          |                  |            |                |             |                                                          |          |                                      |
|                                                                                   | Trägerinterne Prüfung                                                          | 4 |                          |                                                    |                                         |                                              |                                |                  |           |                                                          |                  |            |                |             |                                                          |          |                                      |
|                                                                                   | Sonstige externe Prüfung                                                       | 5 |                          |                                                    |                                         |                                              |                                |                  |           |                                                          |                  |            |                |             |                                                          |          |                                      |
|                                                                                   | Teilnahmenachweis (ohne Prüfung)                                               | 6 |                          |                                                    |                                         |                                              |                                |                  |           |                                                          |                  |            |                |             |                                                          |          |                                      |
|                                                                                   | Ohne Teilnahmenachweis                                                         | 7 |                          |                                                    |                                         |                                              |                                |                  |           |                                                          |                  |            |                |             |                                                          |          |                                      |
|                                                                                   | Steht noch nicht fest                                                          | 8 |                          |                                                    |                                         |                                              |                                |                  |           |                                                          |                  |            |                |             |                                                          |          |                                      |

Momentan ist davon auszugehen, dass nur für einen Teil der ESF geförderten Maßnahmen, Angaben zu den geplanten und erlangten Abschlüssen bzw. Zertifikaten im Monitoring System erfasst wurden. Die Bemerkungen zu den genannten Feldern 18 und 19 im Benutzerhandbuch EurekaPlus deuten darauf hin, dass das Ausfüllen dieser Felder nicht verpflichtend ist. Aus diesem Grund geben die bisher erfassten Daten lediglich Hinweise darauf, wie hoch der Anteil an Maßnahmen ist, die keine Abschlüsse, Zertifikate oder dergleichen ausstellen und welche Abschlüsse am häufigsten auftraten. Wichtig ist jedoch zu betonen, dass eine Auswertung nur Rückschlüsse auf Tendenzen zulässt. Je geringer der Anteil der Teilnehmerstammbblätter ist, auf denen der Abschluss angegeben wurde, im Vergleich mit der Gesamtzahl Stammbblätter die für Teilnehmende an ESF geförderten Maßnahmen, desto geringer ist die Aussagekraft der gegenwärtig im Monitoringsystem vorhandenen Daten.

<sup>28</sup> Kompetenzentwicklung fand statt, wenn der nachgeholte Schulabschluss höher als ein Hauptschulabschluss ist.

<sup>29</sup> Kompetenzentwicklung fand statt, wenn der nachgeholte Schulabschluss höher als ein mittlerer Schulabschluss ist.

<sup>30</sup> Kompetenzentwicklung fand statt, wenn der nachgeholte Schulabschluss höher als die FH-Reife ist.

## 7.2 Möglichkeiten und Grenzen des Nachweises einer Kompetenzentwicklung ohne Änderung des bestehenden Teilnehmerregistratorsystem - Stammdaten

Im Folgenden wird eine pragmatische Vorgehensweise entworfen, die mit nur leichten Änderungen relativ zeitnah, d. h. noch in dieser Förderperiode realisiert werden könnte. Die zentrale Änderung würde darin bestehen, dass die Erfassung der Angaben zum geplanten und erreichten Abschluss für alle Teilnehmenden verpflichtend wird.

Wenn für alle Teilnehmenden an ESF geförderten Maßnahmen die Felder 18 und 19 im Teilnehmerregistratorsystem – Stammdaten ausgefüllt werden, kann man durch die Auswertung der Daten folgendes ableiten:

- Die Anzahl und der Anteil solcher Bildungsmaßnahmen die auf einen anerkannten und geregelten Abschluss hinauslaufen und in denen somit eine standardisierte Kompetenzerfassung stattfindet. Dies trifft auf die Abschlüsse mit den Kürzeln 1 bis 3 zu.
- Die Anzahl und der Anteil solcher Bildungsmaßnahmen die auf einen unregelmäßigen Abschluss hinauslaufen, in denen eine Kompetenzerfassung durchgeführt wird, die jedoch keinen einheitlichen Standards folgt. Die Standards für die Erfassung werden entweder trägerintern oder von Dritten Stellen festgelegt. Dies trifft auf die Abschlüsse mit den Kürzeln 4 und 5 zu.
- Die Anzahl und der Anteil solcher Bildungsmaßnahmen die auf keinen Abschluss hinauslaufen und bei denen der Maßnahmeträger auch keine Kompetenzerfassung vorsieht. Dies trifft auf die den Kürzeln 6, 7 und 8 erfassten Bildungsmaßnahmen zu.
- Die Anzahl und der Anteil der Teilnehmenden, die den geplanten Maßnahmeabschluss erreichten oder nicht.
- Wurde im Feld 19 „ZERTIFIKAT\_IST“ „nachholen eines (Haupt-) Schulabschlusses“ (Kürzel 1) erfasst und im Feld 23 „SCHULABSCHLUSS“ als Ausgangslage „ohne Hauptschulabschluss“ (Kürzel 1), „nicht zuzuordnen“ (Kürzel 6) oder „sonstiges“ (Kürzel 7) ist eine Kompetenzentwicklung transparent gemacht worden. Wenn in der ESF geförderten Maßnahme ein höherer als ein Hauptschulabschluss nachgeholt wurde, können weitere Kompetenzentwicklungen transparent gemacht werden.
- Wurde im Feld 19 „ZERTIFIKAT\_IST“ „Abschluss im anerkannten Ausbildungsberuf“ (Kürzel 2) erfasst und im Feld 24 „Ohne abgeschlossene Berufsausbildung“ (Kürzel 99) ist ebenfalls eine Kompetenzentwicklung transparent gemacht worden.
- Weniger eindeutig wären die Rückschlüsse aus der Erfassung von „Sonst. staatl. Prüfung bzw. staatl. anerkannter und gleichgestellter Abschluss“ (Kürzel 3) im Feld 19. Staatlich anerkannte Abschlüsse gibt es im Bereich der beruflichen Weiterbildung (z.B. geregelte Aufstiegsfortbildungen) und in der beruflichen Erstausbildung (z.B. vollschulische Ausbildung). Daher müsste der erreichte Abschluss noch genauer definiert werden, um aus dem Abgleich mit den erfassten Daten in Feld 24 „BERUFSABSCHLUSS“ einen eindeutigen Rückschluss auf die Kompetenzentwicklung treffen zu können.

Die wohl wichtigsten Aussagen in Richtung Kompetenzentwicklung im Rahmen von ESF geförderten Bildungsmaßnahmen trafen für die Teilnehmenden zu, für die Abschlüsse mit den Kürzeln 1 bis 5 erfasst worden sind. Hierzu müsste jedoch von der Annahme ausgegangen werden, dass der geplante und erreichte Abschluss vor der Maßnahme noch nicht vorhanden war. Wird von der dieser Annahme ausgegangen, wird mit der Erfassung eines erreichten Abschlusses mit den Kürzeln 1 bis 5 eine Kompetenzentwicklung transparent gemacht.

Diese pragmatische Vorgehensweise stellt eine Minimallösung dar. Diese ist höchstens für eine zeitnahe Umsetzung zu empfehlen, da sich aus der aufgeführten Minimallösung folgende Schwierigkeiten ergeben:

- Bei ESF-geförderten Bildungsmaßnahmen, die keinen Abschluss oder keine Zertifizierung vorsehen (Kürzeln 6 bis 8), kann auf diesem beschriebenen Wege keine Kompetenzentwicklung erfasst werden.
- Die Kompetenzerfassungen sind sehr heterogen und sehr unterschiedlichen Qualitätsstandards unterworfen.
- Der Umfang der Kompetenzentwicklungen in den einzelnen zugrundeliegenden Bildungsangeboten ist höchst unterschiedlich. Dies kann nicht dargestellt werden.
- Für Teilnehmende, die in einer Maßnahme zwar vieles gelernt haben, jedoch die abschließende Kompetenzerfassung in Form einer Prüfung nicht bestehen, würde keine Kompetenzentwicklung erfasst werden.
- Der Umfang der Vorerfahrungen der Teilnehmenden findet keinen Eingang in die Erfassung der Kompetenzentwicklung. Es wird davon ausgegangen, dass die Teilnehmenden bei null anfangen, wenn sie zu Beginn der ESF-geförderten Bildungsmaßnahme nicht über den jeweiligen Abschluss verfügen. Somit ist der erfasste Umfang der Kompetenzentwicklung bei Teilnehmenden mit vielen Vorerfahrungen derselbe wie bei denjenigen, die wenige oder keine Vorerfahrungen mitbringen.

Aufgrund der eben identifizierten Grenzen des Nachweises einer Kompetenzentwicklung ohne Änderung des bestehenden Teilnehmerregistratorsystems – Stammdaten soll im Folgenden eine Variante vorgestellt werden, die sich auf die Möglichkeiten der Anwendung der im Kapitel 6.1 beschriebenen ISCED Klassifizierung stützt.

### **7.3 Nutzung der ISCED-Klassifizierung als Bezugsrahmen für die Darstellung der individuellen Kompetenzentwicklung**

Im Kapitel 6.1 wurde die Zuordnung von Bildungsabschlüssen zu den einzelnen ISCED Niveaustufen diskutiert. Es wurde festgestellt, dass eine Anwendung zur Einstufung von formalen Bildungsabschlüssen möglich ist. Mit der Überarbeitung des ISCED 97 ist der tertiäre Bereich stärker differenziert worden, sodass seit 2011 acht anstelle von ursprünglich sechs Niveaustufen im ISCED definiert werden. Auf eine angepasste Darstellung der Zuordnung der Abschlüsse anhand der acht Niveaustufen seitens des Statistischen Bundesamtes konnte zum Zeitpunkt der Erstellung dieser Expertise noch nicht zurückgegriffen werden. Um die mögliche Anwendung der Niveaustufen beschreiben zu können, wird daher im Folgenden mit der Zuordnung zu den sechs Niveaustufen nach ISCED 97 gearbeitet.

In den Feldern 23 und 24 des Teilnehmerregistratorsystems-Stammdaten des Landes Berlin, bezeichnet mit den Feldnamen „SCHULABSCHLUSS“ und „BERUFSABSCHLUSS“, besteht die Möglichkeit, die **vor** der Maßnahme nachweisbaren Abschlüsse zu erfassen. Die beiden Felder könnten in einem Feld zusammengefasst werden, da die ISCED Klassifizierung die Kombination aus beruflichen und allgemeinbildenden Abschlüssen in den Niveaustufen zulässt. Dieses Feld könnte „BILDUNGSABSCHLUSS“ heißen. Die folgende Übersicht stellt die mögliche Einordnung der bei Maßnahmestart vorhandenen Abschlüsse dar.

| Kürzel | ISCED Niveaustufe (ISCED 97) | Bildungsabschlüsse                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------|------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1      | ISCED 1                      | Ohne allgemeinen Schulabschluss, ohne beruflichen Abschluss                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 2      | ISCED 2                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Haupt-/Realschulabschluss/POS<sup>31</sup>; ohne beruflichen Abschluss</li> <li>• Haupt-/Realschulabschluss/POS; Anlernausbildung, Berufliches Praktikum</li> <li>• Haupt-/Realschulabschluss/POS; Berufsvorbereitungsjahr</li> <li>• Ohne Hauptschulabschluss, Anlernausbildung, berufliches Praktikum</li> <li>• Ohne Hauptschulabschluss, Berufsvorbereitungsjahr</li> </ul> |
| 3      | ISCED 3A                     | Fachhochschulreife/Hochschulreife, ohne beruflichen Abschluss                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 4      | ISCED 3B                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Abschluss einer Berufsausbildung</li> <li>• Berufsqualifizierender Abschluss und Berufsfachschulen/Kollegschaften, Abschluss einer einjährigen Schule des Gesundheitswesens</li> </ul>                                                                                                                                                                                          |
| 5      | ISCED 4A                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fachhochschulreife/Hochschulreife <b>UND</b> Abschluss einer Lehrausbildung</li> <li>• Fachhochschulreife/Hochschulreife <b>UND</b> Berufsqualifizierender Abschluss an Berufsfachschulen/Kollegschaften, Abschluss einer einjährigen Schule des Gesundheitswesens</li> </ul>                                                                                                   |
| 6      | ISCED 5B                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Meister-/Technikerausbildung oder gleichwertiger Fachschulabschluss, Abschluss einer 2- oder 3-jährigen Schule des Gesundheitswesens, Abschluss einer Fachakademie oder einer Berufsakademie</li> <li>• Abschluss einer Verwaltungsfachhochschule</li> <li>• Abschluss der Fachschule der ehemaligen DDR</li> </ul>                                                             |
| 6      | ISCED 5A                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fachhochschulabschluss (auch Ingenieurschulabschluss, Bachelor-/Masterabschluss an Fachhochschulen, ohne Abschluss einer Verwaltungsfachhochschule)</li> <li>• Hochschulabschluss (Diplom und entsprechende Abschlussprüfungen, Künstlerischer Abschluss, Bachelor-/Masterabschluss an Universitäten, Lehramtsprüfung)</li> </ul>                                               |
| 7      | ISCED 6                      | Promotion                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 99     |                              | Keine Angabe/nicht zuordenbar                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

Da ISCED 97 und 2011 internationale Klassifizierungen sind, ist es möglich, auch ausländische Abschlüsse einer Niveaustufe zuzuordnen. Hierzu sind die Dimensionen, die der Zuordnung zu einer Stufe der ISCED Skala dienen, heranzuziehen. Die Zuordnung erfolgt auf Basis der Ausrichtung des Bildungsprogramms (z.B. allgemeinbildend bzw. berufsbildend), der Art der auf der jeweiligen Stufe aufbauenden Bildung und der theoretischen Gesamtdauer des Bildungsprogramms (Schroedter/Lechert/Lüttinger 2006; S.4). Die Bildungsabschlüsse bzw. die Bildungsprogramme in den einzelnen Niveaustufen der ISCED 97 Skala werden anhand der drei Dimensionen in der nun folgenden Tabelle beschrieben.

<sup>31</sup> POS = Polytechnische Oberschule allgemeinbildende Schulform in der DDR

| ISCED Niveaustufe<br>(ISCED 97) | Beschreibung der Bildungsgänge und Bildungsabschlüsse<br>(nach Schroedter/Lechert/Lüttinger 2006; S.5ff)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ISCED 1                         | Diese Stufe umfasst den ersten Teil der i.d.R. schulpflichtigen Grundbildung. Üblicherweise umfasst diese Stufe einen Zeitraum von sechs Jahren Vollzeitunterricht.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| ISCED 2                         | In dieser Stufe wird die begonnene Vermittlung von Basiswissen abgeschlossen. Die Bildungsgänge sind fachorientiert. Der Abschluss dieser Stufe, bis zu dem etwa neun Jahre benötigt werden, fällt meist mit dem Ende der Schulpflicht. In Ländern, in denen der Primarbereich Teil der Grundbildung ist, sollte die zweite Stufe der Grundbildung der Stufe 2 zugerechnet werden. Ist die Grundbildung nicht offiziell in Stufen unterteilt, sollte die Zeit nach dem sechsten Jahr als Stufe 2 klassifiziert werden.                                                                                                                                                                                                      |
| ISCED 3A                        | Die Stufe 3 umfasst Bildungsgänge nach der Grundbildung. Das Eintrittsalter liegt im Normalfall bei 15 oder 16 Jahren. Die Bildungsgänge setzen mindestens Kenntnisse voraus, die nach Abschluss der Sekundarstufe I (ISCED 2) erworben sein sollten. ISCED 3A beinhaltet Bildungsgänge, deren Abschlüsse zum Besuch des Hochschulbereichs (5A) berechtigen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| ISCED 3B                        | ISCED 3B bezeichnet Bildungsgänge, deren Abschlüsse Zugang zur höheren Berufsbildung (5B) berechtigen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| ISCED 4A                        | Die Stufe 4 umfasst Bildungsgänge, die aus internationaler Sicht auf der Grenze zwischen höherem Sekundarbereich und Postsekundarbereich liegen. Das Niveau der Bildungsgänge liegt meist nicht wesentlich über dem der Stufe 3. Absolventen dieser Stufe dient es eher der Erweiterung und der Vertiefung ihres Wissens. Die Lerninhalte sind fachlich tiefer gegliedert und spezialisierter als im Sekundarbereich II. Die Bildungsgänge dauern in der Regel von sechs Monaten bis zwei Jahren. Die Programme der Stufe 4A bereiten den Übergang in den Hochschulbereich vor, ohne jedoch zwingend durchlaufen werden zu müssen. Die ISCED Stufe 4 umfasst auch anerkannte Bildungsgänge der Erwachsenenbildung.          |
| ISCED 5A                        | Die Stufe 5 umfasst tertiäre Bildungsgänge, die einen deutlich fortgeschrittenen Inhalt aufweisen als die der Stufen 3 und 4. Der Zugang zu dieser Stufe erfolgt normalerweise nach erfolgreichem Abschluss der Stufen 3A oder 3B bzw. einer vergleichbaren Qualifikation der Stufe 4A. Die Bildungsgänge dieses Bereichs müssen mindestens zwei Jahre umfassen.<br>Die Bildungsgänge der Stufe 5A müssen weitgehend theoretisch ausgerichtet sein und die Kompetenzen vermitteln, um eine wissenschaftliche Laufbahn einschlagen zu können. Die Dauer sollte mindestens drei, eher aber vier oder mehr Jahre betragen. Diese Stufe umfasst alle forschungsorientierten Bildungsgänge, die nicht Teil einer Promotion sind. |
| ISCED 5B                        | Die Bildungsgänge der Stufe 5B sind kürzer als die der Stufe 5A und sollten mindestens zwei, eher drei Jahre betragen. In den Bildungsgängen werden praktische Fähigkeiten und berufsspezifisches Fachwissen vermittelt werden.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| ISCED 6                         | Die Stufe 6 ist der Hochschulbildung vorbehalten, die zum Erwerb einer höheren Forschungsqualifikation führt. In diesen Bildungsgängen werden insbesondere weiterführende Studien und eigene Forschung betrieben und seltener Lehrveranstaltungen besucht. Die Bildungsgänge bereiten auf Lehr- und Forschungsstellen im Hochschulbereich vor, bzw. Forschungsstellen im staatlichen, industriellen und anderen Sektoren vor.<br>Die ISCED Klassifizierung nimmt weiterhin eine Differenzierung bestimmter Bildungsgruppen und –fachrichtungen vor, auf die an dieser Stelle nicht weiter eingegangen wird.                                                                                                                 |

Anhand der in der Tabelle beschriebenen Kriterien für die Zuordnung von Bildungsgängen könnten die jeweiligen ausländischen Abschlüsse in die ISCED Klassifizierung eingeordnet werden. So würde z. B. einer Person die einen Abschluss der Sekundarstufe II in einer allgemeinbildenden Schule vorweisen kann, die ISCED Stufe 3A zugeordnet werden.

Im Fall einer Anwendung der ISCED Klassifizierung der Bildungsabschlüsse, können ebenfalls die in den ESF geförderten Bildungsmaßnahmen erworbenen Abschlüsse anhand der ISCED Niveaustufen eingeordnet werden. Hierbei ist zu beachten, dass die ISCED Klassifizierung nur für den Bereich der anerkannten Bildungsabschlüsse genutzt werden kann (vgl. UNESCO 2011, S.8).

In den Feldern Nr. 18 und 19 des Teilnehmerregistratursystem – Stammdaten, bezeichnet mit den Feldnamen „ZERTIFIKAT\_PLAN“ und „ZERTIFIKAT\_IST“ werden die geplanten und letztendlich realisierten Abschlüsse erfasst, die im Rahmen von ESF geförderten Bildungsmaßnahmen erworben wurden. Die Felder Nr. 18 und 19 müssten für eine Erfassung der Bildungsabschlüsse unter Verwendung der ISCED-Klassifizierung angepasst werden. Hierzu wäre eine Differenzierung der Auswahlmöglichkeiten „Nachholen (Haupt-) Schulabschluss“, „Abschluss im anerkannten Ausbildungsberuf“ und „Sonst. staatl. Prüfung bzw. staatl. anerkannter und gleichgestellter Abschluss“ (Kürzel 1-3) notwendig. Ob eine generelle Anwendung der ISCED-Klassifizierung für den Rest der Auswahlmöglichkeiten bzw. die zugrundeliegenden Bildungsmaßnahmen möglich ist, hängt von der Art des jeweiligen Bildungsgangs ab. Nicht anerkannte Bildungsgänge können nicht nach ISCED erfasst werden.

| Kürzel | Beschreibung                                                                   | Mögliche ISCED 97 Niveaustufen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1      | Nachholen (Haupt-) Schulabschluss                                              | ISCED 2 bei Erlangung eines Haupt- oder Realschulabschlusses<br>ISCED 3A bei Erlangung der Fachhochschul- bzw. Hochschulreife                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 2      | Abschluss im anerkannten Ausbildungsberuf                                      | ISCED 3B bei Erlangung eines Ausbildungsabschlusses <sup>32</sup>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 3      | Sonst. staatl. Prüfung bzw. staatl. anerkannter und gleichgestellter Abschluss | ISCED 3B bei Erlangung eines berufsqualifizierenden Abschluss und Berufsfachschulen/Kollegschaften, Abschluss einer einjährigen Schule des Gesundheitswesens <sup>33</sup><br>ISCED 5B bei Abschluss einer Meister- bzw. Techniker Ausbildung oder gleichwertiger Fachschulabschluss, Abschluss einer 2- oder 3-jährigen Schule des Gesundheitswesens, Abschluss einer Fachakademie oder einer Berufsakademie |
| 4      | Trägerinterne Prüfung                                                          | Entsprechend des zugrundeliegenden Bildungsgangs ist die Möglichkeit der Einstufung nach ISCED zu prüfen                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 5      | Sonstige externe Prüfung                                                       | Entsprechend des zugrundeliegenden Bildungsgangs ist die Möglichkeit der Einstufung nach ISCED zu prüfen                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 6      | Teilnahmenachweis (ohne Prüfung)                                               | Entsprechend des zugrundeliegenden Bildungsgangs ist die Möglichkeit der Einstufung nach ISCED zu prüfen                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 7      | Ohne Teilnahmenachweis                                                         | Entsprechend des zugrundeliegenden Bildungsgangs ist die Möglichkeit der Einstufung nach ISCED zu prüfen                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 8      | Steht noch nicht fest                                                          | k.A.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

<sup>32</sup> Sollte die Person bereits die Fachhochschul-/ Hochschulreife besitzen, wäre die Zuordnung in ISCED 4A erforderlich.

<sup>33</sup> Sollte die Person bereits die Fachhochschul-/ Hochschulreife besitzen, wäre die Zuordnung in ISCED 4A erforderlich.

Für die Erfassung der bei Maßnahmebeginn bereits vorhandenen Abschlüsse ist zu entscheiden, ob der zeitlich am kürzesten zurückliegende oder der höchste vorhandene Abschluss, bzw. beides erfasst werden soll. Wird der zeitlich am kürzesten zurückliegende Abschluss erfasst, ließe dies am ehesten Rückschlüsse auf die Ausprägung aktuell vorhandener Kompetenzen zum Zeitpunkt des Maßnahmestarts zu. Dies birgt jedoch die Herausforderung an die erfassende Person, nicht nur die Abschlüsse zu eruieren, sondern zusätzlich auch die zeitliche Abfolge in der Bildungsbiografie der teilnehmenden Person. Wenn andererseits bei einer Person z. B. ein weit zurückliegendes Ingenieurstudium (ISCED Stufe 5A) als höchster Abschluss erfasst wird und in der ESF geförderten Bildungsmaßnahme ein Berufsabschluss nachgeholt (ISCED 3A bzw. bei vorhandener Hochschulzugangsberechtigung ISCED 4A), so würde nach ISCED eine Negativentwicklung transparent werden. Dies muss jedoch in der Realität nicht der Fall sein, da die im Ingenieurstudium erworbenen beruflichen Kompetenzen bereits so lange zurückliegen können, dass sie veraltet bzw. vergessen sind. Aus dem Grund wäre es sinnvoll, beide Informationen zu erfassen. So würde sich die Datenbasis erhöhen, aus denen Erkenntnisse für die Kompetenzentwicklung gewonnen werden können.

Die ISCED Klassifizierung ermöglicht eine genaue Erfassung und Einstufung der bei Maßnahmebeginn vorhandenen, in formalen und non-formalen Bildungsgängen erworbenen Abschlüsse, in einem international verbreiteten und bereits im ESF-Kontext angewandten Bezugsrahmen. Kompetenzen die auf informellem Wege erworben wurden, können jedoch nicht eingestuft werden.

Die im Rahmen von ESF-geförderten Bildungsmaßnahmen erworbenen Kompetenzen können mit Hilfe der ISCED-Klassifizierung nur dann erfasst werden, wenn sie in anerkannten Bildungsgängen erworben, d.h. wenn anerkannte Bildungsabschlüsse erlangt wurden. In diesen Fällen könnte aus der Differenz der Niveaustufe bei Eintritt in die Maßnahme und der in der Maßnahme erreichten Niveaustufe die Kompetenzentwicklung transparent gemacht werden. Dies wäre für diesen Teilbereich der geförderten Maßnahmen eine Option für die Abbildung der Kompetenzentwicklungen. Für Kompetenzentwicklungen in ESF-geförderten Bildungsmaßnahmen in non-formalem und nicht anerkanntem sowie informellem Kontext, findet die ISCED Klassifizierung keine Anwendung.

Aufgrund der identifizierten Grenzen des Nachweises einer Kompetenzentwicklung insbesondere für ESF-geförderte Bildungsmaßnahmen, die nicht auf anerkannte Bildungsabschlüsse hinführen, soll im Folgenden eine Variante vorgestellt werden, die auf dem Stand der gegenwärtigen Diskussion die größtmögliche Aussagekraft in Richtung Kompetenzentwicklung im Rahmen von ESF-geförderten Bildungsmaßnahmen aufweisen würde.

#### **7.4 Nutzung eines Passinstruments zur Erfassung und Dokumentation fachlicher und überfachlicher Kompetenzen**

In der Untersuchung der Kompetenzerfassungsinstrumente wurden sechs Qualitätskriterien identifiziert. Diese lauteten Lernergebnisorientierung, Kompetenzerfassung an mehreren Zeitpunkten, Kombination der Präsentationsformen, Kombination der Erfassungsmethoden, Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung und verbindliche Dokumentation des Ergebnisses. Nach diesen Qualitätskriterien wurde die Übersicht der Instrumente gegliedert. Aus der Übersicht wurde deutlich, dass neben den Kompetenzerfassungsinstrumenten in den jeweiligen Bildungsgängen (Prüfungen), auch Passinstrumente den genannten Qualitätskriterien entsprechen. Passinstrumente haben sogar den Vorteil, dass sie in einem breiteren, d.h. berufsübergreifenden Anwendungsbereich eingesetzt werden können. Dies trifft insbesondere für solche Passinstrumente zu, die sich sowohl auf die Erfassung überfachlicher als auch auf die Erfassung fachlicher Kompetenzen fokussieren. Die Untersuchung der Passinstrumente ergab, dass europass, ProfilPass und KomPass diesen breiten Fokus vorweisen. Diese Eigenschaft ist hinsichtlich der Heterogenität der ESF geförderten Maßnahmen von besonderem Interesse. Sollte es sinnvoll sein für alle ESF geförderten Maßnahmen dasselbe Instrument einzusetzen, müsste dieses für die gesamte Bandbreite einsetzbar sein. Im Folgenden wird nun an einem Beispiel diskutiert, inwieweit ein Passinstruments für die Gesamtheit der ESF geförderten Bildungsmaßnahmen in Berlin angewandt werden könnte. Das Beispiel stellt

eher eine idealtypisch Herangehensweise dar. Es sollte vorangestellt werden, dass die Realisierung einer solchen Methode sehr ressourcenintensiv wäre.

Im Folgenden wird nun anhand eines der Passinstrumente die Kompetenzerfassung beschrieben. Der KomPass ist ein von der Berliner Gesellschaft für bildungsfördernde Maßnahmen e.V. (GFBM) entwickeltes Verfahren zur Kompetenzerfassung zur Vorbereitung von Beratungs- und Qualifizierungsprozessen für Jugendliche und Erwachsene mit und ohne Migrationshintergrund. Die Kompetenzerfassung im Rahmen des Passes findet in Gruppen- und Einzelarbeit mit bis zu 16 Personen statt. Der zeitliche Umfang beträgt je nach Schwerpunktsetzung fünf bis zehn Tage. Das Verfahren der Kompetenzerfassung wird durch ausgewiesene Berufs- und Arbeitsmarktexperten und bei Bedarf von Muttersprachlern/-innen begleitet. Der KomPass kann als Sammelordner für Nachweise, Zertifikate und Zeugnisse (ggf. mit Übersetzungen) oder als Bewerbungsmappe genutzt werden.

Im Rahmen der Kompetenzerfassung werden die Schritte Potenzial-, Ermittlungs-, Assessmentcenter, eine Sprachstandfeststellung sowie eine berufsbezogene Kompetenzerfassung durchlaufen. Im Potenzial-, Ermittlungs-, Assessmentcenter werden Interessen und Neigungen, persönliche, soziale und fachliche Potenziale in Bezug auf die Anforderungen des Arbeitsmarktes durch Biografiearbeit, Reflexion von Verhaltensmustern und -zuschreibungen, persönliche und methodische Begleitung des Reflexionsprozesses, Auseinandersetzung mit Qualifizierungs- und Beschäftigungszielen und Einschätzung der Möglichkeiten und Erfolgsaussichten zur Erreichung dieser ermittelt. In der Sprachstandfeststellung werden die Kompetenzen in den Bereichen verstehen, lesen, Textproduktion und sprechen erfasst. Die berufsbezogene Kompetenzermittlung erfolgt anhand von Qualitätsstandards die für die Anwendung des KomPass und KomPass-Plus von deren Entwicklerinnen und Entwicklern festgelegt wurden. In der Kompetenzerfassung werden berufliche Kompetenzen und Erfahrungen, die für ein Qualifizierungs- bzw. Beschäftigungsziel von Bedeutung sein können erfasst und dokumentiert. Zur berufsbezogenen Kompetenzerfassung zählt die Formulierung des Qualifizierungs- bzw. Beschäftigungsziels, die Ermittlung der vorhandenen beruflichen Kompetenzen durch begleitete Selbstevaluation sowie durch die Erstellung von Beschreibungen der beruflichen Kompetenzen und Erfahrungen.

Aus dieser Darstellung wird deutlich, dass die Kompetenzerfassung mit dem Instrument KomPass zunächst den Fokus auf überfachliche Kompetenzen richtet, d.h. auch auf solche individuellen, sozialen und beruflichen Kompetenzen eine persönlichkeitsstabilisierende Funktion haben. Im KomPass werden mittels einer Methodenkombination sowohl soziale Kompetenzen und Potenziale, als auch sprachliche Fähigkeiten erfasst. Somit eignen sich Passinstrumente im Allgemeinen für die Kompetenzerfassung in solchen ESF geförderten Maßnahmen, die keinen beruflichen Abschluss anstreben sondern eher im Bereich Beratung, Sozialtraining, Aktivierungsmaßnahmen und dergleichen anzusiedeln sind. Auch könnte die Sprachstandsmessung für Maßnahmen, die die Sprachentwicklung fördern, angewendet werden. Das unmittelbar mit dem KomPass verbundene Instrument KomPass Plus kann für die Erfassung fachlicher Kompetenzen genutzt werden.

Die Untersuchung ergab, dass die Instrumente KomPass und KomPass-Plus, wie auch der europass, der ProfilPass und der Berufswahlpass den Qualitätskriterien für Kompetenzerfassungen in den Punkten Lernergebnisorientierung, Kombination der Präsentationsformen und der Erfassungsmethoden, arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Erfassung sowie verpflichtende Dokumentation der Ergebnisse entsprechen. Wird die Durchführung der Kompetenzerfassung mit einem dieser Instrumente mindestens zum Anfang und zum Ende der ESF geförderten Bildungsmaßnahme verpflichtend, gilt auch dieses Qualitätskriterium als erfüllt. Die Passinstrumente wurden bereits in vielen Fällen erprobt, können auf mehrere Zielgruppen insbesondere für auch benachteiligte Menschen mit und ohne Migrationshintergrund angewendet werden.

Neben diesen Vorteilen in der Anwendung des einheitlichen Passsystems wurden im Laufe der Untersuchung jedoch auch wesentliche Nachteile identifiziert. Diese stellen sich wie folgt dar:

- Zum gegenwärtigen Zeitpunkt kann auf keine wissenschaftliche Evaluation des Instruments KomPass zurückgegriffen werden. Das Instrument ist den Verfassenden aus der Praxis bekannt. Aus diesem Grund können die von den Entwicklern des KomPass verfassten Darstellungen der Qualität des Instruments durchaus bestätigt werden. Es kann auch bestätigt werden, dass der KomPass in Berlin einen gewissen Verbreitungsgrad hat. Bewertungen des Instruments durch Dritte, insbesondere solche die im Rahmen einer wissenschaftlichen Evaluation verfasst wurden, sind jedoch nicht bekannt.
- Die Kompetenzerfassung mit dem Instrument KomPass, wie auch mit dem ProfilPass, europass und Berufswahlpass ist mit einem relativ hohen Zeitaufwand verbunden. Der zeitliche Umfang der Erfassung mit dem Instrument KomPass beträgt nach Angaben der Entwickler fünf bis zehn Tage. Soll das Instrument mindestens an zwei Zeitpunkten im Lauf der ESF geförderten Bildungsmaßnahme durchgeführt werden, wäre von einem Zeit- und Ressourcenansatz von ca. 20 Tagen auszugehen. Ein solcher Aufwand wäre unter den Gesichtspunkten des Primats einer einfachen und pragmatischen Lösung jedoch wahrscheinlich zu hoch.
- Keiner der Passinstrumente greift auf ein gesetzlich geregeltes bzw. bundesweit anerkanntes Verfahren zurück. Im Falle des Einsatzes für die Kompetenzerfassung in gesetzlich geregelten Bildungsgängen könnte dieser die Prüfungen nicht ersetzen. Diese müssten sowieso durchgeführt werden. Dies würde einen noch höheren Ressourcenaufwand bedeuten.

Die Einführung eines einheitlichen Passsystems, das für die Kompetenzerfassung in allen ESF geförderten Bildungsmaßnahmen herangezogen wird, scheint aufgrund der Ressourcenintensität eines solchen Ansatzes nur eingeschränkt empfehlenswert. Auf Basis der Erkenntnisse aus den beiden dargestellten Ansätzen soll deshalb im Folgenden eine Synthese entwickelt werden, die eine funktionale Kompromisslösung darstellt, den in dieser Expertise identifizierten Qualitätskriterien jedoch in vollem Umfang entspricht.

### **7.5 Synthese aus Kompetenzerfassungen in geregelten Bildungsgängen, in unregelmäßigen Bildungsgängen und in Passinstrumenten**

Es wird deutlich, dass der Entwurf eines pragmatischen und trotzdem aussagekräftigen Verfahrens für die Erfassung der Kompetenzentwicklung im Rahmen von ESF geförderten Bildungsmaßnahmen eine große Herausforderung darstellt. Auf der Basis der Erkenntnisse der Untersuchung der Kompetenzerfassungsinstrumente sowie der zwei bereits dargestellten Varianten soll eine Synthese formuliert werden.

Im Rahmen des ESF werden in Berlin Bildungsmaßnahmen gefördert, die formale Abschlüsse und non-formale Abschlüsse anstreben. Zusätzlich gibt es eine Vielzahl von Maßnahmen die Lernziele im informellen Bereich verfolgen. Die im Folgenden dargestellte Synthese basiert auf der Erkenntnis, dass die Prüfungen im formalen Bereich den Anforderungen an Kompetenzerfassungen entsprechen. Gleiches trifft auf solche Verfahren für non-formale Abschlüsse zu, wenn sie nationale und internationale Standards umsetzen. So könnten diese Abschlüsse für den Nachweis einer Kompetenzentwicklung nutzbar gemacht werden. Nur für Bildungsgänge mit nicht geregelter Kompetenzerfassung müssten verbindliche Standards definiert werden.

#### Kompetenzerfassung im gesetzlich geregelten bzw. anerkannten Bereich

Die Prüfungen im Rahmen von Bildungsgängen im geregelten bzw. anerkannten Bereich entsprechen den identifizierten Qualitätskriterien. Somit dienen die durchgeführten Prüfungen der Kompetenzerfassung der Teilnehmenden. Um nun die Kompetenzentwicklung transparent zu machen, sind die Kompetenzen an mindestens zwei Zeitpunkten im Verlauf der ESF geförderten Maßnahmen zu erfassen. So könnte im Fall der Förderung eines Bildungsgangs, der einen Berufsabschluss anstrebt, zu Beginn und natürlich am Ende für die Kompetenzerfassung das Instrument der Abschlussprüfung

nach den geregelten Standards eingesetzt werden. Die Ergebnisse sind entsprechend der Standards des jeweiligen Bildungsgangs zu dokumentieren. Das Ergebnis der ersten Kompetenzerfassung ist in das Teilnehmerregistratursystem – Stammdaten einzupflegen, ebenso das Ergebnis der zweiten Kompetenzerfassung. Hierbei könnten die Niveaustufen der ISCED Klassifizierung als hilfreicher Bezugsrahmen dienen. Aus der Differenz zwischen dem Resultat der ersten Erfassung und dem Resultat der zweiten Erfassung, würde die individuelle Kompetenzentwicklung transparent gemacht werden können.

#### Kompetenzerfassung im gesetzlich nicht geregelten bzw. nicht anerkannten Bereich

Unter den vom ESF geförderten Bildungsmaßnahmen gibt es eine Vielzahl an Angeboten, die entweder mit einem trügereigenen Zertifikat oder einer Teilnahmebescheinigung dokumentiert werden bzw. eine Dokumentation gar nicht vorsehen. Gegenwärtig kann in diesen Fällen eine Kompetenzentwicklung bzw. ein Kompetenzzuwachs nicht transparent gemacht werden. Zudem erhalten die Teilnehmenden keinen Nachweis über die eigenen Lernergebnisse und die in der Maßnahme erlangten Kompetenzen. Aus diesen Gründen könnte es sich als hilfreich erweisen, wenn für ESF geförderte Bildungsmaßnahmen im gesetzlich nicht geregelten bzw. nicht anerkannten Bereich ein einheitlicher Standard für die Kompetenzerfassung eingeführt werden würde, der mit den Standards im geregelten Bereich vergleichbar ist. Anbieten würden sich hier ggf. die im Kapitel 4 „Instrumente der Kompetenzerfassung in der beruflichen Bildung“ identifizierten Qualitätskriterien. Dies hieße, dass die Träger im Zuge der Antragstellung in ihr Angebotskonzept Kompetenzfeststellungen einbauen könnten, die sich nach folgenden Qualitätskriterien ausrichten sollten:

| Qualitätskriterium                                     | Beschreibung                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lernergebnis-orientierung                              | Für eine lernergebnisorientierte Gestaltung der Angebote, sollten die Träger die geplanten Lernergebnisse, d.h. die Kompetenzen die am Ende der Maßnahme bei den Teilnehmenden vorhanden sein sollen, beschreiben.                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Kombination der Erfassungsmethoden                     | In der Kompetenzerfassung sind aus den zur Verfügung stehenden Methoden der Kompetenzerfassung (Diskussion, deklarative Methoden, Interview, Beobachtung, Portfolio-Methode, Präsentation und Simulation) mehrere auszuwählen und miteinander zu kombinieren. Mit der Methodenkombination wird erreicht, dass sich der geprüften Person und ihrer beruflichen Handlungskompetenz bzw. dessen was als Performanz nach außen sichtbar wird, von möglichst vielen Seiten genähert wird. |
| Kombination der Präsentationsformen                    | Die Instrumente der Kompetenzerfassung müssen so angelegt sein, dass die Teilnehmenden für ihre Präsentation sowohl mündliche als auch schriftliche Ausdrucksformen nutzen können. So fallen Stärken und Schwächen in der einen oder anderen Ausdrucksform weniger ins Gewicht.                                                                                                                                                                                                      |
| Arbeitsaufgaben-nahe Gestaltung der Kompetenzerfassung | Die Kompetenzen sollen im unmittelbaren Prozess einer realen Handlungssituation bzw. in einem sehr ähnlich gestalteten Kontext erfasst werden. So lassen sich am besten Rückschlüsse auf die berufliche Handlungskompetenz schließen.                                                                                                                                                                                                                                                |
| Erfassung der Kompetenzen an zwei Zeitpunkten          | Die Träger müssen in der Gestaltung der Angebote festlegen, dass sie mindestens zum Anfang und zum Ende, ggf. bei längeren Maßnahmen auch zwischendurch, die Kompetenzen der Teilnehmenden erfassen.                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| verbindliche Dokumentation der Ergebnisse              | Den Teilnehmenden muss das Ergebnis der Kompetenzerfassung in einer aussagkräftigen Form zur Verfügung gestellt werden. Dies ist von besonderer Bedeutung, da so die Person selber die eigenen Kompetenzen vor Augen geführt bekommen und Dritten gegenüber die eigenen Kompetenzen transparent gemacht werden können.                                                                                                                                                               |

Die Kompetenzerfassungen sollten des Weiteren den Gütekriterien Validität, Reliabilität, Objektivität und Wirtschaftlichkeit entsprechen (vgl. Schiller/Milolaza 2012). Validität bedeutet in diesem Kontext, dass die Kompetenzerfassung auch wirklich die Merkmale erfasst, deren Erfassung sie zum Ziel hat. Reliabilität ist die Zuverlässigkeit einer Prüfung, d. h. wie genau die Ergebnisse der Prüfung sind. Die Objektivität beinhaltet die Unabhängigkeit der Prüfungsergebnisse von äußeren Bedingungen und prüfenden Personen. Außerdem sollte bei der Durchführung von Prüfungen auf die Verhältnismäßigkeit von Aufwand und Nutzen geachtet werden. Dies wird durch die Erfüllung des Gütekriteriums Wirtschaftlichkeit gewährleistet. Unter dem Aspekt der Wirtschaftlichkeit ist der Umfang der durchgeführten Kompetenzerfassung zu bewerten. Ein Instrument das in seinem Umfang für eine dreijährige Ausbildung vom Umfang her passend ist, kann für eine vierwöchige Aktivierungsmaßnahme oder eine Beratung unpassend sein. Die Gestaltung einer Kompetenzerfassung anhand der Gütekriterien ist immer eine Kompromisslösung, bei der zu Lasten des einen Kriteriums ein anderes mehr Beachtung findet. Letztendlich sollte verhindert werden, dass ein besonderes Gütekriterium in besonderem Maße heraussticht bzw. vernachlässigt wird.

Die Einführung der sechs genannten Qualitätskriterien würde sich nicht nur positiv auf die Darstellung von Kompetenzentwicklungen im Rahmen ESF geförderter Maßnahmen auswirken. Eine Ausrichtung von ESF geförderten Maßnahmen an diesen Standards könnte auch ein großer Zugewinn für die Maßnahmequalität im Allgemeinen sein. Allein die verpflichtende Dokumentation der erlangten Kompetenzen würde die Teilnehmenden in ihrer Persönlichkeit festigen, Voraussetzungen für eine Anrechnung auf spätere Qualifizierungen schaffen und für den Arbeitsmarkt verwertbar sein. Eine Lernergebnisorientierung im ESF geförderten Maßnahmen würde die Ziele des jeweiligen Angebots den Teilnehmenden transparenter machen, es könnte besser an die bisherigen Erfahrungen angeknüpft werden. Des Weiteren würde transparenter werden, was die Teilnehmenden nach erfolgreichem Abschluss der Maßnahme können (Output) und nicht welchem Input sie ausgesetzt waren.

Das Ergebnis der ersten Kompetenzerfassung wäre in das Teilnehmerregistratursystem – Stammdaten einzupflegen. Ebenso das Ergebnis der zweiten Kompetenzerfassung. Aus der Differenz zwischen dem Resultat der ersten Erfassung und dem Resultat der zweiten Erfassung, würde die individuelle Kompetenzentwicklung transparent gemacht werden können. Die ISCED Klassifizierung würde hier keine Anwendung finden.

#### Mögliche Auswirkungen auf das Teilnehmerregistratursystem – Stammdaten

Das eben beschriebene Verfahren bedürfte der Änderung des Teilnehmerregistratursystems – Stammdaten. Diese Änderungen sollten sich auf die Bezeichnung der Felder 18 und 19 sowie auf die Beschreibung der Abschlüsse bzw. Nachweise für Kompetenzerfassungen beziehen.

Das Feld 18 „ZERTIFIKAT\_PLAN“ könnte beibehalten werden. In diesem Feld wäre der geplante Abschluss bzw. die geplante Kompetenzerfassung in der ESF geförderten Bildungsmaßnahme zu erfassen.

Des Weiteren könnte sich als sinnvoll erweisen, ein neues Feld einzuführen, das „ZERTIFIKAT\_ANFANG“ heißt. In diesem Feld wäre das Ergebnis der Kompetenzerfassung zu Beginn der ESF geförderten Bildungsmaßnahme zu erfassen.

Das Feld 19 heißt bisher „ZERTIFIKAT\_IST“. Es wäre zu überlegen, dieses Feld in „ZERTIFIKAT\_ERGEBNIS“ umzubenennen. In diesem Feld wäre dann das Ergebnis der Kompetenzerfassung zum Ende der ESF geförderten Bildungsmaßnahme zu erfassen.

Die näheren Erläuterungen zu den zu erfassenden Informationen in den Feldern 18, 19 und dem neuen Feld „ZERTIFIKAT\_ANFANG“ sollten ebenfalls angepasst werden. Im Falle einer Realisierung des hier formulierten Vorschlags würden die Optionen entfallen, die keine Rückschlüsse auf eine Kompetenzentwicklung zulassen. Dies wären die Optionen mit den Kürzeln 7 und 8. Da Teilnahme-nachweise ohne eine Kompetenzerfassung (Prüfung) ebenfalls keine Aussage zu Kompetenzentwick-

lungen treffen, wäre diese Option umzubenennen, sodass mit dem Kürzel 6 solche Nachweise erfasst werden könnten, die nach den sechs beschriebenen Qualitätskriterien über die in der Maßnahme erlangten Kompetenzen Auskunft geben. Zusätzlich müsste die Möglichkeit eröffnet werden, mit einem Kürzel den Zustand zum Anfang der ESF geförderten Bildungsmaßnahme zu erfassen. Zu Beginn der Maßnahme wäre der jeweilige geplante Nachweis bzw. Abschluss noch nicht vorhanden. Von daher könnte die Option „geplanter Abschluss oder Kompetenznachweis nicht vorhanden“ unter dem Kürzel 99 eingefügt werden.

| Kürzel | Beschreibung BISHER                                                            | Beschreibung NEU                                                            |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 1      | Nachholen (Haupt-) Schulabschluss                                              | (Haupt-) Schulabschluss                                                     |
| 2      | Abschluss im anerkannten Ausbildungsberuf                                      | Abschluss in einem anerkannten Ausbildungsberuf                             |
| 3      | Sonst. staatl. Prüfung bzw. staatl. anerkannter und gleichgestellter Abschluss | Staatlich anerkannter bzw. gleichgestellter Abschluss                       |
| 4      | Trägerinterne Prüfung                                                          | Trägerinterner Abschluss                                                    |
| 5      | Sonstige externe Prüfung                                                       | Sonstiger externer Abschluss                                                |
| 6      | Teilnahmenachweis (ohne Prüfung)                                               | Ausstellung eines Nachweises erlangter Kompetenzen (Bildungspass oder dgl.) |
| 7      | Ohne Teilnahmenachweis                                                         | entfällt                                                                    |
| 8      | Steht noch nicht fest                                                          | entfällt                                                                    |
| 99     | -----                                                                          | Geplanter Abschluss oder Kompetenznachweis nicht vorhanden                  |

Im Falle der Anwendung der ISCED Klassifizierung zur Erfassung der im Rahmen von ESF geförderten Bildungsmaßnahmen erworbenen Abschlüsse bzw. Kompetenzen sind die Ausführungen im Kapitel 7.3. in die Gestaltung des Teilnehmerregistratorsystems – Stammdaten zu beachten.

Die oben beschriebene Synthese aus pragmatischer und idealtypischer Vorgehensweise weist noch immer einen Teil der im Rahmen von 7.2. beschriebenen Schwierigkeiten in der pragmatischen Lösung auf. Diese sind:

- Für Teilnehmende, die in einer Maßnahme im geregelten Bildungsbereich zwar vieles gelernt haben, jedoch die abschließende Kompetenzerfassung in Form einer Prüfung nicht bestehen, würde keine Kompetenzentwicklung erfasst werden.
- Der Umfang der Vorerfahrungen der Teilnehmenden findet keinen Eingang in die Erfassung der Kompetenzentwicklung. Es wird davon ausgegangen, dass die Teilnehmenden bei null anfangen, wenn sie zu Beginn der ESF-geförderten Bildungsmaßnahme nicht über den jeweiligen Abschluss verfügen. Somit ist der erfasste Umfang der Kompetenzentwicklung bei Teilnehmenden mit vielen Vorerfahrungen derselbe wie bei denjenigen die wenige oder keine Vorerfahrungen mitbringen.

Zur Lösung dieser Schwierigkeiten sollen folgende Ansätze kurz umrissen werden:

- Für Teilnehmende die in einem gesetzlich geregelten Bildungsgang sind und ihre Prüfung nicht bestehen, sind die erlangten Kompetenzen auf einem anderen Wege zu dokumentieren. Eine mögliche Form wäre die Identifizierung der noch fehlenden Kenntnisse. Diese wären den betroffenen Teilnehmenden zu dokumentieren. Dies hätte den Vorteil, dass die jeweilige Person die Prüfung später ggf. in einem anderen Kontext nachholen könnte.
- Ein Lösungsansatz für die zweite Problemstellung sähe wie folgt aus. Die mitgebrachten Vorerfahrungen müssten im Rahmen der Eingangskompetenzerfassung genau erfasst und beschrieben werden. Hierzu kann z.B. das Modulare Konzept der Ausbildungsbausteine herangezogen werden. Diese Vorerfahrungen könnten auf das Lernergebnis angerechnet werden. Dies unterstreicht noch einmal die Bedeutung einer Eingangskompetenzerfassung und die lernergebnisorientierte Gestaltung der Maßnahmen. Der Kompetenzzuwachs,

nämlich der Abschluss, wäre dann wie gehabt als Kompetenzentwicklung für die jeweilige Maßnahme zu erfassen.

#### Mögliche Indikatoren zum Nachweis von Kompetenzentwicklungen in ESF geförderten Bildungsmaßnahmen

Schlussfolgernd aus dem voran beschriebenen Verfahren und den daraus resultierenden möglichen Änderungen des Teilnehmerregistratursystems – Stammdaten sollen nun Indikatoren benannt werden, mit Hilfe derer eine Kompetenzentwicklung im Rahmen der ESF geförderten Bildungsmaßnahmen erkennbar gemacht würde.

| Lfd. Nr. | Bezeichnung der Merkmalsausprägung                                                                                |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1        | Bildungsabschlüsse, über die die Teilnehmenden zu Beginn der Förderung verfügen                                   |
| 2        | Teilnehmende die im Rahmen der Maßnahme einen Schulabschluss erlangt haben                                        |
| 3        | Teilnehmende die im Rahmen der Maßnahme einen Berufsabschluss erlangt haben                                       |
| 4        | Teilnehmende die im Rahmen der Maßnahme einen staatlich anerkannten bzw. gleichgestellten Abschluss erlangt haben |
| 5        | Teilnehmende die im Rahmen der Maßnahme einen trägerinternen Abschluss erlangt haben                              |
| 6        | Teilnehmende die im Rahmen der Maßnahme einen Kompetenzpass oder ein vergleichbares Dokument erhalten haben       |

Die benannten Indikatoren würden auf den erfassten Daten des Teilnehmerregistratursystems – Stammdaten basieren. Durch einen Abgleich des Zustandes vor Beginn bzw. zu Beginn und dem erfassten Zustand zum Ende der ESF geförderten Maßnahme würde die Kompetenzentwicklung nachgewiesen werden. Durch die Erfassung des geplanten und des realisierten Abschlusses bzw. Lernergebnisses könnte die Kompetenzentwicklung zudem mit hoher Genauigkeit den ESF geförderten Maßnahmen zugeordnet werden, da die sich die Aussagen über den Kompetenzerwerb nur auf das vorher formulierte Lernziel beziehen.

## 8. Ausblick

Zum Abschluss des Berichts für Modul 1 wird im Folgenden ein kurzer Ausblick auf die Arbeiten im Rahmen des Moduls 2 gegeben. Im Modul 2 werden die im ESF-Monitoring des Landes Berlin erhobenen Datensätze zu untersuchen sein. Es wird zu beurteilen sein, inwieweit die bereits erhobenen Daten geeignet sind, um die durch die Förderung bewirkten Veränderungen in den Kompetenzen der geförderten Personen messen und bewerten zu können.

Damit wird unmittelbar an die in Modul 1 herausgearbeiteten Anforderungen an die Kompetenzmessung und -bewertung angeknüpft. Bereits im vorhergehenden Abschnitt wurden erste Überlegungen zur Diskussion gestellt, wie die im ESF-Monitoring erhobenen Daten vom Ansatz her für die o. g. Aufgabenstellung nutzbar gemacht werden können. Weiterhin wurde skizziert, welche Änderungen erforderlich werden, um den Anforderungen an die Abbildung von Kompetenzveränderungen im Rahmen der Teilnahme an einer Bildungs- bzw. Qualifizierungsmaßnahme gerecht werden zu können.

Parallel zur Erarbeitung der hier zur Diskussion gestellten theoretischen Überlegungen sind mit der ECG bereits erste Abstimmungen in Bezug auf die Datenaufbereitung der im ESF-Monitoring erhobenen Angaben erfolgt. Dies betrifft einerseits eine erste Auswertung der Maßnahmetypen nach den erfassten Projektleistungen und andererseits die Auswertung der Datensätze in Bezug auf die erfassten Zertifikate.

In Bezug auf die in den unterschiedlichen Maßnahmetypen zum Einsatz kommenden Projektleistungen werden die von der ECG erhaltenen Daten zurzeit plausibilisiert, um dann auf der Grundlage eines geprüften und validierten Datensatzes die entsprechenden Auswertungen vornehmen zu können.

In Bezug auf die im Rahmen des Antrags- und Berichtsverfahrens erhobenen Angaben zu den Zertifikaten hat sich zunächst gezeigt, dass diesbezügliche Auswertungen im Rahmen der ESF-Jahresberichterstattung oder auch der Halbzeitbewertung bisher noch nicht vorgenommen worden sind. Vor diesem Hintergrund wurde mit der ECG abgestimmt, in welcher Form die in der Datenbank erfassten Angaben aufzubereiten sind, damit entsprechende Auswertungen vorgenommen werden können. Eine erste Variante für künftige Aufbereitungsroutinen ist bereits programmiert worden. Auf dieser Grundlage hat eine erste exemplarische Auswertung stattgefunden. Diese Untersuchung hat gezeigt, dass nur bei einem sehr geringen Anteil der aus ESF-Mitteln kofinanzierten Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen Angaben zu geplanten bzw. erreichten Zertifizierungen erfasst worden sind. Zurzeit wird daher geprüft, auf welche Ursachen diese Befunde zurückzuführen sind.

Wenn die Ursachen dafür geklärt sind, wird in einem nächsten Schritt eine gezielte Auswertung der in der Datenbank erfassten Zertifikate vorgenommen. Im Rahmen dieser Auswertung soll herausgefunden werden, welche Abschlüsse und Zertifikate in welchen Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen erreicht worden sind.

## 9. Literatur

- Autorengruppe Bildungsberichtserstattung (2010)  
Bildung in Deutschland 2010: Ein indikatorengestützter Bericht mit einer Analyse zu Perspektiven des Bildungswesens im demografischen Wandel. Bielefeld
- Bohlinger, S.; Münk, D. (2008)  
Verschiedene Blickwinkel: Kompetenz, competence, compétence - ein Begriff, drei Auffassungen. In: Weiterbildung : Zeitschrift für Grundlagen, Praxis und Trends, H. 1/2008
- Bundesagentur für Arbeit (2004)  
Aktuelles Nr. 40 Handlungsempfehlung/Geschäftsanweisung: Arbeitshilfen zu Eingliederungsvereinbarung und Profiling
- Bundesgesetzblatt G 5702 (1997)  
Verordnung über die Berufsausbildung der Informations- und Telekommunikationstechnik. Bonn
- Bundesinstitut für Berufsbildung – BIBB (Hg.) (2010)  
JOBSTARTER CONNECT: Ausbildungsbausteine für die Praxis
- Bundesinstitut für Berufsbildung – BIBB (Hg.) (2011)  
Datenreport zum Berufsbildungsbericht 2011: Informationen und Analysen zur Entwicklung der beruflichen Bildung. Bielefeld
- Bundesministerium für Bildung und Forschung – BMBF (Hg.) (2003)  
Schaubildsammlung: Berufsausbildung sichtbar gemacht. Bonn
- Bundesministerium für Bildung und Forschung - BMBF (Hg.) (2010)  
Die Pilotinitiative DECVET: Kompetenzen anrechnen – Durchlässigkeit verbessern. Berlin/Bonn
- Bundesministerium für Bildung und Forschung - BMBF (Hg.) (2011a)  
Deutscher Qualifikationsrahmen für Lebenslanges Lernen: verabschiedet vom Arbeitskreis Deutscher Qualifikationsrahmen am 22. März 2011
- Bundesministerium für Bildung und Forschung - BMBF (Hg.) (2011b)  
Berufsbildungsbericht 2011. Bonn/Berlin
- CEDEFOP – Europäisches Zentrum für die Förderung der Berufsbildung (2009)  
Europäische Leitlinien für die Validierung nicht formalen und informellen Lernens. Luxemburg
- Erpenbeck, J./von Rosenstiehl, L.v. (2007)  
Handbuch Kompetenzmessung: Erkennen, verstehen und bewerten von Kompetenzen in der betrieblichen, pädagogischen und psychologischen Praxis. Stuttgart
- Erpenbeck, J. (1996)  
Kompetenz und kein Ende. In: QUEM-Bulletin 1996, H. 1
- Erpenbeck, J. (2009)  
Kompetente Kompetenzerfassung in Beruf und Betrieb, in Münk, D./Severing, E. (Hg.): Theorie und Praxis der Kompetenzfeststellung im Betrieb – Status Q und Entwicklungsbedarf. Bielefeld
- Europäische Kommission (2010)  
Progress towards the Common European Objectives in Education and Training – Indicators and Benchmarks 2010/2011.
- European Consultig Group (2011)

- Benutzerhandbuch EurekaPlus. Schnittstellen, Datenimport ESF. Version 1.8
- Fietz, G. (2010)  
Das europass-Rahmenkonzept – Unterstützung bei der Personalauswahl „cross border“. In Loebe, H./Severing, E. (Hg.): Kompetenzpässe in der betrieblichen Praxis – Mitarbeiterkompetenzen mit Kompetenzpässen sichtbar machen. Bielefeld
- Geldermann, B., Seidel, S., Severing, E. (2009)  
Rahmenbedingungen zur Anerkennung informell erworbener Kompetenzen, Bielefeld
- Gnahn, D. (2010)  
Kompetenzen – Erwerb, Erfassung, Instrumente. Bielefeld
- Kaufhold, M. (2010)  
Kompetenzen erfassen – Herausforderungen und Anregungen zur betrieblichen Umsetzung. In Loebe, H./Severing, E. (Hg.): Kompetenzpässe in der betrieblichen Praxis – Mitarbeiterkompetenzen mit Kompetenzpässen sichtbar machen. Bielefeld
- Kucher, K./Wehiger, F. (2010)  
Kompetenzpässe – Überblick und Ansatzpunkte für ihren betrieblichen Einsatz. In Loebe, H./Severing, E. (Hg.): Kompetenzpässe in der betrieblichen Praxis – Mitarbeiterkompetenzen mit Kompetenzpässen sichtbar machen. Bielefeld
- Kultusministerkonferenz 2009  
Kompetenzstufenmodell zu den Bildungsstandards im Kompetenzbereich Lesen für den Mittleren Schulabschluss
- Loebe, H./Severing, E. (Hg.) (2010)  
Leitfaden für die Bildungspraxis. Mitarbeiterpotenziale entdecken und entwickeln – Kompetenzpässe im betrieblichen Alltag nutzen. Bielefeld
- Loebe, H./Severing, E. (Hg.) (2011)  
Leitfaden für die Bildungspraxis. Handreichung zur Umsetzung zertifizierter Teilqualifikationen. Nr.5: Schritt für Schritt zum/zur Verfahrensmechaniker/-in für Kunststoff und Kautschuktechnik. Bielefeld
- OECD 2011  
Bildung auf einen Blick 2011 – OECD Bildungsindikatoren. Paris
- Schroedter, Julia H.; Lechert, Yvonne; Lüttinger, Paul (2006)  
Die Umsetzung der Bildungsskala ISCED-1997 für die Volkszählung 1970, die Mikrozensus-Zusatzerhebung 1971 und die Mikrozensus 1976-2004. ZUMA-Methodenbericht 2006/08
- Sekretariat der Kultusministerkonferenz –KMK (2007)  
Handreichung für die Erarbeitung von Rahmenlehrplänen der Kultusministerkonferenz für den berufsbezogenen Unterricht in der Berufsschule und ihre Abstimmung mit Ausbildungsordnungen des Bundes für anerkannte Ausbildungsberufe
- Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2011)  
Internationale Bildungsindikatoren im Ländervergleich. Wiesbaden
- Strauch, A./Jütten, S./Mania, E. (2009)  
Kompetenzerfassung in der Weiterbildung – Instrumente und Methoden situativ anwenden. Bielefeld
- UNESCO (2011)  
Revision of the International Standard Classification of Education (ISCED), Paris
- Wehinger, F. (2010)  
Relevanz von Kompetenzpässen für Betriebe zur Messung informell erworbener Kompetenzen – Ergebnisse einer bundesweiten Unternehmensbefragung. In Loebe,

H./Severing, E. (Hg.): Kompetenzpässe in der betrieblichen Praxis – Mitarbeiterkompetenzen mit Kompetenzpässen sichtbar machen. Bielefeld

Internetquellen:

<http://www.ecvet-info.de/de/237.php>; Stand 05.01.2012

[http://www.decvet.net/de/Home/site\\_2/](http://www.decvet.net/de/Home/site_2/); Stand 05.01.2012

<http://www.bmbf.de/de/13815.php>; Stand 05.01.2012

[www.deutscherqualifikationsrahmen.de](http://www.deutscherqualifikationsrahmen.de); Stand 15.02.2012

[http://www.f-bb.de/fileadmin/Veranstaltungen/Automobiltagung\\_2011/WSII\\_Frank.pdf](http://www.f-bb.de/fileadmin/Veranstaltungen/Automobiltagung_2011/WSII_Frank.pdf); Stand 15.02.2012

<http://www.dihk.de/themenfelder/aus-und-weiterbildung/ihk-pruefungen/ausbildungspruefungen/ausbildungspruefungen>; Stand 22.02.2012

<http://www.goethe.de/lrn/prf/pro/de/Pruefungsordnung.pdf>; Stand 23.02.2012

[http://www.goethe.de/lrn/prf/pro/de/Durchfuehrungsbestimmungen\\_B1\\_Zertifikat\\_Deutsch.pdf](http://www.goethe.de/lrn/prf/pro/de/Durchfuehrungsbestimmungen_B1_Zertifikat_Deutsch.pdf); Stand 23.02.2012

[http://www.arbeitslehre.uni-wuerzburg.de/uploads/media/Evaluation\\_Berufswahlpass\\_HH.pdf](http://www.arbeitslehre.uni-wuerzburg.de/uploads/media/Evaluation_Berufswahlpass_HH.pdf); Stand 23.02.2012

[http://www.oecd.org/document/20/0,3746,de\\_34968570\\_39907066\\_39648148\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/20/0,3746,de_34968570_39907066_39648148_1_1_1_1,00.html); Stand 11.04.2012

## Anhänge

|            |                                                                                                                                                                      |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Anhang I   | Indikatoren in „Bildung auf einen Blick“ - OECD Bildungsindikatoren                                                                                                  |
| Anhang II  | Indikatoren im Bericht der Europäischen Kommission “Progress towards the Common European Objectives in Education and Training – Indicators and Benchmarks 2010/2011“ |
| Anhang III | Indikatoren im Nationalen Bildungsbericht „Bildung in Deutschland 2010“                                                                                              |
| Anhang IV  | Indikatoren im Berufsbildungsbericht 2011                                                                                                                            |
| Anhang V   | Übersicht über die ISCED Stufen und die Zuordnung nationaler Bildungsgänge                                                                                           |
| Anhang VI  | Die DQR Matrix                                                                                                                                                       |
| Anhang VII | Übersicht über Output- und Ergebnisindikatoren in ausgewählten ESF-OPs                                                                                               |

## Anhang I: Indikatoren in „Bildung auf einen Blick“ - OECD Bildungsindikatoren

| Abschnitte |                                                         | Indikatoren                                                                                             |
|------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A          | Bildungsergebnisse und Bildungserträge                  | A1 „Über welche Bildungsabschlüsse verfügen Erwachsene?“                                                |
|            |                                                         | A2 „Wie viele Schüler schließen den Sekundarbereich II erfolgreich ab?“                                 |
|            |                                                         | A3 „Wie viele Studierende schließen ein Studium im Tertiärbereich ab?“                                  |
|            |                                                         | A4 „Für welche Fächergruppen entscheiden sich Schüler und Studierende?“                                 |
|            |                                                         | A5 „Beeinflusst der sozioökonomische Hintergrund der Schüler ihre Leistungen?“                          |
|            |                                                         | A6 „Erzielen Schüler, die gerne lesen, beim Lesen bessere Ergebnisse?“                                  |
|            |                                                         | A7 „Wie beeinflusst der Bildungsstand die Erwerbsbeteiligung?“                                          |
|            |                                                         | A8 „Welche Einkommenszuschläge lassen sich durch Bildung erreichen?“                                    |
|            |                                                         | A9 „Welche Anreize bestehen für die Investition in Bildung?“                                            |
|            |                                                         | A10 „Wie teuer ist die Beschäftigung von Absolventen des Tertiärbereichs?“                              |
|            |                                                         | A11 „Was sind die gesamtgesellschaftlichen Auswirkungen von Bildung?“                                   |
| B          | Die in Bildung investierten Finanz- und Humanressourcen | B 1 „Wie hoch sind die Ausgaben pro Schüler/Studierenden?“                                              |
|            |                                                         | B2 „Welcher Teil des Bruttoinlandsprodukts wird für Bildung ausgegeben?“                                |
|            |                                                         | B3 „Wie groß ist der Anteil der öffentlichen und der privaten Ausgaben im Bildungswesen?“               |
|            |                                                         | B4 „Wie hoch sind die öffentlichen Gesamtausgaben für Bildung?“                                         |
|            |                                                         | B5 „Wie hoch sind die Studiengebühren und welche öffentlichen Zuschüsse erhalten Studierende?“          |
|            |                                                         | B6 „Wofür werden Finanzmittel im Bereich der Bildung ausgegeben?“                                       |
|            |                                                         | B7 „Welche Faktoren beeinflussen die Höhe der Ausgaben?“                                                |
| C          | Bildungszugang, Bildungsbeteiligung und Bildungsverlauf | C 1 „Wer nimmt an Bildung teil?“                                                                        |
|            |                                                         | C2 „Wie viele junge Erwachsene nehmen ein Studium im Tertiärbereich auf?“                               |
|            |                                                         | C3 „Wer studiert im Ausland und wo?“                                                                    |
|            |                                                         | C4 „Der Übergang vom (Aus-) Bildungssystem zum Erwerbsleben: Wo sind die 15- 29-jährigen?“              |
|            |                                                         | C5 „Wie viele Erwachsene nehmen an formaler und nicht formaler Fort- und Weiterbildung teil?“           |
| D          | Das Lernumfeld und die Organisation von Schulen         | D1 „Wie viel Zeit verbringen Schüler im Klassenzimmer?“                                                 |
|            |                                                         | D2 „Wie ist die Schüler-Lehrkräfte-Relation und wie groß sind die Klassen?“                             |
|            |                                                         | D3 „Wie hoch sind die Gehälter der Lehrkräfte?“                                                         |
|            |                                                         | D4 „Wie viel Zeit unterrichten Lehrkräfte?“                                                             |
|            |                                                         | D5 „Welchen Rechenschaftspflichten unterliegen Schulen?“                                                |
|            |                                                         | D6 „Wie gerecht sind Bildungschancen und worauf lassen sich ungleiche Bildungsergebnisse zurückführen?“ |

(Quelle: Bildung auf einen Blick 2011 – OECD Indikatoren, 2011)

Anhang II: Indikatoren im Bericht der Europäischen Kommission "Progress towards the Common European Objectives in Education and Training – Indicators and Benchmarks 2010/2011"

| Abschnitte |                                                                                        | Indikatoren                                                                                                             |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I          | Lebenslanges Lernen und Mobilität in der Realität                                      | Teilnahme am Lebenslangen Lernen an verschiedenen Lebensphasen                                                          |
|            |                                                                                        | Mobilität von Schülern in der höheren Bildung                                                                           |
|            |                                                                                        | Mobilitätsprogramme für Studenten/Schüler                                                                               |
| II         | Verbesserung der Qualität und der Effektivität von allgemeiner und beruflicher Bildung | Schulbildung:<br>Abschluss der Sekundarstufe II                                                                         |
|            |                                                                                        | Schulbildung:<br>Lehrer – Überblick                                                                                     |
|            |                                                                                        | Schulbildung:<br>Lehrer und deren berufliche Entwicklung                                                                |
|            |                                                                                        | VET: Teilnahme an beruflicher Erstausbildung                                                                            |
|            |                                                                                        | VET: Teilnahme Erwachsener an beruflicher Weiterbildung                                                                 |
|            |                                                                                        | VET: Übergang von Ausbildung in Arbeit                                                                                  |
|            |                                                                                        | Höhere Bildung: Die Modernisierung der Hochschulagenda und der Bologna Prozess                                          |
|            |                                                                                        | Höhere Bildung: Gegenwärtige Universitätsrankings                                                                       |
|            |                                                                                        | Höhere Bildung: Investitionen in höhere Bildung                                                                         |
|            |                                                                                        | Höhere Bildung: Absolventen höherer Bildung                                                                             |
|            |                                                                                        | Höhere Bildung: Höhere Bildungsabschlüsse/Bildungsstand im Verhältnis zur Bevölkerung (Erfüllung des Ziels Europa 2020) |
|            |                                                                                        | Bildung und Erwerbsarbeit: Bildungsabschluss/Bildungsstand und Arbeitsmarktertrag                                       |
|            |                                                                                        | Bildung und Erwerbsarbeit: Die Verfügbarkeit und Qualität des Angebots an Wissen und Fähigkeiten                        |
|            |                                                                                        | Bildung und Erwerbsarbeit: Angebot passender Fertigkeiten und die Kosten des mangelnder Passfähigkeit                   |
| III        | Förderung von Gleichheit, sozialem Zusammenhalt und aktiver Staatsbürgerschaft         | Gleichheit: Frühkindliche Bildung und Pflege                                                                            |
|            |                                                                                        | Gleichheit: Abbrecher von allgemeiner und beruflicher Bildung                                                           |
|            |                                                                                        | Gleichheit: Spezielle Bildungsbedarfe                                                                                   |
|            |                                                                                        | Gleichheit: Informelles Lernen in der allgemeinen und beruflichen Erwachsenenbildung                                    |
|            |                                                                                        | Schlüsselkompetenzen:<br>Bildung in Lesen, Mathematik und Naturwissenschaft                                             |
|            |                                                                                        | Schlüsselkompetenzen:<br>Sprach- und interkulturelle Kompetenzen: Frühes und Lebenslanges Lernen                        |
|            |                                                                                        | Schlüsselkompetenzen:<br>IKT Kompetenzen von Jugendlichen und Erwachsenen                                               |
|            |                                                                                        | Schlüsselkompetenzen: Staatsbürgerliche Kompetenzen                                                                     |
|            |                                                                                        | Unterschiede nach Geschlecht:<br>Unterschiede/(Gefälle in der Schulausbildung                                           |
|            |                                                                                        | Unterschiede nach Geschlecht:<br>Bildungsentscheidungen                                                                 |
|            |                                                                                        | Unterschiede nach Geschlecht:<br>Geschlecht und der Lehrerberuf                                                         |
|            |                                                                                        | Migranten: Hintergrundinformationen                                                                                     |
|            |                                                                                        | Migranten: Bildung der Migranten                                                                                        |
| IV         | Kreativität, Innovation und Unternehmertum auf allen Ebenen der Bildung                | Kreativität und kulturelles Bewusstsein                                                                                 |
|            |                                                                                        | Innovation: Die Rolle der Bildung in der Innovation                                                                     |
|            |                                                                                        | Absolventen MINT: Entwicklung der Anzahl der MINT Studenten                                                             |
|            |                                                                                        | Absolventen MINT: Entwicklung der Anzahl der MINT Absolventen                                                           |

|  |                                                                      |
|--|----------------------------------------------------------------------|
|  | Absolventen MINT: MINT Absolventen und Forscher auf dem Arbeitsmarkt |
|  | Unternehmertum – Entrepreneurship in Bildung und Ausbildung          |

(Quelle: Europäische Kommission 2010)

Anhang III: Indikatoren im Nationalen Bildungsbericht „Bildung in Deutschland 2010“

| Abschnitte |                                                                   | Indikatoren                                                                 |
|------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| A          | Bildung im Spannungsfeld veränderter Rahmenbedingungen            | A1 Demografische Entwicklung                                                |
|            |                                                                   | A2 Wirtschaftliche Entwicklung und Strukturwandel                           |
|            |                                                                   | A3 Wandel der Familien und Lebensformen                                     |
| B          | Grundinformationen zur Bildung in Deutschland                     | B1 Bildungsausgaben                                                         |
|            |                                                                   | B2 Bildungsbeteiligung                                                      |
|            |                                                                   | B3 Bildungsstand der Bevölkerung                                            |
|            |                                                                   | B4 Bildungspersonal                                                         |
| C          | Frühkindliche Bildung, Betreuung und Erziehung                    | C1 frühkindliche Bildung, Betreuung und Erziehung                           |
|            |                                                                   | C2 Bildungsbeteiligung von Kindern in Tageseinrichtungen und Tagespflege    |
|            |                                                                   | C3 Pädagogisches Personal im frühkindlichen Bereich                         |
|            |                                                                   | C4 Übergang in die Schule                                                   |
| D          | Allgemeinbildende Schule und non-formale Lernwelten im Schulalter | D1 Übergänge und Wechsel im Schulwesen                                      |
|            |                                                                   | D2 Sonderpädagogische Förderung                                             |
|            |                                                                   | D3 Ganztägige Bildung und Betreuung im Schulalter                           |
|            |                                                                   | D4 Pädagogisches Personal im Schulwesen                                     |
|            |                                                                   | D5 Aktivitäten in außerschulischen Lernorten                                |
|            |                                                                   | D6 Kognitive Kompetenzen                                                    |
|            |                                                                   | D7 Schulabgänge mit und ohne Abschluss                                      |
| E          | Berufliche Ausbildung                                             | E1 Ausbildungsanfänge – Strukturentwicklung in der beruflichen Bildung      |
|            |                                                                   | E2 Angebot und Nachfrage in der dualen Ausbildung                           |
|            |                                                                   | E3 Betriebliches Ausbildungsplatzangebot                                    |
|            |                                                                   | E4 Vertragsauflösungen in der Ausbildung                                    |
|            |                                                                   | E5 Arbeitsergebnisse beruflicher Ausbildung                                 |
| F          | Hochschule                                                        | F1 Übergänge in die Hochschule                                              |
|            |                                                                   | F2 Studienanfängerinnen und Studienanfänger an Hochschulen                  |
|            |                                                                   | F3 Studienqualität im Urteil der Studierenden                               |
|            |                                                                   | F4 Studienverlauf, Studiendauer, Studienabbruch                             |
|            |                                                                   | F5 Hochschulabsolventinnen und Hochschulabsolventen                         |
| G          | Weiterbildung und Lernen im Erwachsenenalter                      | G1 Teilnahme an Weiterbildung                                               |
|            |                                                                   | G2 Soziale Profile der Weiterbildungsbeteiligung                            |
|            |                                                                   | G3 Weiterbildungsangebote von Unternehmen                                   |
|            |                                                                   | G4 Weiterbildungserträge                                                    |
| H          | Perspektiven des Bildungswesens im demografischen Wandel          | H1 Bedeutung des demografischen Wandels für das Bildungswesen               |
|            |                                                                   | H2 Entwicklung von Bildungsbeteiligung, Personal- und Finanzbedarf bis 2025 |
|            |                                                                   | H3 Projektion von Arbeitskräftebedarf und –angebot bis 2025                 |
|            |                                                                   | H4 Vertiefende Analysen zu den einzelnen Bildungsbereichen                  |
|            |                                                                   | H5 Das Bildungswesen unter Veränderungsdruck                                |
| I          | Wirkung und Erträge von Bildung                                   | I1 Bildung, Wirtschaftswachstum und Arbeitsmarkt                            |
|            |                                                                   | I2 Individueller Nutzen von Bildung                                         |
|            |                                                                   | I3 Chancengleichheit im Bildungsverlauf                                     |

(Quelle: Autorengruppe Bildungsberichterstattung „Bildung in Deutschland 2010“)

## Anhang IV: Indikatoren im Berufsbildungsbericht 2011

| Abschnitte |                                                                                                        | Indikatoren                                                         |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| A          | Indikatoren zur beruflichen Ausbildung                                                                 | A1 Ausbildungsmarktbilanz 2010                                      |
|            |                                                                                                        | A2 Ausbildungsplatzangebot und –nachfrage Vorausschätzung 2012      |
|            |                                                                                                        | A3 Bildungsverhalten von Jugendlichen                               |
|            |                                                                                                        | A4 Indikatoren zur Ausbildung im dualen System der Berufsausbildung |
|            |                                                                                                        | A5 Berufsausbildung an beruflichen Schulen                          |
|            |                                                                                                        | A6 Angebote für bestimmte Zielgruppen                               |
|            |                                                                                                        | A7 Integrierte Ausbildungsberichterstattung                         |
|            |                                                                                                        | A8 Junge Erwachsene ohne abgeschlossene Bildung                     |
|            |                                                                                                        | A 9 Kosten und finanzielle Förderung der beruflichen Bildung        |
|            |                                                                                                        | A10 Übergang von Ausbildung in Beschäftigung                        |
| B          | Indikatoren zur Beruflichen Weiterbildung                                                              | B1 Beteiligungsstrukturen an Weiterbildung                          |
|            |                                                                                                        | B2 Weiterbildungsanbieter                                           |
|            |                                                                                                        | B3 Öffentlich geförderte Weiterbildung                              |
|            |                                                                                                        | B4 Geregelter Fortbildungsabschlüsse                                |
| C          | Schwerpunktthema:<br>Durchlässigkeit zwischen<br>Berufsbildung und<br>akademischer<br>Hochschulbildung | C1 Reformdiskussion im Bildungswesen in Deutschland                 |
|            |                                                                                                        | C2 Übergreifende Ansätze zur Förderung der Durchlässigkeit          |
|            |                                                                                                        | C3 Herausforderung bei der Gestaltung durchlässiger Strukturen      |

(Quelle: BIBB 2011)

Anhang V: Übersicht über die ISCED Stufen und die Zuordnung nationaler Bildungsgänge:

| ISCED Stufe |                    | Bildungsgänge                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0           | Elementarbereich   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kindergärten</li> <li>- Vorklassen</li> <li>- Schulkindergärten</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 1           | Primarbereich      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Grundschulen</li> <li>- Integrierte Gesamtschulen (1.-4. Klasse)</li> <li>- Freie Waldorfschulen (1.-4. Klasse)</li> <li>- Förderschulen (1.-4. Klasse)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 2           | Sekundarbereich I  | 2A Programme, die Zugang zu ISCED 3A oder 3B vermitteln <ul style="list-style-type: none"> <li>- Allgemeinbildend</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|             |                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hauptschulen</li> <li>- Schulartunabhängige Orientierungsstufe</li> <li>- Realschulen</li> <li>- Förderschulen (5.-10. Klasse)</li> <li>- Schularten mit mehreren Bildungsgängen</li> <li>- Gymnasien (5.-9./10. Klasse)</li> <li>- Integrierte Gesamtschulen (5.-9./10. Klasse)</li> <li>- Freie Waldorfschulen (5.-9./10. Klasse)</li> <li>- Abendhauptschulen</li> <li>- Abendrealschulen</li> <li>- Berufsaufbauschulen</li> <li>- Allgemeinbildende Programme an Berufsfachschulen bzw. für Schüler an Berufsschulen ohne Ausbildungsvertrag zur Erfüllung der Schulpflicht bzw. zum Erwerb von Abschlüssen der Sekundarstufe I</li> </ul> |
|             |                    | 2B Berufsvorbereitende/berufliche Programme <ul style="list-style-type: none"> <li>- Berufsvorbereitend</li> <li>- Berufliche Programme, die Zugang zu ISCED 3B vermitteln</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|             |                    | 2C Programme die keinen Zugang zu ISCED 3 vermitteln, die auf den direkten Eintritt in den Arbeitsmarkt vorbereiten<br>k.A.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 3           | Sekundarbereich II | 3A Programme, die Zugang zu ISCED 5 A vermitteln <ul style="list-style-type: none"> <li>- Allgemeinbildend</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|             |                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gymnasien (Oberstufe)</li> <li>- Integrierte Gesamtschulen (Oberstufe)</li> <li>- Freie Waldorfschulen (11.-13. Klasse)</li> <li>- Förderschulen (11.-13. Klasse)</li> <li>- Fachoberschulen – 2 jährig</li> <li>- Fachgymnasien</li> <li>- Berufsfachschulen, die eine Studienberechtigung vermitteln</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|             |                    | 3B Programme, die Zugang zu ISCED 5B vermitteln <ul style="list-style-type: none"> <li>- Beruflich</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|             |                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Berufsgrundbildende Programme mit Anrechnung auf das erste Lehrjahr (an Berufsfachschulen, Berufsgrundbildungsjahr)</li> <li>- Berufsschulen (Duales System)</li> <li>- Berufsfachschulen die einen voll qualifizierenden Berufsabschluss vermitteln (ohne: Gesundheits- und Sozialberufe, Erzieherausbildung)</li> <li>- Einjährige Programme in Gesundheitsberufen (an Berufsfachschulen bzw. Schulen des Gesundheitswesens)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                       |
|             |                    | 3C Programme die KEINEN Zugang zu ISCED 5 vermitteln, die auf den direkten Eintritt in den Arbeitsmarkt oder auf Programme in ISCED 3 und 4 vorbereiten<br>- Beamtenanwärter im mittleren Dienst                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|   |                                                      |                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 | Nichttertiärer Bereich                               | 4A Programme die Zugang zu ISCED 5A vermitteln                                                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Abendgymnasien</li> <li>- Kollegs</li> <li>- Fachoberschulen - 1jährig</li> <li>- Berufs-/ Technische Oberschulen</li> <li>- Kombinationen aus einem allgemeinbildenden Programm (ISCED 3A) und einem berufsbildenden Programm (ISCED 3B)</li> <li>- Studienberechtigung, dann Berufsschulen (Duales System)</li> <li>- Studienberechtigung, dann Berufsfachschule, die einen Berufsabschluss vermittelt</li> <li>- Berufsschulen (Duales System), dann Studienberechtigung</li> <li>- Berufsfachschule, die einen Berufsabschluss vermittelt, dann Studienberechtigung</li> <li>- Gleichzeitiger Erwerb von Studienberechtigung und Berufsabschluss (an Berufsfachschulen und teilweise an Fachgymnasien)</li> </ul> |
|   |                                                      | 4B Programme, die Zugang zu 5B vermitteln                                                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kombination aus zwei berufsbildenden Programme in ISCED 3B</li> <li>- Berufsschulen (Duales System), dann Berufsfachschule, die einen Berufsabschluss vermittelt</li> <li>- Berufsfachschule, die einen Berufsabschluss vermittelt, dann Berufsschulen (Duales System)</li> <li>- Zwei Berufsausbildungen im Dualen System nacheinander</li> <li>- Umschüler an Berufsschulen (Duales System)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|   |                                                      | 4C Programme die KEINEN Zugang zu ISCED 5 vermitteln, die auf den direkten Eintritt in den Arbeitsmarkt vorbereiten | - k.A.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 5 | Tertiärbereich I                                     | 5A                                                                                                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Universitäten</li> <li>- Pädagogische Hochschulen</li> <li>- Theologische Hochschulen</li> <li>- Kunsthochschulen</li> <li>- Fachhochschulen</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|   |                                                      | 5B                                                                                                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fachschulen</li> <li>- Fachakademien (Bayern)</li> <li>- Berufsakademien</li> <li>- Verwaltungsfachhochschulen</li> <li>- Zwei- oder dreijährige Programme in Gesundheits- und Sozialberufen bzw. Erzieherausbildung (an Berufsfachschulen bzw. Schulen des Gesundheitswesens)</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 6 | Weiterführende Forschungsprogramme                   |                                                                                                                     | - Promotionsstudium                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|   | Programme, die keinem Level zugeordnet werden können |                                                                                                                     | - Überwiegend geistig behinderte Schüler an Förderschulen, die keinem Bildungsbereich zugeordnet werden können.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

(Quelle: Statistische Ämter des Bundes und der Länder, 2011, S. 126f)

## Anhang VI: Die DQR Matrix

| Niveau 1                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                |                                                                                                       |                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Über Kompetenzen zur Erfüllung einfacher Anforderungen in einem überschaubar und stabil strukturierten Lern- oder Arbeitsbereich verfügen. Die Erfüllung der Aufgaben erfolgt unter Anleitung. |                                                                                                                                                                                                |                                                                                                       |                                                                                                                        |
| Fachkompetenz                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                | Personale Kompetenz                                                                                   |                                                                                                                        |
| Wissen                                                                                                                                                                                         | Fertigkeiten                                                                                                                                                                                   | Sozialkompetenz                                                                                       | Selbständigkeit                                                                                                        |
| Über elementares allgemeines Wissen verfügen.<br><br>Einen ersten Einblick in einen Lern- oder Arbeitsbereich haben.                                                                           | Über kognitive und praktische Fertigkeiten verfügen, um einfache Aufgaben nach vorgegebenen Regeln auszuführen und deren Ergebnisse zu beurteilen.<br><br>Elementare Zusammenhänge herstellen. | Mit anderen zusammen lernen oder arbeiten, sich mündlich und schriftlich informieren und austauschen. | Unter Anleitung lernen oder arbeiten.<br><br>Das eigene und das Handeln anderer einschätzen und Lernberatung annehmen. |

| Niveau 2                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Über Kompetenzen zur fachgerechten Erfüllung grundlegender Anforderungen in einem überschaubar und stabil strukturierten Lern- oder Arbeitsbereich verfügen. Die Erfüllung der Aufgaben erfolgt weitgehend unter Anleitung. |                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                     |
| Fachkompetenz                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                             | Personale Kompetenz                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                     |
| Wissen                                                                                                                                                                                                                      | Fertigkeiten                                                                                                                                                                                                                | Sozialkompetenz                                                                                                                                                                 | Selbständigkeit                                                                                                                                                                                                                     |
| Über elementares allgemeines Wissen verfügen.<br><br>Über grundlegendes allgemeines Wissen und grundlegendes Fachwissen in einem Lern- oder Arbeitsbereich verfügen.                                                        | Über grundlegende kognitive und praktische Fertigkeiten zur Ausführung von Aufgaben in einem Lern- oder Arbeitsbereich verfügen und deren Ergebnisse nach vorgegebenen Maßstäben beurteilen sowie Zusammenhänge herstellen. | In einer Gruppe mitwirken. Allgemeine Anregungen und Kritik aufnehmen und äußern.<br><br>In mündlicher und schriftlicher Kommunikation situationsgerecht agieren und reagieren. | In bekannten und stabilen Kontexten weitgehend unter Anleitung verantwortungsbewusst lernen oder arbeiten.<br><br>Das eigene und das Handeln anderer einschätzen.<br><br>Vorgegebene Lernhilfen nutzen und Lernberatung nachfragen. |

| Niveau 3                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Über Kompetenzen zur selbständigen Erfüllung fachlicher Anforderungen in einem noch überschaubaren und zum Teil offen strukturierten Lernbereich oder beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen. |                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                               |
| Fachkompetenz                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Personale Kompetenz                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                               |
| Wissen                                                                                                                                                                                     | Fertigkeiten                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Sozialkompetenz                                                                                                                                                                    | Selbständigkeit                                                                                                                                                                                                               |
| Über erweitertes allgemeines Wissen oder über erweitertes Fachwissen in einem Lernbereich oder beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen.                                                        | Über ein Spektrum von kognitiven und praktischen Fertigkeiten zur Planung und Bearbeitung von fachlichen Aufgaben in einem Lernbereich oder beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen.<br><br>Ergebnisse nach weitgehend vorgegebenen Maßstäben beurteilen, einfache Transferleistungen erbringen. | In einer Gruppe mitwirken und punktuell Unterstützung anbieten.<br><br>Die Lern- oder Arbeitsumgebung mitgestalten, Abläufe gestalten und Ergebnisse adressatenbezogen darstellen. | Auch in weniger bekannten Kontexten eigenständig und verantwortungsbewusst lernen oder arbeiten.<br><br>Das eigene und das Handeln anderer einschätzen.<br><br>Lernberatung nachfragen und verschiedene Lernhilfen auswählen. |

| Niveau 4                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Über Kompetenzen zur selbständigen Planung und Bearbeitung fachlicher Aufgabenstellungen in einem umfassenden, sich verändernden Lernbereich oder beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen. |                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                     |
| Fachkompetenz                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                 | Personale Kompetenz                                                                                                                                                                                                |                                                                                     |
| Wissen                                                                                                                                                                                 | Fertigkeiten                                                                                                                                                                                                                                    | Sozialkompetenz                                                                                                                                                                                                    | Selbständigkeit                                                                     |
| Über vertieftes allgemeines Wissen oder über fachtheoretisches Wissen in einem Lernbereich oder beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen.                                                   | Über ein breites Spektrum kognitiver und praktischer Fertigkeiten verfügen, die selbständige Aufgabenbearbeitung und Problemlösung sowie die Beurteilung von Arbeitsergebnissen und -prozessen unter Einbeziehung von Handlungsalternativen und | Die Arbeit in einer Gruppe und deren Lern- oder Arbeitsumgebung mitgestalten und kontinuierlich Unterstützung anbieten.<br><br>Abläufe und Ergebnisse begründen.<br><br>Über Sachverhalte umfassend kommunizieren. | Sich Lern- und Arbeitsziele setzen, sie reflektieren, realisieren und verantworten. |

|  |                                                          |  |  |
|--|----------------------------------------------------------|--|--|
|  | Wechselwirkungen mit benachbarten Bereichen ermöglichen. |  |  |
|  | Transferleistungen erbringen.                            |  |  |

**Niveau 5**

Über Kompetenzen zur selbständigen Planung und Bearbeitung umfassender fachlicher Aufgabenstellungen in einem komplexen, spezialisierten, sich verändernden Lernbereich oder beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen.

| Fachkompetenz                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Personale Kompetenz                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wissen                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Fertigkeiten                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Sozialkompetenz                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Selbständigkeit                                                                                                                                                                |
| Über integriertes Fachwissen in einem Lernbereich<br><b>oder</b><br>über integriertes berufliches Wissen in einem Tätigkeitsfeld verfügen.<br><br>Das schließt auch vertieftes fachtheoretisches Wissen ein.<br><br>Umfang und Grenzen des Lernbereichs oder beruflichen Tätigkeitsfelds kennen. | Über ein sehr breites Spektrum spezialisierter kognitiver und praktischer Fertigkeiten verfügen.<br><br>Arbeitsprozesse übergreifend planen und sie unter umfassender Einbeziehung von Handlungsalternativen und Wechselwirkungen mit benachbarten Bereichen beurteilen.<br><br>Umfassende Transferleistungen erbringen. | Arbeitsprozesse kooperativ, auch in heterogenen Gruppen, planen und gestalten, andere anleiten und mit fundierter Lernberatung unterstützen.<br><br>Auch fachübergreifend komplexe Sachverhalte strukturiert, zielgerichtet und adressatenbezogen darstellen.<br><br>Interessen und Bedarf von Adressaten vorausschauend berücksichtigen. | Eigene und fremd gesetzte Lern- und Arbeitsziele reflektieren, bewerten, selbstgesteuert verfolgen und verantworten sowie Konsequenzen für die Arbeitsprozesse im Team ziehen. |

**Niveau 6**

Über Kompetenzen zur Planung, Bearbeitung und Auswertung von umfassenden fachlichen Aufgaben- und Problemstellungen sowie zur eigenverantwortlichen Steuerung von Prozessen in Teilbereichen eines wissenschaftlichen Faches oder in einem beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen. Die Anforderungsstruktur ist durch Komplexität und häufige Veränderungen gekennzeichnet.

| Fachkompetenz                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Personale Kompetenz                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Wissen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Fertigkeiten                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Sozialkompetenz                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Selbständigkeit                                                                                                                                |
| Über breites und integriertes Wissen einschließlich der wissenschaftlichen Grundlagen, der praktischen Anwendung eines wissenschaftlichen Faches sowie eines kritischen Verständnisses der wichtigsten Theorien und Methoden (entsprechend der Stufe 1 [Bachelor-Ebene] des Qualifikationsrahmens für Deutsche Hochschulabschlüsse)<br><b>oder</b><br>über breites und integriertes berufliches Wissen einschließlich der aktuellen fachlichen Entwicklungen verfügen.<br><br>Kenntnisse zur Weiterentwicklung eines wissenschaftlichen Faches<br><b>oder</b><br>eines beruflichen Tätigkeitsfeldes besitzen.<br><br>Über einschlägiges Wissen an Schnittstellen zu anderen Bereichen verfügen. | Über ein sehr breites Spektrum an Methoden zur Bearbeitung komplexer Probleme in einem wissenschaftlichen Fach, (entsprechend der Stufe 1 [Bachelor-Ebene] des Qualifikationsrahmens für Deutsche Hochschulabschlüsse), weiteren Lernbereichen<br><b>oder</b><br>einem beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen.<br><br>Neue Lösungen erarbeiten und unter Berücksichtigung unterschiedlicher Maßstäbe beurteilen, auch bei sich häufig ändernden Anforderungen. | In Expertenteams verantwortlich arbeiten<br><b>oder</b><br>Gruppen oder Organisationen verantwortlich leiten.<br><br>Die fachliche Entwicklung anderer anleiten und vorausschauend mit Problemen im Team umgehen.<br><br>Komplexe fachbezogene Probleme und Lösungen gegenüber Fachleuten argumentativ vertreten und mit ihnen weiterentwickeln. | Ziele für Lern- und Arbeitsprozesse definieren, reflektieren und bewerten und Lern- und Arbeitsprozesse eigenständig und nachhaltig gestalten. |

| <b>Niveau 7</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Über Kompetenzen zur Bearbeitung von neuen komplexen Aufgaben- und Problemstellungen sowie zur eigenverantwortlichen Steuerung von Prozessen in einem wissenschaftlichen Fach oder in einem strategierorientierten beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen. Die Anforderungsstruktur ist durch häufige und unvorhersehbare Veränderungen gekennzeichnet.                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Fachkompetenz                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Personale Kompetenz                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Wissen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Fertigkeiten                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Sozialkompetenz                                                                                                                                                                                                                                                    | Selbständigkeit                                                                                                                                                                                                                                           |
| <p>Über umfassendes, detailliertes und spezialisiertes Wissen auf dem neuesten Erkenntnisstand in einem wissenschaftlichen Fach (entsprechend der Stufe 2 [Master-Ebene] des Qualifikationsrahmens für Deutsche Hochschulabschlüsse)</p> <p><b>oder</b></p> <p>über umfassendes berufliches Wissen in einem strategierorientierten beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen.</p> <p>Über erweitertes Wissen in angrenzenden Bereichen verfügen.</p> | <p>Über spezialisierte fachliche oder konzeptionelle Fertigkeiten zur Lösung auch strategischer Probleme in einem wissenschaftlichen Fach (entsprechend der Stufe 2 [Master-Ebene] des Qualifikationsrahmens für Deutsche Hochschulabschlüsse)</p> <p><b>oder</b></p> <p>in einem beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen.</p> <p>Auch bei unvollständiger Information Alternativen abwägen.</p> <p>Neue Ideen oder Verfahren entwickeln, anwenden und unter Berücksichtigung unterschiedlicher Beurteilungsmaßstäbe bewerten.</p> | <p>Gruppen oder Organisationen im Rahmen komplexer Aufgabenstellungen verantwortlich leiten und ihre Arbeitsergebnisse vertreten.</p> <p>Die fachliche Entwicklung anderer gezielt fördern.</p> <p>Bereichsspezifische und -übergreifende Diskussionen führen.</p> | <p>Für neue anwendungs- oder forschungsorientierte Aufgaben Ziele unter Reflexion der möglichen gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und kulturellen Auswirkungen definieren, geeignete Mittel einsetzen und hierfür Wissen eigenständig erschließen.</p> |

| <b>Niveau 8</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Über Kompetenzen zur Gewinnung von Forschungserkenntnissen in einem wissenschaftlichen Fach oder zur Entwicklung innovativer Lösungen und Verfahren in einem beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen. Die Anforderungsstruktur ist durch neuartige und unklare Problemlagen gekennzeichnet.                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Fachkompetenz                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Personale Kompetenz                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Wissen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Fertigkeiten                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | Sozialkompetenz                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Selbständigkeit                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p>Über umfassendes, spezialisiertes und systematisches Wissen in einer Forschungsdisziplin verfügen und zur Erweiterung des Wissens der Fachdisziplin beitragen (entsprechend der Stufe 3 [Doktoratsebene] des Qualifikationsrahmens für Deutsche Hochschulabschlüsse)</p> <p><b>oder</b></p> <p>über umfassendes berufliches Wissen in einem strategie- und innovationsorientierten beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen.</p> <p>Über entsprechendes Wissen an den Schnittstellen zu angrenzenden Bereichen verfügen.</p> | <p>Über umfassend entwickelte Fertigkeiten zur Identifizierung und Lösung neuartiger Problemstellungen in den Bereichen Forschung, Entwicklung oder Innovation in einem spezialisierten wissenschaftlichen Fach (entsprechend der Stufe 3 [Doktoratsebene] des Qualifikationsrahmens für Deutsche Hochschulabschlüsse)</p> <p><b>oder</b></p> <p>in einem beruflichen Tätigkeitsfeld verfügen.</p> <p>Innovative Prozesse auch tätigkeitsfeldübergreifend konzipieren, durchführen, steuern, reflektieren und beurteilen.</p> <p>Neue Ideen und Verfahren beurteilen.</p> | <p>Organisationen oder Gruppen mit komplexen bzw. interdisziplinären Aufgabenstellungen verantwortlich leiten, dabei ihre Potenziale aktivieren.</p> <p>Die fachliche Entwicklung anderer nachhaltig gezielt fördern.</p> <p>Fachübergreifend Diskussionen führen und in fachspezifischen Diskussionen innovative Beiträge einbringen, auch in internationalen Kontexten.</p> | <p>Für neue komplexe anwendungs- oder forschungsorientierte Aufgaben Ziele unter Reflexion der möglichen gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und kulturellen Auswirkungen definieren, geeignete Mittel wählen und neue Ideen und Prozesse entwickeln.</p> |

(Quelle: BMBF 2011a)

## Anhang VII: Übersicht über Output- und Ergebnisindikatoren in ausgewählten ESF-OPs

### ESF-OP des Bundes – Output- und Ergebnisindikatoren nach Spezifischen Zielen des OP

| A                                                                                                                                                     | Spezifisches Ziel                                                                                                        | Output-Indikator                                                                                                                                                                       | Ergebnis-Indikator                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A 1.1 Erhöhung der Arbeitsmarktchancen von Beschäftigten bzw. von Arbeitslosigkeit Bedrohten</b>                                                   |                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 1.1                                                                                                                                                   | Qualifikation von Kurzarbeitern bzw. Beziehern von TransferKuG sowie Beschäftigten von Unternehmen in Restrukturierung   | 1 Anzahl der von Arbeitslosigkeit bedrohten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer                                                                                                         | 1.1 a Anteil der geförderten Arbeitskräfte, die von Arbeitslosigkeit bedroht sind, die ihre Arbeitsmarktchancen erhöht haben<br>1.1 b Integrationsquote von Beziehern von Transfer-KuG, die einen neuen Arbeitsplatz am 1. AM finden (6 Monate nach Maßnahmeende)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 1.2                                                                                                                                                   | Qualifizierung bzw. Weiterbildung von Beschäftigten                                                                      | 2 Anzahl der qualifizierten Beschäftigten                                                                                                                                              | 1.2 a Anteil der geförderten Beschäftigten, welche ihre Arbeitsplatz-sicherheit erhöht haben - gemessen an Befragung der Teilnehmenden, ob die Aussage voll zutrifft, dass durch die Maßnahmeteilnahme ein sicherer Arbeitsplatz gegeben ist<br>1.2 b Anteil der geförderten Beschäftigten, die ihre Aufstiegschancen erhöht haben - gemessen an Befragung der Teilnehmenden, ob die Aussage voll zutrifft, dass durch die Maßnahmeteilnahme bessere Aufstiegschancen vorliegen                                                                                                                                                                                                    |
| <b>A 1.2 Sicherung und Nachhaltigkeit von Existenzgründungen bzw. des Fortbestandes von jungen Unternehmen</b>                                        |                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 2.1                                                                                                                                                   | Beratung und Coaching von Gründerinnen und Gründern                                                                      | Anzahl der geförderten Existenzgründerinnen und Existenzgründer bzw. jungen Unternehmen<br>3<br>4 darunter: Gründercoaching aus AL                                                     | 2.1 a Überlebensquote von Gründungen aus Arbeitslosigkeit durch Förderung im 1. Jahr nach Gründung (Messzeitpunkt: 2 Jahre nach Gründung)<br>2.1 b Überlebensquote von Gründungen aus Nicht-Arbeitslosigkeit, die bei Förderung max. 5 Jahre bestehen - gemessen daran, dass diese auch 12 Monate nach Förderung noch selbstständig sind<br>2.1 c Überlebensrate der gecoachten Gründungen aus Arbeitslosigkeit im Vergleich zu nicht geförderten Gründungen (2 Jahre nach Gründung (Ermittlung durch Vergleichsgruppenanalyse)<br>2.1 d Anteil der geschaffenen Arbeitsplätze in von gecoachten Gründern aufgebauten Unternehmen (nach 2 Jahren) gegenüber dem Gründungszeitpunkt |
| <b>A 1.3 Erhöhung der Zahl technologieorientierter Unternehmensgründungen</b>                                                                         |                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 3.1                                                                                                                                                   | Förderung von Strukturen und Start-uphilfen für technologieorientierte Gründungen, insbesondere aus dem Hochschulbereich | 5 Anzahl geförderter Hochschulabsolventinnen und Hochschulabsolventen<br>6 darunter: erfolgte Gründungen<br>7 darunter: Anzahl der Gründungen, die 2 Jahre nach Gründung noch bestehen | 2.1 a Anteil geförderter / beratener potentieller Gründer, die im Anschluss an die Maßnahme ein Unternehmen gründen<br>2.1 b Erfolgte Technologiegründungen aus dem Hochschulbereich<br>2.1 c Überlebensquote geförderter Existenzgründungen (nach 2 Jahren)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <b>A 2.1 Erhöhung der Arbeitsmarktchancen von Beschäftigten und von Arbeitslosigkeit bedrohten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, Sicherung der</b> |                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

| B                                                                                                                                | Spezifisches Ziel                                                                                                                                                     | Output-Indikator                                                                                                                                                                                                    | Ergebnis-Indikator                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>B 2.1 Verbesserung der Lage am Ausbildungsstellenmarkt und Reduktion des Anteils junger Erwachsener ohne Berufsausbildung</b> |                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                       | Personen - Insgesamt -- darunter:<br>Frauen<br>Migranten<br>Teilnehmende am LLL<br>auf neu geschaffenen Ausbildungsplätzen beschäftigte Jugendliche<br>Verringerung der Anzahl der un- und angelernten Jugendlichen |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 4.1                                                                                                                              | Schaffung zusätzlicher Ausbildungsplätze für benachteiligte Jugendliche, u. a. Altbewerber                                                                            | Durch die Projekte geschaffene zusätzliche Ausbildungsplätze<br>Anzahl der geförderten Projekte                                                                                                                     | 4.1 a Anzahl der unversorgten Lehrstellenbewerber<br>4.1 b Anzahl der unversorgten Altbewerber                                                                                                                                                                                                       |
| 4.2                                                                                                                              | Verbesserung von Systemen im Bereich der Bildung und Ausbildung von jungen Menschen vor allem mit dem Ziel, der Reduktion des Anteils junger Menschen ohne Ausbildung | Anzahl der durch die Projekte erreichten Institutionen, Schulen, Bildungsträger, Betriebe, Kammern etc.                                                                                                             | 4.2 a Verbesserte Kooperation und Vernetzung der Akteure, gemessen am Anteil der Akteure, die feststellen, dass sich die Kooperationsintensität gegenüber 2006 erhöht hat<br>4.2 b Anteil der beteiligten Akteure, welche den Nutzen der Kooperation und Vernetzung als sehr hoch oder hoch bewertet |
| 4.2.1                                                                                                                            | Entwicklung und Erprobung neuer beruflicher Qualifizierungsmöglichkeiten für Altbewerber durch z. B. Ausbildungsbausteine                                             | Teilnehmende bei Erprobung in neuen Ausbildungsgängen                                                                                                                                                               | 4.2.1a Anzahl der neu entwickelten Ausbildungsmodule bzw. Ausbildungsgänge (bis 2013)                                                                                                                                                                                                                |
| 4.2.2                                                                                                                            | Optimierung der bestehenden Fördermöglichkeiten zum berufsbegleitenden Erwerb eines Berufsabschlusses für un- und angelernte Jugendliche                              | Durch die Maßnahmen erreichte Reduktion der Zahl der un- und angelernten Jugendlichen                                                                                                                               | 4.2.2a Anteil junger Un- und Angelernter (20-29 Jahre) ohne Ausbildung bis zum Jahr 2013                                                                                                                                                                                                             |

| B          | Spezifisches Ziel                                                                                                                                                                                           | Output-Indikator                                                                                                                                                                              | Ergebnis-Indikator                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>B 1</b> | <b>Erhöhung der Weiterbildungsbeteiligung und der Teilnahme am Lebenslangen Lernen vor allem von Geringverdienenden und An- und Ungelernten</b>                                                             |                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>5.1</b> | Förderung der Teilnahme von Geringverdienenden an berufsbezogenen Weiterbildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen durch Weiterbildungsprämie                                                                   | Mit der Weiterbildungsprämie insgesamt geförderten Personen (Geringverdienende) ... 4)                                                                                                        | <b>5.1 a</b> Anteil der Personen mit einer Bereitschaft zu kontinuierlicher Beteiligung am LLL – gemessen als Anteil der Personen, die mindestens alle 2 Jahre an Weiterbildung teilnehmen (bezogen auf die Nutzer der Weiterbildungsprämie)<br><b>5.1 b</b> Anteil der Personen, die in den letzten 2 Jahren nicht an Weiterbildungen teilgenommen haben (bezogen auf die Nutzer der Weiterbildungsprämie)                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>5.2</b> | Erhöhung der Attraktivität des LLL durch Verbesserung der Systeme im Bereich der berufsbezogenen und sonstigen Weiterbildung; Entwicklung von Innovationsstrategien jenseits des Traditionellen Managements | <b>1</b> geförderte Projekte und Netzwerke<br>Durch die Projekte erreichte Institutionen, Bildungsträger, Betriebe, Kammern etc. –<br><b>2</b> darunter: Teilnehmende / erreichte Unternehmen | <b>5.2 a</b> Anteil der beteiligten Akteure, welche eine erhöhte Kooperation und Vernetzung aufweisen, gemessen am Anteil der Akteure, die feststellen, dass sich die vertikale Kooperationsintensität gegenüber 2006 erhöht hat<br><b>5.2 b</b> Anteil der beteiligten Akteure, welche den Nutzen der Kooperation und Vernetzung als sehr hoch oder hoch bewertet                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>5.3</b> | Modellversuche zu Erhöhung der Innovationsfähigkeit von und der Lernförderlichkeit von Arbeitsplätzen in Unternehmen                                                                                        | <b>k. A.</b>                                                                                                                                                                                  | <b>5.3 a</b> Anteil der geförderten/teilnehmenden Unternehmen, die ihre Innovationsfähigkeit erhöht haben und / oder Arbeitsplätze so organisiert haben, dass diese das Lernen während der Arbeit unterstützen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <b>B 2</b> | <b>Verbesserung der beruflichen Integration von arbeitslosen Akademikerinnen und Akademikern, insbesondere mit Migrationshintergrund</b>                                                                    |                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>6.1</b> | Förderung der Teilnahme an berufsbezogenen Weiterbildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen bzw. Maßnahmen für arbeitslose Akademikerinnen und Akademiker, v.a. solche mit Migrationshintergrund                | Geförderten arbeitslose Akademiker und Akademikerinnen                                                                                                                                        | <b>6.1 a</b> Integrationsquote der Geförderten in den Arbeitsmarkt - gemessen am Anteil der Teilnehmenden, die bis spätestens 12 Monate nach Maßnahmeende Beschäftigung am 1. AM gefunden haben<br><b>6.1 b</b> Passgenauigkeit der Weiterbildung – gemessen am Anteil der am 1. AM Beschäftigten, die angegeben, dass sie entweder in ihrem erlernten Beruf tätig sind bzw. ein Tätigkeit ausüben, in der sie ihre beruflichen Qualifikationen in einem hohen Umfang anwenden können<br><b>6.1 c</b> Nutzen der Zertifikate in den WB-Gängen – gemessen am Anteil der Teilnehmer, die angeben, dass das erhaltene Zertifikat bei der Arbeitssuche von hohem Nutzen ist bzw. war |

| E           | Spezifisches Ziel                                                                                                                                            | Output-Indikator                                                                                            | Ergebnis-Indikator                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>E 1</b>  | <b>Erhöhung der AM-Chancen und der berufl. und interkult. Kompetenzen sowie der Innovationsfähigkeit im Bereich der AM-Politik durch transnat. Maßnahmen</b> |                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <b>9.1</b>  | Erhöhung der beruflichen und Fremdsprachenkompetenzen durch Förderung der transnationalen Mobilität                                                          | <b>1</b> Anzahl der geförderten Jugendlichen darunter: Frauen                                               | <b>9.1 a</b> Anzahl von Jugendlichen, die an transnationalen Maßnahmen teilnehmen<br><b>9.1 b</b> Anteil der Jugendlichen, welche ihre beruflichen Kompetenzen durch die transnationale Maßnahme erhöht haben<br><b>9.1 c</b> Anteil der Jugendlichen, welche ihre Fremdsprachenkenntnisse durch die transnationale Maßnahme verbessert haben                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>10.1</b> | Internationale Erfahrungsaustausche und transnationaler Austausch sowie Qualifizierungsmaßnahmen                                                             | Anzahl der geförderten Beschäftigten<br><b>1</b> Anzahl der teilnehmenden Experten darunter jeweils: Frauen | <b>10.1a</b> Anteil der Beschäftigten / Experten / Akteure, welche die im Rahmen der transnationalen Maßnahme erworbenen neuen Kenntnisse und interkulturellen Kompetenzen praktisch bzw. im beruflichen (u.a. arbeitsmarktpolitischen) Kontext anwenden bzw. einsetzen können<br><b>10.1b</b> Anteil der Beschäftigten / Experten / Akteure, welche ihre beruflichen Kompetenzen durch die transnationale Maßnahme erhöht haben<br><b>10.1c</b> Anteil der Beschäftigten / Experten / Akteure, welche ihre Fremdsprachenkenntnisse durch die transnationale Maßnahme verbessert haben |

## ESF-OP Baden-Württemberg – Output- und Ergebnisindikatoren nach Spezifischen Zielen des OP

| A            | Spezifisches Ziel                                                                                                                                                                                                                    | Output-Indikator                                                                                                                                                                                                                 | Ergebnis-Indikator                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>A 1</b>   | <b>Verbesserung der beruflichen Weiterbildung von Beschäftigten</b>                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>A 1.1</b> | Erhöhung der Anpassungsfähigkeit durch Erhöhung der Beteiligung an beruflicher Weiterbildung                                                                                                                                         | <b>OA 1.1</b> Zahl der durch die Maßnahmen erreichten 19- bis 64-Jährigen                                                                                                                                                        | <b>EA 1.1</b> Erhöhung der Weiterbildungsbeteiligung der 19- bis 64-Jährigen in Baden-Württemberg                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>A 1.2</b> | Erhöhung der Qualität der Weiterbildung                                                                                                                                                                                              | <b>OA 1.2</b> Zahl der durch die Maßnahmen erreichten Weiterbildungsträger                                                                                                                                                       | <b>EA 1.2</b> Verbesserung der Qualität der beruflichen Weiterbildungsangebote bei den unterstützten Trägern der Weiterbildung – gemessen an der Einschätzung der Unternehmen, die zu den Kunden der geförderten Träger der Weiterbildung gehören, zu den Auswirkungen der Weiterbildungsmaßnahmen für ihre Beschäftigten auf die Wettbewerbsfähigkeit und Produktivität (große oder mittelgroße Auswirkung). |
| <b>A 2</b>   | <b>Erhöhung der Leistungsfähigkeit durch Flexibilisierung betriebl. Prozesse in KMU sowie Schaffung und Sicherung von Arbeitsplätzen in KMU</b>                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>A 2.1</b> | Erhöhung der Innovations- und Wettbewerbsfähigkeit von KMU                                                                                                                                                                           | <b>OA 2.1</b> Zahl der KMU, bei denen es sich noch nicht um „radikale Innovatoren“ handelt und die mit den Maßnahmen erreicht werden                                                                                             | <b>EA 2.1</b> Erhöhung des Anteils der KMU, die Produkte oder Dienstleistungen auf den Markt bringen, die eine völlige Marktn Neuheit darstellen                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <b>A 2.2</b> | Verbesserung der Vereinbarkeit von Beruf und Familie für Frauen und Männer und der Gleichstellung in KMU, Schaffung eines familienfreundlichen Arbeitsumfeldes, Abbau geschlechtsspezifischer Stereotype und beruflicher Segregation | <b>OA 2.2</b> Zahl der KMU, die über Seminare und Veranstaltungen sowie über Beratung zum Themenfeld familienbewusste Personalentwicklung und Förderung des Audits erreicht werden                                               | <b>EA 2.2</b> Anteil der geförderten KMU, die Vereinbarungen oder freiwillige Initiativen zur Förderung der Chancengleichheit getroffen haben                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| <b>A 3</b>   | <b>Ausbau des Unternehmergeistes</b>                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <b>A 3.1</b> | Erhöhung der Zahl nachhaltiger Existenzgründungen                                                                                                                                                                                    | <b>OA 3.1-1</b> Zahl der Beratungs- und Qualifizierungsteilnehmer<br><b>OA 3.1-2</b> Zahl der erreichten Gründungsinteressierten an Hochschulen<br><b>OA 3.1-3</b> Zahl der geförderten Gründungen mit wirtschaftlicher Substanz | <b>EA 3.1-1</b> Anteil der Teilnehmer an Maßnahmen, die sich anschließend intensiv mit dem Thema Selbstständigkeit befassen<br><b>EA 3.1-2</b> Zahl der aus den geförderten Maßnahmen resultierenden innovativen Gründungsvorhaben durch Hochschulangehörige<br><b>EA 3.1-3</b> Reduzierung des Anteils der Marktaustritte bei den geförderten Unternehmen innerhalb von fünf Jahren nach Gründung            |
| <b>A 3.2</b> | Erhöhung der Zahl arbeitsplatzsichernder und nachhaltiger Unternehmensnachfolgen                                                                                                                                                     | <b>OA 3.2</b> Zahl der beratenen, informierten und begleiteten Unternehmensnachfolgen                                                                                                                                            | <b>EA 3.2</b> Anteil der fortgeführten Unternehmen nach drei Jahren                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

| B            | Spezifisches Ziel                                                                                                                                                     | Output-Indikator                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Ergebnis-Indikator                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>B 4</b>   | <b>Erhöhung der Chancen der nachwachsenden Generation</b>                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>B 4.1</b> | Verminderung von Schulversagen und Erhöhung der Ausbildungsreife von schwächeren Schülern                                                                             | <b>OB 4.1-1</b> Anzahl Schüler in Beratungsprojekten<br><b>OB 4.1-2</b> Anzahl Jugendliche in Unterstützungsprojekten mit dem Ziel, eine Berufsausbildung aufzunehmen.<br><b>OB 4.1-3</b> Anzahl Jugendliche mit Migrationshintergrund in Unterstützungsprojekten mit dem Ziel, eine Berufsausbildung aufzunehmen | <b>EB 4.1-1</b> Senkung des Anteils der Schulabgänger ohne Hauptschulabschluss<br><b>EB 4.1-2</b> Erhöhung des Anteils der geförderten Jugendlichen, die bis 6 Monate nach Maßnahmenende eine Ausbildung beginnen oder Arbeit finden |
| <b>B 4.2</b> | Schaffung zusätzlicher Ausbildungsplätze und Erhöhung der Attraktivität des dualen Systems                                                                            | <b>OB 4.2-1</b> Anzahl der geschaffenen Ausbildungsplätze<br><b>OB 4.2-2</b> Zahl Auszubildenden, die zusätzlich an Auslandsaufenthalten teilnehmen                                                                                                                                                               | <b>EB 4.2-1</b> Senkung des Anteils der unversorgten Bewerber an allen Bewerbern um betriebliche Ausbildungsplätze<br><b>EB 4.2-2</b> Zahl der durch die Mobilitätszentrale vermittelten/geförderten Auslandsaufenthalte             |
| <b>B 4.3</b> | Steigerung der Absolventenzahlen in geschlechtsuntypischen Berufen                                                                                                    | <b>OB 4.3-1</b> Anzahl der Mädchen, die an Maßnahmen teilnehmen<br><b>OB 4.3-2</b> Zahl der trainierten Multiplikatoren                                                                                                                                                                                           | <b>EB 4.3</b> Anteil der jungen Frauen, die Ausbildung in einem geschlechtsuntypischen Beruf beginnen (Frauenanteil an den Auszubildenden unter 25 %)                                                                                |
| <b>B 4.4</b> | Verbesserung der Berufswahlkompetenz                                                                                                                                  | <b>OB 4.4</b> Anzahl von Beratungen zur Berufsfrüherföderung und Berufsorientierung                                                                                                                                                                                                                               | <b>EB 4.4</b> Anteil der Teilnehmenden, die nach der Maßnahme klare Vorstellungen über für sie geeignete Berufe haben                                                                                                                |
| <b>B 5</b>   | <b>Verbesserung der Weiterbildung vor dem Hintergrund des demografischen Wandels</b>                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>B 5.1</b> | Bessere Bewältigung des demografischen Wandels v. a. durch KMU, z. B. durch Nutzung des Erwerbspotenzial nicht erwerbstätiger Frauen oder von älteren Erwerbspersonen | <b>OB 5.1</b> Anzahl der Personalverantwortlichen aus KMU, die an Maßnahmen teilnehmen                                                                                                                                                                                                                            | <b>EB 5.1</b> Anteil der Unternehmen, die nach Maßnahmeteilnahme in ihren Unternehmen überprüfen, ob Anpassungsmaßnahmen erforderlich sind                                                                                           |
| <b>B 5.2</b> | Erhöhung der Aufstiegschancen von qualifizierten Frauen im Berufsleben                                                                                                | <b>OB 5.2</b> Anzahl der erreichten Frauen                                                                                                                                                                                                                                                                        | <b>EB 5.2</b> Anteil der geförderten Frauen, die eine Führungsposition besetzen                                                                                                                                                      |
| <b>B 6</b>   | <b>Steigerung der Innovationsfähigkeit von Beschäftigten und Wissenstransfer</b>                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>B 6.1</b> | Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit von KMU durch Intensivierung der Zusammenarbeit von Unternehmen und Forschungseinrichtungen                                         | <b>OB 6.1</b> Anzahl der teilnehmenden KMU an regionalen Veranstaltungen                                                                                                                                                                                                                                          | <b>EB 6.1</b> Erhöhung des Anteils der KMU, die mit Forschungseinrichtungen und Hochschulen kooperieren                                                                                                                              |
| <b>B 6.2</b> | Steigerung der Innovationskraft und der technologischen Leistungsfähigkeit von KMU durch Stärkung des Humankapitals                                                   | <b>OB 6.2</b> Anzahl der Neueinstellungen von FuE-Beschäftigten                                                                                                                                                                                                                                                   | <b>EB 6.2</b> Anteil der geförderten KMU, die Produkt- und / oder Prozessinnovationen tätigen                                                                                                                                        |

| B     | Spezifisches Ziel                                                                                                                                   | Output-Indikator                                                                                                                                                                                                       | Ergebnis-Indikator                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| B 6.3 | Steigerung des Anteils von Akademikerinnen in Führungspositionen von Wirtschaft und Wissenschaft sowie dort auch von Promotionen und Habilitationen | OB 6.3-1 Zahl der geförderten Frauen - darunter:                                                                                                                                                                       | EB 6.3 Anteil der Teilnehmerinnen, die nach Abschluss der Maßnahme Führungspositionen in Wissenschaft oder Wirtschaft einnehmen                                                                                                                                                                                        |
|       |                                                                                                                                                     | OB 6.3-2 Frauen mit Kind, die eine Promotion oder Habilitation anstreben oder familienbedingt unterbrechen mussten<br>Frauen, die eine Promotion in technischen und verwandten Fächern anstreben<br>promovierte Frauen |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| B 6.4 | Erhöhung der beruflichen Chancen und Erhalt der Beschäftigungsfähigkeit älterer Akademiker ab 45 Jahre                                              | OB 6.4 Anzahl der Personen, die qualifiziert werden                                                                                                                                                                    | Erfolgreiche Teilnahme an Weiterbildung, gemessen am Anteil der Teilnehmenden, die der Maßnahme einen hohen Nutzen beimessen<br>Anteil der Teilnehmenden, deren Beschäftigungsfähigkeit erhalten bleibt oder erhöht wird. <b>Das Messkonzept für die Beschäftigungsfähigkeit wird durch die Evaluation entwickelt.</b> |

| C     | Spezifisches Ziel                                                                                                                      | Output-Indikator                                                                                 | Ergebnis-Indikator                                                                                                                              |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C 7   | Integration in den ersten Arbeitsmarkt                                                                                                 |                                                                                                  |                                                                                                                                                 |
| C 7.1 | Integration von Langzeitarbeitslosen ohne besonders schwere Vermittlungshemmnisse in den 1. Arbeitsmarkt                               | OC 7.1<br>Zahl der Langzeitarbeitslosen, die an Qualifizierungsmaßnahmen teilnehmen              | EC 7.1-1<br>Integration der geförderten Langzeitarbeitslosen in den ersten Arbeitsmarkt nach 6 Monaten.                                         |
|       |                                                                                                                                        |                                                                                                  | EC 7.1-2<br>Anteil der Qualifizierungsteilnehmer, die die Maßnahme erfolgreich abschließen                                                      |
| C 7.2 | Erhöhung der Chancengleichheit von Frauen bei der Eingliederung in den ersten Arbeitsmarkt                                             | OC 7.2<br>Zahl der an den Maßnahmen teilnehmenden langzeitarbeitslosen Frauen                    | EC 7.2-1<br>Integration der Geförderten in den ersten Arbeitsmarkt nach 6 Monaten                                                               |
|       |                                                                                                                                        |                                                                                                  | EC 7.2-2<br>Anteil der Qualifizierungsteilnehmerinnen, die die Maßnahme erfolgreich abschließen                                                 |
| C 8   | Erhöhung der Beschäftigungsfähigkeit                                                                                                   |                                                                                                  |                                                                                                                                                 |
| C 8.1 | Erhöhung der <b>Beschäftigungsfähigkeit</b> von Langzeitarbeitslosen, die auf dem Arbeitsmarkt besonders benachteiligt sind            | OC 8.1<br>Anzahl der geförderten Langzeitarbeitslosen, die länger als zwei Jahre arbeitslos sind | EC 8.1-1<br>Anteil der Maßnahmeteilnehmer, die nach der Maßnahme innerhalb von 6 Monaten in Beschäftigung auf dem ersten Arbeitsmarkt einmünden |
|       |                                                                                                                                        |                                                                                                  | EC 8.1-2<br>Anteil der Maßnahmeteilnehmer, die nach der Maßnahme in Schule, Ausbildung, Berufsvorbereitung etc. einmünden                       |
|       |                                                                                                                                        |                                                                                                  | EC 8.1-3<br>Anteil der Qualifizierungsteilnehmer, die die Maßnahme erfolgreich abschließen                                                      |
| C 8.2 | Stabilisierung von Lebensverhältnissen und Verbesserung der Teilhabe am Arbeitsmarkt von Gruppen mit besonderen Vermittlungshemmnissen | OC 8.2<br>Anzahl der Teilnehmenden an den Fördermaßnahmen                                        | EC 8.2-1<br>Anteil der Maßnahmeteilnehmer, die bis zu 6 Monate nach der Maßnahme in Schule, Ausbildung, Berufsvorbereitung einmünden            |
|       |                                                                                                                                        |                                                                                                  | EC 8.2-2<br>Anteil der Qualifizierungsteilnehmer, die die Maßnahme erfolgreich abschließen                                                      |

## ESF-OP Brandenburg – Output- und Ergebnisindikatoren nach Spezifischen Zielen des OP

| A     | Spezifisches Ziel                                      | Output-Indikator                                 | Ergebnisindikator                                                     |
|-------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| ASZ 1 | Personl- / Orga.entwicklung / Vereinbarkeit            | O 1 Anzahl Beratungen KMU / KKK                  | E 1 Anzahl KMU mit eingeführten Az.-Modellen an allen geförderten KMU |
| ASZ 2 | Schaffung neuerr selbstständiger Arbeit                | O 2 Anzahl gef. Gründer nach Geschlecht          | E 2 Gründungsquote nach Beratung                                      |
| ASZ 3 | berufsbegl. Qualifizierung Beschäftigter               | O 3 Anzahl geförderter Betriebsübergaben         | E 3 Überlebensrate geförderter Gründungen                             |
| ASZ 4 | alterns- / gesundheitsgerechte AO                      | O 4 Anzahl gef. Personen nach Geschlecht         | E 4 Gestiegene WB-Quote in gef. Betrieben                             |
|       |                                                        | O 5 Anzahl Beschäftigter nach Geschlecht         | E 5 Gestiegene WB-Quote in gef. Betrieben                             |
|       |                                                        |                                                  | E 6 Anteil KMU mit speziellen Maßnahmen für Ältere                    |
| B     | Spezifisches Ziel                                      | Output-Indikator                                 | Ergebnisindikator                                                     |
| BSZ 1 | FuE-Humanres. - Ziel: steigende Innovationsf.          | O 1 TN an Studienorientierung / Geschlecht       | E 1 Steigerung der Bruttostudierquote                                 |
| BSZ 2 | Ausbild.- und Berufsfähigkeit / Berufswahlverhalten    | O 2 TN an Maßnahmen schulischer BO               | E 2 Abbrecherquote der Azubis                                         |
| BSZ 3 | Sicherung Erstausbildung / Schließ. Ausbild.platzlücke | O 3 TN betriebl. Ausbildung / Geschlecht         | E 3 10 stärkster Ausbildungsberufe / Geschlecht                       |
|       |                                                        | O 4 Anzahl der betriebl. / außerbetriebl. Plätze | E 4 Ausbildungsquote der Unternehmen                                  |
| BSZ 4 | Qualitätsverbesserung der Aus-, Fort- und WB           | O 5 Anzahl der Zertifizierungen von BT           | E 5 Zertifizierungsquote anerkannter Anbieter                         |
| BSZ 5 | Wissenstransfer durch Netzwerke                        | O 6                                              | E 6 Sektorale Verankerung der Qualifiz.netzwerke                      |
|       |                                                        | O 7 Anzahl der an Netz. beteiligten Betriebe     |                                                                       |
| C     | Spezifisches Ziel                                      | Output-Indikator                                 | Ergebnisindikator                                                     |
| CSZ 1 | Erwerbsbeteil. von Frauen in Zukunftsbrnachen          | O 1 Anzahl geförderter Frauen                    | E 1 Frauenanteil U 25 an Beschäftigten in Z.Branchen                  |
| CSZ 2 | Beschäft.chancen von NLB durch berufsb. Qualifiz.      | O 2 Geförderte Personen nach Geschlecht          | E 2 Übergangsquote in Beschäftigung                                   |
| CSZ 3 | AM-Chancen benachteiligter junger Menschen             | O 3 Geförderte Personen nach Geschlecht          | E 3 Schulabbrecherquote in BB                                         |
|       |                                                        | O 4 Geförderte Personen nach Geschlecht          | E 4 Anteil U 25 ohne Beruf                                            |
| CSZ 4 | Stärkung region. / lokaler Beschäftigungspolitik       | O 5 Geförderte Personen nach Geschlecht          | E 5 Übergangsquote in sv-pfl. Beschäftigung                           |
| CSZ 5 | Teilhabe an sozialen / Gemeinwesen-Netzwerken          | O 6 Personen in sozialen Projekten / Netz. w.    | E 6 Aktivitätsquote in ehrenamtl. Institutionen                       |
| E     | Spezifisches Ziel                                      | Output-Indikator                                 | Ergebnisindikator                                                     |
| ESZ 1 | Steig. Wissenszuwachs durch transnat. Austausch        | O 1 Anzahl transnat. EA, Seminare, WS            | E 1 Anteil geförderter Akteure                                        |
|       |                                                        | O 2 Anzahl geförderter Projekte                  |                                                                       |

Bericht über das Modul 2

## **Erstellung einer Expertise zum Thema „Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen“**

**im Auftrag der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen des Landes Berlin**

Bericht Modul 2

## **„Kompetenzentwicklungen auf Basis vorliegender Daten und Indikatoren“**

Verfasser:            Monika Putzing  
                             Frank Schiemann  
                             Gerd Walter

Berlin, 3. September 2012

## Management Summary

Im Rahmen der Arbeiten am Modul 2 „Kompetenzentwicklungen auf Basis vorliegender Daten und Indikatoren“ war der in der laufenden Förderperiode des ESF in Berlin verwendete Datensatz zu untersuchen und zu bewerten. Das Ziel dieser Untersuchung bestand darin, zu prüfen, inwieweit die im aktuellen ESF-Monitoring erhobenen Angaben geeignet sind, die durch die ESF-Förderung bewirkten Veränderungen in den Kompetenzen der unterstützten Personen abbilden zu können.

Die Angaben im ESF-Monitoring des Landes Berlin, die über die geplanten und erreichten Abschlüsse bzw. Zertifikate erhoben werden, wurden in diesem Zusammenhang erstmals untersucht. Um die Relevanz der ESF-Förderung in den Bereichen der beruflichen Erst- und Weiterbildung abbilden zu können, wurden zunächst die über die Projekte bekannten Förderleistungen ausgewertet.<sup>34</sup> Diese Auswertung hat ergeben, dass von dem in der bisherigen Förderperiode insgesamt bewilligten ESF-Antragsvolumen in Höhe von 255,7 Mio. Euro 192,3 Mio. Euro für die Förderleistung Qualifizierung gebunden worden ist. Damit werden bisher drei Viertel aller bewilligten ESF-Mittel für Bildungs- bzw. Qualifizierungsmaßnahmen.

Um mit den bisher erfassten Monitoringangaben Ergebnisse der ESF-Förderung unter dem Aspekt der Kompetenzentwicklung abzubilden, mussten die erhobenen Angaben zu den geplanten und erreichten Abschlüssen bzw. Zertifikaten auf ihre Validität geprüft werden. Im Monitoring des Landes Berlin ist vorgesehen, dass die Projektträger für jede mit der Förderleistung Qualifizierung geförderte Person die geplanten und die tatsächlich erreichten Abschlüsse bzw. Zertifikate eingeben können. Diese Angaben wurden durch einen Vergleich von Antrags- und Berichtsdaten auf ihre Plausibilität hin untersucht. Diese Plausibilitätsprüfung hat ergeben, dass die erhobenen Angaben zahlreiche Unstimmigkeiten sowohl in den einzelnen Kategorien von Abschlüssen und Zertifikaten als auch unter dem Aspekt der einzelnen Landesinstrumente ergeben haben. Daher konnten diese Angaben im weiteren Fortgang der Untersuchungen nicht in der ursprünglich geplanten Art und Weise ausgewertet werden.

Die Auswertung des Vergleichs zwischen Antrags- und Berichtsdaten hat in der Tendenz ergeben, dass die ursprünglich von den Projektträgern in ihren Projektanträgen abgegebenen Ziele bei wesentlichen Zertifikatskategorien nicht erreicht worden sind. Exemplarisch sei darauf verwiesen, dass nach den Antragsdaten ca. 11.000 Personen einen schulischen Abschluss erwerben sollten. In den Berichtsdaten wurde ein solcher Abschluss jedoch nur bei ca. 1.200 Personen ausgewiesen. Demgegenüber sollten nach den Antragsangaben nur ca. 5.400 Personen keinen Teilnahmenachweis erhalten. In den Berichtsdaten sind jedoch insgesamt 36.700 Personen ausgewiesen worden, die keinen Teilnahmenachweis erhalten haben. Dies sind Größenordnungen, die in Relation zu den angestrebten Abschlüssen und Zertifikaten deutliche Abweichungen von den ursprünglich anvisierten Zielen nahe legen.

Gleichwohl haben die Untersuchungen interessante Ergebnisse in Bezug auf die Grundstrukturen der erworbenen Abschlüsse und Zertifikate ergeben. Dafür sind die Berichtsangaben der Projektträger zu den erreichten Abschlüssen und Zertifikaten ausgewertet worden. Ein zentrales Ergebnis der Auswertungen besteht darin, dass nur knapp 20 Prozent aller geförderten Personen einen staatlich anerkannten Abschluss oder eine trägerinterne bzw. trägerexterne Prüfung abgelegt haben. Dabei liegt der Anteil der geförderten Personen, die einen schulischen oder beruflichen Abschluss erworben bzw. eine staatlich anerkannte Prüfung erfolgreich bestanden haben bei knapp zwei Prozent aller Angaben über erreichte Abschlüsse bzw. Zertifikate. Demgegenüber haben fast 80 Prozent der in Qualifizierungsmaßnahmen geförderten Personen entweder einen Teilnahmenachweis (ohne Prüfung) oder aber gar keine Dokumentation ihrer Teilnahme erhalten.

<sup>34</sup> In der ESF-Fördersystematik des Landes Berlin wird zwischen den folgenden 7 Förderleistungen unterschieden. Das sind „Qualifizierung“, „Coaching“, „Beratung“, „anonyme Kurzberatung“, „Information“, „Netzwerkförderung“ und „Beschäftigung“.

Auf der Grundlage dieser Untersuchungsergebnisse ist der im Bericht zum Modul 1 entwickelte Vorschlag zur künftigen Erfassung der Kompetenzentwicklung weiter präzisiert und ergänzt worden. Die Ergänzungen bestanden vor allem in einer differenzierten Darstellung der Qualitätsstandards und ersten Überlegungen, wie die Indikatoren für die Abbildung der Kompetenzentwicklung im geregelten Bereich der Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen zu definieren wären.

## Vorbemerkungen

In Abstimmung mit dem Auftraggebenden sind die Arbeiten im Modul 2 gegenüber der Ausschreibung und dem entsprechenden Angebot der Anbietenden verändert worden. Die Gründe für diese Anpassungen werden im Folgenden erläutert.

In der Ausschreibung wurde in Bezug auf die Arbeiten am Modul 2 die Aufgabe gestellt, die im ESF-Monitoring des Landes Berlin vorliegenden Datensätze für die Teilnehmenden und die Projekte „danach zu untersuchen und auszuwerten, welche Zusammenhänge zwischen den in den Jahresdurchführungsberichten der Jahre 2007-2010 und den im Bericht zur Halbzeitbewertung festgestellten Ergebnissen und den Teilnehmermerkmalen, den Projektmerkmalen sowie den erfassten internen Förderleistungen der Projekte“ vorliegen.<sup>35</sup> Auf diesem Wege sollten „die möglichen Einflussfaktoren auf die Ergebnisse der Förderleistungen systematisch in ihrer Gewichtung und Relevanz ermittelt und dargestellt werden“. Weiterhin sollte untersucht werden, „inwieweit die aufgrund der Datenlage feststellbaren Ausgangskompetenzniveaus spezifischer Zielgruppen die Ergebnisse der Förderleistungen beeinflussen“.<sup>36</sup> Während das Ausgangskompetenzniveau insbesondere über Daten zum Bildungsniveau der Teilnehmenden (ISCED) in Kombination mit weiteren soziodemographischen Merkmalen gemessen werden sollte, sollte das Abschlusskompetenzniveau – soweit Daten vorliegen – durch erworbene Zeugnisse, Abschlüsse, Zertifikate und andere feststellbaren Merkmale im Rahmen der Projektförderleistungen beschrieben und analysiert werden.

Diese Aufgabenstellung wurde von den Anbietern in ihrem Angebot aufgegriffen. So wurde der Hinweis aus der Ausschreibung aufgegriffen, „das Ausgangsniveau der zu fördernden Personen im Berliner ESF-Monitoringsystem mit Hilfe der bekannten Angaben zu ihrem Bildungs- und Qualifikationsniveau“ zu messen.<sup>37</sup> „Das abschließend erreichte Kompetenzniveau“, so im Angebot weiter, „kann mit dem bisher eingesetzten Monitoringsystem z. B. nach erreichten – staatlich anerkannten oder auch nicht anerkannten – Zertifikaten oder auch nach unterschiedlichen Zeugnissen der Arbeitsmarkt-Dienstleister bewertet werden.“<sup>38</sup> Auf diesen Daten aufbauend sollten dann in einem zweiten Arbeitsschritt mit Hilfe statistischer Auswertungsverfahren die Relevanz der unterschiedlichen Einflussfaktoren auf die mit den jeweiligen Förderleistungen erreichten Ergebnisse sowie ihr spezifisches Gewicht im Spektrum der unterschiedlichen Einflussfaktoren ermittelt werden. Gleichwohl wurde schon im Angebot darauf aufmerksam gemacht, dass in einem ersten Arbeitsschritt „die im bereits bestehenden ESF-Monitoringsystem erhobenen Daten darauf hin zu prüfen sind, inwieweit sie geeignet sind, z. B. die durch die Förderung bewirkten Veränderungen in der Kompetenz der teilnehmenden Personen beurteilen zu können.“

Die Bearbeitung dieses Arbeitsschrittes hat, wie im vorliegenden Bericht gezeigt wird, ergeben, dass die im ESF-Monitoring erfassten teilnehmerbezogenen Angaben zu den erreichten Abschlüssen und Zertifikaten nicht die Validität aufweisen, die für eine Auswertung der in Bezug auf Zusammenhänge zwischen Förderleistungen und -ergebnissen erforderlich wäre. Daher wurde mit dem Auftraggeber abgestimmt, dass die Auswertung der Daten auf eine Analyse der ausgewiesenen Angaben zu den

<sup>35</sup> Vgl. Zielsetzung und Aufgabenbeschreibung der Expertise: Ergebnismessung von ESF- Förderleistungen, Berlin, 16. September 2011, S. 9.

<sup>36</sup> Vgl. ebenda, S. 9.

<sup>37</sup> Vgl. Angebot für die Erstellung einer Expertise zum Thema „Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen“, Berlin, 14. Oktober 2011, S. 19.

<sup>38</sup> Vgl. Ebenda, S. 19.

geplanten und erreichten Abschlüssen und Zertifikaten konzentriert wird. Die Ergebnisse dieser Untersuchungen werden im Folgenden vorgestellt.

## **1. Untersuchung der Qualität des aktuellen ESF-Monitoringsystems (Modul 2)**

### **1.1 Gegenstand und Zielstellung der Arbeiten im Rahmen von Modul 2**

Im Rahmen der Arbeiten am Modul 2 „Kompetenzentwicklungen auf Basis vorliegender Daten und Indikatoren“ war der in der laufenden Förderperiode des ESF in Berlin verwendete Datensatz zu untersuchen und zu bewerten. Das Ziel dieser Untersuchung bestand darin, zu prüfen, inwieweit die im aktuellen ESF-Monitoring erhobenen Angaben geeignet sind, die durch die ESF-Förderung bewirkten Veränderungen in der Kompetenz der unterstützten Personen abbilden zu können.

Diese Aufgabe wurde in drei Arbeitsschritten umgesetzt: Im ersten Schritt wurden die im Rahmen des ESF-Monitoring erhobenen Daten gesichtet und auf ihre Qualität und damit Aussagekraft hin überprüft. Dabei ging es zunächst um die Merkmale und Merkmalsausprägungen, mit denen die Ausgangsniveaus der zu fördernden Personen abgebildet werden. Weiterhin sind die Angaben untersucht worden, mit denen die Ergebnisse der Förderung zum Abschluss der Maßnahmen dargestellt werden.

Dabei wurde – der Aufgabenstellung gemäß – ein besonderes Augenmerk auf die Angaben gelegt, mit denen sich Kompetenzentwicklungen bei den geförderten Personen abbilden lassen. Dafür war zunächst zu untersuchen, in welchen Instrumenten und ESF-Maßnahmen Qualifizierung und Weiterbildung angeboten wurde.

## 1.2 Empirische Befunde und ihre Bewertung

Im ESF-Monitoring des Landes Berlin werden die folgenden sieben Förderleistungen unterschieden:

1. Qualifizierung,
2. Beratung,
3. Kurzberatung,
4. Netzwerkarbeit,
5. Information,
6. (geförderte) Beschäftigung und
7. Coaching

Dabei ist Folgendes zu berücksichtigen: Innerhalb eines Landesinstruments können durchaus verschiedene Förderleistungen angeboten werden. Demgegenüber hat sich ein konkretes ESF-Projekt wiederum für eine der oben aufgeführten Förderleistungen zu entscheiden.<sup>39</sup> Das bedeutet, dass zwar in einem Landesinstrument unterschiedliche Förderleistungen umgesetzt werden können. Ein ESF-Projekt jedoch kann immer nur einer der o. g. sieben ESF-Förderleistungen konkret zugeordnet werden.

Wie verteilen sich nun die o. g. ESF-Förderleistungen in der bisherigen ESF-Förderperiode auf die Förderinstrumente des Landes Berlin? Um diese Frage zu beantworten, wurden die im ESF-Monitoring ausgewiesenen ESF-Projekte nach diesen Förderleistungen analysiert. Untersucht wurden nur die abgeschlossenen ESF-Projekte mit den von ihnen im ESF-Monitoring enthaltenen Antrags- und Berichtsangaben.

In den in der laufenden Förderperiode wurden bisher ESF-Mittel in Höhe von 255,7 Mio. Euro in den insgesamt bewilligten Projekten (ohne Projekte der technische Hilfe) gebunden. Darunter entfallen auf jene ESF-Projekte, in denen die Förderleistung „Qualifizierung“ angeboten wird, 192,3 Mio. Euro. Damit haben diese Projekte an dem insgesamt bewilligten ESF-Mitteln einen Anteil von 75 Prozent (vgl. Tabelle 1). Hinsichtlich der bewilligten ESF-Mittel folgt an zweiter Stelle die Förderleistung „Beratung“. Dafür werden mit 28,8 Mio. Euro etwas mehr als 11 Prozent der bewilligten ESF-Mitteln eingesetzt. Von den insgesamt sieben Förderleistungen kommt dem Angebot „Anonyme Kurzberatung“ mit 15,7 Mio. Euro und damit einem Anteil von etwas über 6 Prozent noch ein hervorhebenswertes Gewicht zu. Bei den anderen Förderleistungen liegt der Anteil jeweils im einstelligen Prozentbereich. Dabei hat die „anonyme Kurzberatung“ noch einen Anteil von etwa über 6 Prozent und die Netzwerkförderung einen von gut 4 Prozent.

---

<sup>39</sup> Diese Entscheidung ist u. a. auch zentral dafür, welche Angaben über die geförderte Person im ESF-Monitoring erhoben und welche Angaben nicht erhoben werden.

Tabelle 1: ESF-Mittel nach Förderleistungen – ESF-Projekte, die zwischen dem 01.01.2007 und dem 31.12.2011 bewilligt worden sind

| Förderleistung                         | Bewilligte ESF-Mittel | Verteilung |
|----------------------------------------|-----------------------|------------|
|                                        | Euro                  | Prozent    |
| 1. Qualifizierung                      | 192.276.279           | 75,2       |
| 2. Beratung                            | 28.824.513            | 11,3       |
| 3. Anonyme Kurzberatung                | 15.676.580            | 6,1        |
| 4. Netzwerkförderung                   | 10.699.068            | 4,2        |
| 5. Beschäftigung                       | 5.473.585             | 2,1        |
| 6. Information                         | 2.669.421             | 1,0        |
| 7. Coaching                            | 130.510               | 0,1        |
| <b>Bewilligte ESF-Mittel Insgesamt</b> | <b>255.749.957</b>    | <b>100</b> |

Quelle: Angaben des ESF-Monitoring mit Stand: März 2012 und eigene Berechnungen.

Hinsichtlich der Förderleistungen lassen sich die Landesinstrumente weiterhin dahingehend unterscheiden, ob ihnen ausschließlich ESF-Projekte durchgeführt werden, in denen Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen angeboten werden oder ob nur ein Teil der in dem jeweiligen Landesinstrumenten bewilligten ESF-Projekte diese Förderleistung anbieten.

In den folgenden 12 Landesinstrumenten wird ausschließlich die Förderleistung „Qualifizierung“ angeboten (vgl. Tabelle 2). In diesen 12 Instrumenten sind bisher ESF-Mittel in Höhe von 67,3 Mio. Euro gebunden worden. Das ist etwa ein Drittel der insgesamt für Qualifizierung bewilligten ESF-Mittel.

Dabei zeigt sich, dass das Gewicht dieser Instrumente – gemessen an den bewilligten ESF-Mitteln – unterschiedlich ausfällt. Allein in den drei Landesinstrumenten „Außerbetriebliche Ausbildung“, „Forschungsassistent“ und „Internationale Weiterbildungsmaßnahmen“ werden etwa die Hälfte der ESF-Mittel für die Förderleistung „Qualifizierung“ dieser 12 Instrumente eingesetzt.

Tabelle 2: Landesinstrumente, in denen ausschließlich die Förderleistung „Qualifizierung“ angeboten wird

| Nr.                                     | Landesinstrument                       | Bewilligte ESF-Mittel für Qualifizierung | Anteil an der Qualifizierung Insgesamt | Anteil an den Qualifizierungsinstrumenten |
|-----------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------|
|                                         |                                        | Euro                                     | Prozent                                |                                           |
| 1                                       | Außerbetriebliche Ausbildung (APP-Ost) | 19.339.118                               | 10,1                                   | 31,0                                      |
| 2                                       | Forschungsassistent                    | 8.841.698                                | 4,6                                    | 14,2                                      |
| 3                                       | Internationale Weiterbildungsmaßn.     | 7.750.752                                | 4,0                                    | 12,4                                      |
| 4                                       | Förderung von Drogenabhängigen         | 7.286.719                                | 3,8                                    | 11,7                                      |
| 5                                       | Frauenspezifische Qualifizierung       | 4.930.708                                | 2,6                                    | 7,9                                       |
| 6                                       | Gründerwerkstatt                       | 4.524.619                                | 2,4                                    | 7,3                                       |
| 7                                       | Lernort "Kultur"                       | 2.490.446                                | 1,3                                    | 4,0                                       |
| 8                                       | MDQM (Ausfinanzierung)                 | 2.398.605                                | 1,2                                    | 3,8                                       |
| 9                                       | Qualifizierung Kulturwirtschaft        | 1.516.898                                | 0,8                                    | 2,4                                       |
| 10                                      | Qualifizierung von Sozialarbeitern     | 1.374.549                                | 0,7                                    | 2,2                                       |
| 11                                      | Mobilitätshilfedienste                 | 1.286.214                                | 0,7                                    | 2,1                                       |
| 12                                      | Aufbaustudiengänge                     | 624.626                                  | 0,3                                    | 1,0                                       |
| Qualifizierungsinstrumente Insgesamt    |                                        | 67.303.855                               | 35,0                                   | 100,0                                     |
| ESF-Mittel für Qualifizierung Insgesamt |                                        | 192.276.279                              | 100,0                                  |                                           |

Quelle: Angaben des ESF-Monitoring mit Stand: März 2012 und eigene Berechnungen.

Darüber hinaus werden in den folgenden 25 Landesinstrumenten – neben anderen Förderleistungen – auch ESF-Projekte bewilligt worden, in denen Bildung und Qualifizierung angeboten wird. In diesen Instrumenten sind für die Förderleistung Qualifizierung ESF-Mittel in einer Höhe von insgesamt 129,9 Mio. Euro – bzw. rund zwei Drittel aller für Qualifizierung eingesetzten ESF-Mittel – bewilligt worden (vgl. Tabelle 3).

Tabelle 3: Landesinstrumente, in denen – neben anderen Förderleistungen – auch „Qualifizierung“ angeboten wird

| Nr.                           | Landesinstrument                      | Bewilligte ESF-Mittel<br>Insgesamt<br>laut Antrag | Bewilligte ESF-Mittel<br>für Qualifi-<br>zierung laut<br>Antrag | Anteil der Quali-<br>fizierung an<br>ESF-<br>Mitteln<br>insgesamt | Anteil an<br>der Quali-<br>fizierung<br>Insgesamt | Anteil an<br>den Quali-<br>fizierungs-<br>instru-<br>menten |
|-------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
|                               |                                       | Euro                                              | Euro                                                            | Prozent                                                           | Prozent                                           | Prozent                                                     |
| 1                             | Bildung AGH MAE Zusatzjobs Bildung    | 20.038.852                                        | 19.950.317                                                      | 99,6                                                              | 10,4                                              | 15,4                                                        |
| 2                             | WB-Maßn. für Langzeitarbeitslose      | 20.068.202                                        | 18.863.977                                                      | 94,0                                                              | 9,8                                               | 14,5                                                        |
| 3                             | Integrat. benachteil. Jugendlicher    | 25.285.436                                        | 16.066.808                                                      | 63,5                                                              | 8,4                                               | 12,4                                                        |
| 4                             | Weiterbildung an Hochschulen          | 12.521.950                                        | 11.041.254                                                      | 88,2                                                              | 5,7                                               | 8,5                                                         |
| 5                             | Allgem. betriebliche Weiterbildung    | 10.028.313                                        | 9.473.656                                                       | 94,5                                                              | 4,9                                               | 7,3                                                         |
| 6                             | Fortbildung im Sozialraum             | 14.281.521                                        | 9.460.072                                                       | 66,2                                                              | 4,9                                               | 7,3                                                         |
| 7                             | Berufsorient. junger Migrantinnen     | 8.913.023                                         | 8.601.984                                                       | 96,5                                                              | 4,5                                               | 6,6                                                         |
| 8                             | Qualifiz. Behinderter + Fachkräfte    | 6.107.370                                         | 6.016.491                                                       | 98,5                                                              | 3,1                                               | 4,6                                                         |
| 9                             | Unternehmertum im HS-Bereich          | 5.602.772                                         | 3.928.049                                                       | 70,1                                                              | 2,0                                               | 3,0                                                         |
| 10                            | Bildung AGH Entgelt "Stelle Stütze"   | 8.378.135                                         | 3.711.585                                                       | 44,3                                                              | 1,9                                               | 2,9                                                         |
| 11                            | Lebensbegl. Lernen Benachteiligter    | 3.735.665                                         | 3.624.838                                                       | 97,0                                                              | 1,9                                               | 2,8                                                         |
| 12                            | Berufliche Orientierung für Frauen    | 2.883.176                                         | 2.284.572                                                       | 79,2                                                              | 1,2                                               | 1,8                                                         |
| 13                            | Freiwilliges Ökologisches Jahr (FÖJ)  | 4.938.902                                         | 4.932.602                                                       | 99,9                                                              | 2,6                                               | 3,8                                                         |
| 14                            | Modellprojekte berufl. Weiterbildung  | 4.547.167                                         | 2.007.868                                                       | 44,2                                                              | 1,0                                               | 1,5                                                         |
| 15                            | Coaching von Unternehmen              | 3.963.674                                         | 1.714.615                                                       | 43,3                                                              | 0,9                                               | 1,3                                                         |
| 16                            | Gründungskurse für Frauen             | 1.812.198                                         | 1.681.687                                                       | 92,8                                                              | 0,9                                               | 1,3                                                         |
| 17                            | Modellprojekte für Benachteiligte     | 9.546.444                                         | 1.434.765                                                       | 15,0                                                              | 0,7                                               | 1,1                                                         |
| 18                            | Innovationskompetenz                  | 2.606.653                                         | 1.262.306                                                       | 48,4                                                              | 0,7                                               | 1,0                                                         |
| 19                            | Bürgerschaftliches Engagement         | 1.902.322                                         | 1.064.423                                                       | 56,0                                                              | 0,6                                               | 0,8                                                         |
| 20                            | Erstausbild. benachteil. Jugendlicher | 2.352.082                                         | 1.020.188                                                       | 43,4                                                              | 0,5                                               | 0,8                                                         |
| 21                            | Weiterbildungsberatungsstellen        | 5.709.651                                         | 809.998                                                         | 14,2                                                              | 0,4                                               | 0,6                                                         |
| 22                            | Entlassungstraining Straftatlassener  | 1.299.950                                         | 530.787                                                         | 40,8                                                              | 0,3                                               | 0,4                                                         |
| 23                            | Bürgerschaftliches Engagement         | 581.718                                           | 260.024                                                         | 44,7                                                              | 0,1                                               | 0,2                                                         |
| 24                            | Integrationshilfe und Betreuung       | 2.362.733                                         | 132.243                                                         | 5,6                                                               | 0,1                                               | 0,1                                                         |
| 25                            | Modellproj. für Langzeitarbeitslose   | 2.821.265                                         | 36.215                                                          | 1,3                                                               | 0,0                                               | 0,0                                                         |
| Instrumente Insgesamt         |                                       | 182.289.173                                       | 129.911.326                                                     | 71,3                                                              | 67,6                                              | <b>100</b>                                                  |
| ESF-Mittel für Qualifizierung |                                       |                                                   | 192.276.279                                                     |                                                                   | <b>100</b>                                        |                                                             |

Quelle: Angaben des ESF-Monitoring mit Stand: März 2012 und eigene Berechnungen.

An diesen ESF-Projekten mit der Förderleistung „Qualifizierung“ haben – nach den Berichtsangaben des ESF-Monitoring – insgesamt 197.097 Personen teilgenommen. Für diese Personen wurden in einem nächsten Untersuchungsschritt die Angaben zu den geplanten und tatsächlich erreichten Zertifikaten den ESF-Projekten gegenübergestellt.

Fasst man die Angaben aus den Antragsdaten zu angestrebten Abschlüssen und Zertifikaten zusammen, so sollten in diesen ESF-Projekten im bisherigen Zeitraum der aktuellen Förderperiode des ESF insgesamt 135.651 Abschlüsse bzw. Zertifikate erreicht werden. Dem stehen in den Berichtsdaten der gleichen Projekte 193.231 Abschlüsse und Zertifikate gegenüber. Vergleicht man die Antrags- und Berichtsangaben, so sieht es auf den ersten Blick so aus, als wenn 57.580 Abschlüsse bzw. Zertifikate mehr vergeben worden sind als es nach den Antragsdaten vorgesehen war.

Damit stellt sich die Frage nach den Ursachen für diese Übererfüllung. Um diese Frage zu beantworten, wurden die Berichtsdaten und die Antragsdaten nach den im Einzelnen ausgewiesenen Abschlüssen und Zertifikaten untersucht (vgl. Tabelle 4).

Tabelle 4: Angestrebte und erreichte Abschlüsse und Zertifikate nach Antrags- und Berichtsdaten der bisher abgeschlossen ESF-Projekte

| Abschluss / Zertifikat       | Antrags-<br>daten | Verteilung | Berichts-<br>daten | Verteilung | Differenz     |
|------------------------------|-------------------|------------|--------------------|------------|---------------|
|                              | Personen          | Prozent    | Personen           | Prozent    | Personen      |
| (Haupt-)Schulabschluss       | 11.027            | 8,1        | 1.182              | 0,6        | - 9.845       |
| Anerkannter Ausbildungsberuf | 944               | 0,7        | 493                | 0,3        | - 451         |
| Staatlich anerkannte Prüfung | 1.977             | 1,5        | 1.794              | 0,9        | - 183         |
| Trägerinterne Prüfung        | 18.022            | 13,3       | 18.866             | 9,8        | 844           |
| Sonstige externe Prüfung     | 18.514            | 13,6       | 18.467             | 9,6        | - 477         |
| Teilnahmenachweis (ohne P.)  | 79.571            | 58,7       | 73.680             | 38,1       | - 5.891       |
| Kein Teilnahmenachweis       | 5.378             | 4,0        | 36.674             | 19,0       | 31.296        |
| Steht noch nicht fest        | 218               | 0,2        | 25.356             | 13,1       | 25.138        |
| Keine Angabe                 | 0                 |            | 16.719             | 8,7        | 16.719        |
| <b>Insgesamt</b>             | <b>135.651</b>    | <b>100</b> | <b>193.231</b>     | <b>100</b> | <b>57.580</b> |

Quelle: Angaben des ESF-Monitoring mit Stand: März 2012 und eigene Berechnungen.

Wie die oben stehende Tabelle zeigt, weichen Antrags- und Berichtsdaten in den einzelnen Kategorien von Abschlüssen und Zertifikaten in unterschiedlichem Maße voneinander ab.

Sieht man zunächst einmal von den drei Kategorien: „Kein Teilnahmenachweis“, „Steht noch nicht fest“ und „Keine Angabe“ ab, so zeigen sich die größten Abweichungen in den beiden Kategorien „(Haupt-)Schulabschluss“ und „Anerkannter Ausbildungsberuf“. In diesen beiden Abschlussarten werden in den Berichtsdaten des ESF-Monitoring nur etwa 10 bzw. 50 Prozent der nach den Antragsdaten geplanten Abschlüsse ausgewiesen.

Eine relativ gute Zielerreichung – im Sinne der erreichten gegenüber den geplanten Abschlüssen – ist demgegenüber bei den drei Kategorien „staatlich anerkannte Prüfung / staatlich anerkannter Abschluss“, „Trägerinterne Prüfung“ und „Teilnahmenachweis (ohne Prüfung)“. In diesen drei Kategorien schwanken die Berichtswerte in einem 10 Prozent-Bereich um die Antragswerte.

Ganz erhebliche Abweichungen zwischen Antrags- und Berichtsangaben zeigen sich wieder bei den drei Kategorien „Kein Teilnahmenachweis“, „Steht noch nicht fest“ und „Keine Angabe“: Während diese drei Zertifikatskategorien zusammen unter den Antragsdaten einen Anteil von nicht einmal 5 Prozent am Gesamtwert aller 7 Zertifikatskategorien haben, ist dieser Anteil bei den Berichtsangaben auf über 40 Prozent gestiegen. Dabei erstaunt in den Berichtsdaten vor allem der hohe Wert in der Kategorie „Steht noch nicht fest“. Dies würde mit anderen Worten bedeuten: Bei 25.256 Personen steht bei der Berichtslegung nach dem Abschluss ihrer ESF-Maßnahme noch nicht fest, ob sie den geplanten Abschluss bzw. ihr angestrebtes Zertifikat tatsächlich erreicht haben. Dies ist ohne Zweifel ein erstes Indiz dafür, dass die Qualität der von den Projektträgern eingegebenen Daten unzureichend ist.

Unabhängig von dem dargestellten Soll-Ist-Vergleich werfen bereits die in den Antragsdaten geplanten Zielgrößen und die sich daraus ergebende Verteilung auf die geplanten Abschlüsse und Zertifikate insgesamt Fragen in Bezug auf die strategische Ausrichtung der ESF-Interventionen im Bereich der Qualifizierung und Weiterbildung auf: Eine zentrale darunter dürfte die sein, ob die auf die Entwicklung der Humanressourcen und die Eingliederung der geförderten Personen in den allgemeinen Arbeitsmarkt ausgerichteten ESF-Interventionen des Landes Berlin nur in dem geplanten Umfang auf tatsächlich am Arbeitsmarkt verwertbare Abschlüsse und Zertifikate ausgerichtet sein sollten. Bereits auf der Ebene der Antragsdaten zeigt sich das Problem, dass fast 60 Prozent der geplanten Abschlüsse und Zertifikate insgesamt nur mit einem Teilnahmenachweis (ohne eine Prüfung) oder – allerdings in weit geringerem Maße – sogar ohne einen Teilnahmenachweis abschließen sollen.

Bei Betrachtung der Berichtsdaten wird diese Problematik noch wesentlich deutlicher: Wie oben beschrieben haben allein die drei Kategorien „Kein Teilnahmenachweis“, „Steht noch nicht fest“ und „Keine Angabe“ bereits einen Anteil von knapp 41 Prozent. Rechnet man die Berichtsangaben der Kategorie „Teilnahmenachweis (ohne Prüfung)“ noch hinzu, so steigt der Gesamtanteil auf fast 80 Prozent.

Im Ergebnis hat die Auswertung des Vergleichs zwischen Antrags- und Berichtsdaten in der Tendenz ergeben, dass die ursprünglich von den Projektträgern in ihren Projektanträgen abgegebenen Ziele bei wesentlichen Zertifikatskategorien nicht erreicht worden sind. Exemplarisch sei darauf verwiesen, dass nach den Antragsdaten ca. 11.000 Personen einen schulischen Abschluss erwerben sollten. In den Berichtsdaten wurde ein solcher Abschluss jedoch nur bei ca. 1.200 Personen ausgewiesen. Demgegenüber sollten nach den Antragsangaben nur ca. 5.400 Personen keinen Teilnahmenachweis erhalten. In den Berichtsdaten sind jedoch insgesamt 36.700 Personen ausgewiesen worden, die keinen Teilnahmenachweis erhalten haben. Dies sind Größenordnungen, die in Relation zu den angestrebten Abschlüssen und Zertifikaten deutliche Abweichungen von den ursprünglich anvisierten Zielen nahe legen.

**Mit anderen Worten: Nach den Angaben des ESF-Monitoring über die in der laufenden Förderperiode bereits abgeschlossen ESF-Projekte haben vier Fünftel aller geförderten Personen, die von der Förderleistung „Qualifizierung“ profitieren konnten, keinen auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt verwertbaren Abschluss bzw. kein dort verwertbares Zertifikat erhalten.**

Im Folgenden wurden die Antrags- und Berichtsdaten nach den Berliner Landesinstrumenten untersucht, in denen geplant war, Abschlüsse bzw. Zertifikate zu vermitteln. Diese Analyse wurde mit dem Ziel vorgenommen, jene Landesinstrumente zu identifizieren, in denen die oben dargestellten Abweichungen zwischen den Antrags- und Berichtsdaten am größten ausfallen. Dieser Untersuchungsschritt wird zunächst in den folgenden drei Kategorien von Abschlüssen und Zertifikaten vorgenommen:

- Nachholen von (Haupt-)Schulabschlüssen,
- Abschluss in anerkannten Ausbildungsberufen und
- Staatlich anerkannte Prüfungen / staatlich anerkannte Abschlüsse.

### **Nachholen von (Haupt-)Schulabschlüssen**

Im ESF-Monitoring werden 9 Landesinstrumente ausgewiesen, in denen ein Nachholen von (Haupt-)Schulabschlüssen vorgesehen ist. Schaut man sich diese 9 Förderinstrumente an, so haben diese an der Zielgröße der geplanten (Haupt-)Schulabschlüsse insgesamt sehr unterschiedliche Anteile (vgl. Tabelle 5). Mit 8.773 geplanten Schulabschlüssen sollten knapp 80 Prozent der insgesamt geplanten Schulabschlüsse allein in dem Landesinstrument „Bildung bei AGH / MAE“ (Nr. 43) vermittelt werden. Den zweitgrößten Anteil hat – allerdings mit erheblichem Abstand – das Instrument „Berufsorientierung jugendlicher Migrantinnen und Migranten“ (Nr. 25). Hier sollten nach den Antragsdaten mit 1.095 Schulabschlüssen immerhin knapp 10 Prozent der insgesamt geplanten Schulabschlüsse erreicht werden. Wenn auch mit noch größerem Abstand haben auch das Landesinstrument „Integration benachteiligter Jugendlicher“ (Nr. 32) und das Instrument „Weiterbildung Langzeitarbeitsloser“ (Nr. 41) mit 502 bzw. 345 geplanten Schulabschlüssen noch nennenswerte Anteile an den insgesamt geplanten Schulabschlüssen. Die Anteile liegen bei diesen beiden Instrumenten bei 4,6 bzw. 3,1 Prozent. Gegenüber den genannten Landesinstrumenten fällt der Anteil der anderen vergleichsweise gering aus. In diesen Instrumenten sind es jeweils nur ein oder zwei Einzelprojekte, die mit dem Ziel der Vermittlung von (Haupt-)Schulabschlüssen umgesetzt wurden.

Tabelle 5: Landesinstrumente mit dem Ziel des Nachholens von (Haupt-)Schulabschlüssen nach Antrags- und Berichtsdaten

| Landesinstrument                       | Antrags-<br>daten | Verteilung | Berichts-<br>daten | Verteilung | Differenz      |
|----------------------------------------|-------------------|------------|--------------------|------------|----------------|
|                                        | Personen          | Prozent    | Personen           | Prozent    | Personen       |
| (12) Frauenspezifische Qualifizierung  | 96                | 0,9        | 79                 | 6,7        | - 17           |
| (14) Berufliche Orientierung Frauen    | 146               | 1,3        | 103                | 8,7        | - 43           |
| (25) BO jugendlicher Migrantinnen      | 1.095             | 9,9        | 380                | 32,1       | - 715          |
| (32) Integration benacht. Jugendlicher | 502               | 4,6        | 1                  | 0,1        | - 501          |
| (41) Weiterbildung Langzeitarbeitsl.   | 345               | 3,1        | 117                | 9,9        | - 228          |
| (43) Bildung bei AGH / MAE             | 8.773             | 79,6       | 401                | 33,9       | - 8.372        |
| (45) Integrationshilfe / Betreuung     | 18                | 0,2        | 0                  |            | - 18           |
| (49) Qualifizierung Behinderter        | 22                | 0,2        | 41                 | 3,5        | 19             |
| (55) Qualifiz. Suchtmittelgefährdeter  | 30                | 0,3        | 60                 | 5,1        | 30             |
| <b>Insgesamt</b>                       | <b>11.027</b>     | <b>100</b> | <b>1.182</b>       | <b>100</b> | <b>- 9.845</b> |

Quelle: Angaben des ESF-Monitoring mit Stand: März 2012 und eigene Berechnungen.

Vergleicht man die Antrags- und Berichtsdaten nach den Berliner Landesinstrumenten, in denen das Nachholen von (Haupt-)Schulabschlüssen vorgesehen war, so zeigt sich auch auf dieser Ebene, dass die Abweichungen zwischen Antrags- und Berichtsdaten in den einzelnen Instrumenten sehr unterschiedlich ausfallen: Die mit Abstand größte Abweichung zeigt sich bei dem Instrument „Bildung bei Arbeitsgelegenheiten in Form von MAE“ mit der Bezeichnung „Zusatzjobs und Bildung“. In diesem Instrument ist nach den Antragsdaten der abgeschlossenen Projekte die Vermittlung von 8.773 Hauptschulabschlüssen geplant gewesen. In den Berichtsdaten dieser Projekte werden jedoch

nur 401 erreichte (Haupt-)Schulabschlüsse ausgewiesen. Das sind nicht einmal 5 Prozent der geplanten Schulabschlüsse. Auch in dem – gemessen an den geplanten (Haupt-)Schulabschlüssen – „zweitstärksten“ Landesinstrument, dem Instrument „Berufsorientierung von Jugendlichen mit Migrationshintergrund“ (Nr. 25) ist nach den Angaben des ESF-Monitoring nur etwas mehr ein Drittel (34,7 Prozent) der geplanten Abschlüsse erreicht worden.

### **Abschluss in anerkanntem Ausbildungsberuf**

In den Antragsdaten der abgeschlossenen ESF-Projekte, mit denen das Ziel verfolgt wurde, den Abschluss in einem anerkannten Ausbildungsberuf zu vermitteln, wird als Zielgröße über alle Projekte hinweg angegeben, dass 944 anerkannte berufliche Abschlüsse vermittelt werden sollen (vgl. Tabelle 6). In Bezug auf die Landesinstrumente kommt hier dem Instrument MDQM (Nr. 24) die größte Bedeutung zu, da hier mehr als die Hälfte aller beruflichen Abschlüsse (55,6 Prozent) vermittelt werden sollen. Ein ebenfalls starkes Gewicht kommt dem Instrument „Frauenspezifische Qualifizierung“ (Nr. 12) zu. Diese Instrument hätte nach den Antragsdaten etwa ein Viertel aller beruflichen Abschlüsse beisteuern sollen.

Tabelle 6: Landesinstrumente mit dem Ziel des Abschlusses in einem anerkannten Ausbildungsberuf nach Antrags- und Berichtsdaten

| Landesinstrument                       | Antrags-<br>daten | Verteilung | Berichts-<br>daten | Verteilung | Differenz    |
|----------------------------------------|-------------------|------------|--------------------|------------|--------------|
|                                        | Personen          | Prozent    | Personen           | Prozent    | Personen     |
| (12) Frauenspezifische Qualifizierung  | 235               | 24,9       | 63                 | 12,8       | - 172        |
| (17) Modell- und Pilotprojekte         | 12                | 1,3        | 4                  | 0,8        | - 8          |
| (23) Außerbetriebliche Ausbildung      | 19                | 2,0        | 16                 | 3,2        | - 3          |
| (24) MDQM (Ausfinanzierung)            | 525               | 55,6       | 335                | 68,0       | - 190        |
| (30) Erstausbildung für benacht. Jgdl. | 14                | 1,5        | 5                  | 1,0        | - 9          |
| (31) Lebensbegleitendes Lernen ...     | 13                | 1,4        | 13                 | 2,6        | 0            |
| (32) Integration benachteil. Jugendl.  | 90                | 9,5        | 51                 | 10,3       | - 39         |
| (49) Qualifizierung Behinderter        | 36                | 3,8        | 6                  | 1,2        | - 30         |
| <b>Insgesamt</b>                       | <b>944</b>        | <b>100</b> | <b>493</b>         | <b>100</b> | <b>- 451</b> |

Quelle: Angaben des ESF-Monitoring mit Stand: März 2012 und eigene Berechnungen.

Schaut man sich die Zielerreichung im Ergebnis eines Vergleichs der Antrags- und Berichtsdaten für diese Zertifikatskategorie an, so zeigen sich ebenfalls erhebliche Abweichungen zwischen den Soll- und Ist-Größen. Insgesamt sind etwa die Hälfte der geplanten beruflichen Abschlüsse (52,2 Prozent) erreicht worden. Dabei stellt sich dieses Verhältnis in den einzelnen Landesinstrumenten sehr unterschiedlich dar. Schaut man sich zunächst die beiden stärksten Instrumente an – also das Instrument MDQM (Nr. 24) und das Instrument „Frauenspezifische Qualifizierung“ (Nr. 12), so werden in diesen beiden Instrumenten jeweils nur 63,8 Prozent (MDQM) bzw. 26,8 Prozent (Frauenspezifische Qualifizierung) erreicht.

Aber auch die Landesinstrumente, die an dieser Zertifikatskategorie einen erheblich geringeren Anteil haben, bleiben zum Teil deutlich hinter den geplanten Zielgrößen zurück. Nur in einem

Landesinstrument – dem Instrument „Lebensbegleitendes Lernen für Benachteiligte (Nr. 31) – wird die Zielgröße der geplanten beruflichen Abschlüsse tatsächlich erreicht.

### ***Staatlich anerkannte Prüfungen bzw. Abschlüsse***

Einen staatlich anerkannten Abschluss konnte man nach den Angaben des ESF-Monitoring in ESF-Projekten aus 14 Landesinstrumenten erwerben. Betrachtet man die Landesinstrumente wiederum nach ihrem jeweiligen Gewicht an den geplanten staatlich anerkannten Prüfungen insgesamt, so zeigt sich auch bei dieser Kategorie von Zertifikaten, dass die Instrumente in unterschiedlichem Maße beteiligt sind.

Tabelle 7 zeigt die Berliner Landesinstrumente und die Verteilung der geplanten und abgelegten staatlich anerkannten Prüfungen, die in diesen Instrumenten gefördert wurden. Die 4 stärksten Landesinstrumente sind erstens das Instrument „Bildung bei Arbeitsgelegenheiten in Form von MAE“ (Nr. 43), zweitens das Instrument „Weiterbildung für Langzeitarbeitslose“ (Nr. 41), drittens das Instrument „Integration benachteiligter Jugendlicher“ (Nr. 32) und viertens das Instrument „Internationale Weiterbildung“ (Nr. 18). Allein in diesen vier Instrumenten waren als Zielgröße 1.865 staatlich anerkannte Abschlüsse geplant. Das sind immerhin knapp 95 Prozent der insgesamt geplanten 1.977 derartigen Abschlüsse.

Tabelle 7: Landesinstrumente mit dem Ziel des Ablegens einer staatlich anerkannten Prüfung bzw. eines gleichwertigen Abschlusses nach Antrags- und Berichtsdaten

| Landesinstrument                         | Antrags-<br>daten | Verteilung | Berichts-<br>daten | Verteilung | Differenz    |
|------------------------------------------|-------------------|------------|--------------------|------------|--------------|
|                                          | Personen          | Prozent    | Personen           | Prozent    | Personen     |
| (01) Allgemeine betriebl. Qualifizierung | 0                 | 0,0        | 1                  | 0,1        | 1            |
| (12) Frauenspezifische Qualifizierung    | 0                 | 0,0        | 21                 | 1,2        | 21           |
| (14) Berufsorientierung für Frauen       | 0                 | 0,0        | 25                 | 1,4        | 25           |
| (18) Internationale Weiterbildung        | 283               | 14,3       | 246                | 13,7       | - 37         |
| (25) Berufsorientierung für Migranten    | 0                 | 0,0        | 23                 | 1,3        | 23           |
| (28) Weiterbildung an Hochschulen        | 0                 | 0,0        | 5                  | 0,3        | 5            |
| (29) Aufbaustudiengänge                  | 18                | 0,9        | 9                  | 0,5        | - 9          |
| (31) Lebensbegleitendes Lernen ...       | 28                | 1,4        | 0                  |            | - 28         |
| (32) Integration benachteil. Jugendl.    | 350               | 17,7       | 454                | 25,3       | 104          |
| (34) Freiwilliges ökologisches Jahr      | 0                 | 0,0        | 1                  | 0,1        | 1            |
| (41) Weiterbildung für Langzeit-AL       | 468               | 23,7       | 224                | 12,5       | - 244        |
| (43) Bildung bei AGH / MAE               | 764               | 38,6       | 625                | 34,8       | - 139        |
| (49) Qualifizierung Behinderter          | 66                | 3,3        | 159                | 8,9        | 93           |
| (55) Qualifiz. Suchtmittelgefährdeter    | 0                 | 0,0        | 1                  | 0,1        | 1            |
| <b>Insgesamt</b>                         | <b>1.977</b>      | <b>100</b> | <b>1.794</b>       | <b>100</b> | <b>- 183</b> |

Quelle: Angaben des ESF-Monitoring mit Stand: März 2012 und eigene Berechnungen.

Bei dieser Kategorie von Abschlüssen bzw. Zertifikaten zeigt sich, dass es unter den insgesamt 14 Landesinstrumenten auch solche gibt, in denen die ESF-Projekte bei ihrer Antragstellung zunächst keine staatlich anerkannten Prüfungen vorgesehen hatten. In ihren Berichtsdaten haben sie dann jedoch solche ausgewiesen. Im konkreten Fall trifft dies auf immerhin die Hälfte der insgesamt 14 Landesinstrumente zu. Mit 77 derartigen Abschlüssen sind in diesen 7 Instrumenten allerdings nur gut 4 Prozent der insgesamt abgelegten staatlich anerkannten Prüfungen abgelegt worden.

Vergleicht man zunächst wieder die Antrags- und Berichtsdaten bei den stärksten Landesinstrumenten, dann sind mit dem Bestehen von 1.549 staatlich anerkannten Prüfungen im Durchschnitt dieser vier Instrumente gut vier Fünftel der geplanten Abschlüsse erreicht worden (83,1 Prozent). In den einzelnen Landesinstrumenten stellt sich dieses im Durchschnitt erreichte Ziel jedoch unterschiedlich dar: In dem Instrument „Integration benachteiligter Jugendlicher“ (Nr. 32) wurde die Zielgröße sogar um gut 30 Prozent übertroffen. Bei den beiden Instrumenten „Internationale Weiterbildungsmaßnahmen“ (Nr. 18) und „Bildung bei Arbeitsgelegenheiten in Form von MAE“ (Nr. 43) wurden die geplanten Zielgrößen zu etwa vier Fünfteln erreicht. Demgegenüber wurde das Ziel, also die Anzahl der geplanten staatlich anerkannten Prüfungen, im vierten Instrument „Weiterbildungsmaßnahmen für (Langzeit)-Arbeitslose“ (Nr. 41) nicht einmal zur Hälfte erreicht (47,9 Prozent).

### **1.3 Zwischenresümee**

Die Auswertung der Berichtsdaten hat ergeben, dass im Verlauf der bisherigen Förderperiode von 190.000 Personen Angaben zu den erreichten Zertifikaten und Abschlüssen erhoben worden sind. Von diesen 190.000 Personen haben 41.000 Personen einen Abschluss bzw. ein Zertifikat erhalten. Dies entspricht 21 Prozent der insgesamt erfassten Personen. Mit anderen Worten: Nur etwa ein Fünftel der insgesamt erfassten Personen mit Angaben über erreichte Abschlüsse können dies bei Bewerbungen und anderen Aktivitäten bei der Suche nach einem Arbeitsplatz überhaupt nachweisen.

Das bedeutet auf der anderen Seite, dass mit 153.000 Personen (79 Prozent) die weit überwiegende Mehrheit der geförderten Personen nach dem Besuch ihrer Maßnahme über keinen am Arbeitsmarkt verwertbaren Nachweis verfügen. Etwa 74.000 Personen haben zumindest einen Teilnahmenachweis erhalten. Über die tatsächliche Entwicklung der Kompetenzen der geförderten Personen, die mit der Förderung erreicht werden konnte, lassen sich damit jedoch keine Aussagen treffen.

Das derzeit angewendete ESF-Monitoring ermöglicht von seinem konzeptionellen Ansatz her vertiefende Auswertungen in Bezug auf die erreichten Abschlüsse. Danach könnten bei den 41.000 Personen, die im Ergebnis ihrer Maßnahmeteilnahme ein Zertifikat erhalten haben, verschiedene Typen von Zertifikaten unterschieden werden. Hierbei werden im ESF-Monitoring 5 verschiedene Typen von Zertifikaten unterschieden:

1. allgemein bildende Schulabschlüsse
2. der Abschluss eines anerkannten Ausbildungsberufs
3. das Bestehen einer staatlich anerkannten Prüfung
4. das Bestehen einer trägerinternen Prüfung und
5. das Bestehen einer trägerexternen Prüfung.

Die Auswertung der im ESF-Monitoring erfassten Angaben in Bezug auf die oben genannten unterschiedlichen Typen von Zertifikaten und Abschlüssen hat Folgendes ergeben: Fasst man die Angaben zu den erreichten allgemein bildenden schulischen und die beruflichen Bildungsabschlüsse sowie die bestandenen staatlich anerkannten Prüfungen zusammen, so haben knapp 3.500 Personen einen dieser Abschlüsse erreicht. Das entspricht 8,5 Prozent der rund 41.000 Personen, die insgesamt eine Prüfung absolviert und bestanden haben.

Über 90 Prozent haben eine trägerinterne oder aber trägerexterne Prüfung absolviert. Dabei teilen sich diese beiden Prüfungsformen etwa hälftig auf diesen Personenkreis auf (vgl. Tabelle 8).

Tabelle 8: Erfasste Angaben zu den insgesamt ausgewiesenen Zertifikatskategorien

| Art des Abschlusses / des Zertifikats               | Geförderte Personen |      |            |
|-----------------------------------------------------|---------------------|------|------------|
|                                                     | Anzahl              |      |            |
| <b>Erfasste Angaben zu Zertifikatskategorien</b>    | 193.231             | 100  |            |
| <b>Erfasste Abschlüsse und anerkannte Prüfungen</b> | <b>40.802</b>       |      | <b>100</b> |
| Zwischensumme aus 1 bis 5                           |                     |      |            |
| 1. Allgemein bildender Schulabschluss               | 1.182               | 0,6  | 2,9        |
| 2. Abschluss anerkannter Ausbildungsberuf           | 493                 | 0,3  | 1,2        |
| 3. Staatlich anerkannte Prüfung                     | 1.794               | 0,9  | 4,4        |
| Zwischensumme aus 1 bis 3                           | 3.469               | 1,8  | 8,5        |
| 4. Trägerinterne Prüfung                            | 18.866              | 9,8  | 46,2       |
| 5. Trägerexterne Prüfung                            | 18.467              | 9,6  | 45,3       |
| Zwischensumme aus 4 und 5                           | 37.333              | 19,3 | 91,5       |
| 6. Teilnahmenachweis (ohne Prüfung)                 | 73.680              | 38,1 |            |
| 7. Kein Teilnahmenachweis                           | 36.674              | 19,0 |            |
| 8. Steht noch nicht fest                            | 25.356              | 13,1 |            |
| 9. Keine Angaben                                    | 16.719              | 8,7  |            |
| Zwischensumme aus 6 bis 9                           | 152.429             | 78,9 |            |

Für die Berichtslegung zum Modul 2 werden die Untersuchungsergebnisse zum Vergleich der Antrags- und Berichtsdaten für jene drei Zertifikatskategorien zur Diskussion gestellt, bei denen die geförderten Personen solche Abschlüsse bekommen, die für sie in hohem Maße auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt verwertbar sind. Dabei haben sich im Ergebnis, bei einer ganzen Reihe von Datensätzen Unplausibilitäten gezeigt. In einer Reihe von Landesinstrumenten weichen die Berichtsdaten in Größenordnungen von den Antragsdaten ab. Dies betrifft vor allem Förderinstrumente, die von ihrem Gewicht her einen beachtlichen Einfluss auf das Gesamtergebnis einer entsprechenden Auswertung haben würden.

Da es eigentlich das ureigenste Interesse von Bildungsträgern wie von Arbeitsmarktdienstleistern insgesamt ist, die Ergebnisse ihrer Arbeit zu berichten, ist davon auszugehen, dass es sich bei diesen Befunden nur um fehlerhafte Eingaben handeln kann. Diese Fehler können sowohl bei der Eingabe der Antragsdaten als auch bei der Eingabe der Berichtsdaten aufgetreten sein. Im Nachhinein lässt sich die Fehlerquelle jedoch nicht mehr feststellen.

Diese offen gelegten Fehler in der Datenlage lassen es als nicht angebracht erscheinen, mit diesen Daten weitere Berechnungen vor allem hinsichtlich der Erfolgsmessung in Bezug auf die Kompetenzentwicklung vorzunehmen.

Für die weitere Arbeit an dem Gesamtprojekt waren diese erstmals mit diesem Datensatz durchgeführten Untersuchungen jedoch wertvoll. So haben sie gezeigt, dass den Projektträgern, die ihre Angaben in das ESF-Monitoring einzugeben haben, entsprechende Hilfestellungen z. B. in Form

einer Handreichung gegeben werden müssen, damit im Ergebnis ihrer Eingaben ein valider Datensatz entstehen kann.

Zugleich ermöglichen diese erstmals bis auf Trägerebene vorgenommenen Auswertungen eine Rückspiegelung der Untersuchungsergebnisse an die jeweiligen Projektträger. Bei entsprechenden Korrekturen durch die Projektträger könnte die Datenqualität erheblich verbessert werden. Danach könnte der Datensatz – ggf. durch die begleitende Evaluierung der Berliner ESF-Interventionen – entsprechenden Auswertungen unterzogen werden.

Die vorgenommenen Auswertungen der ausgewählten Zertifikatskategorien haben weiterhin auch die Grenzen ihrer Interpretationsmöglichkeiten offen gelegt. Dies sei an dem Beispiel der beiden Kategorien „trägerinterne Prüfung“ und „trägerexterne Prüfung“ exemplarisch demonstriert: So kann landläufig angenommen werden (und dies dürfte zur Bildung dieser Kategorien geführt haben), dass einer trägerexternen Prüfung ein höheres Gewicht gegenüber einer trägerinternen Prüfung zukommt. Andererseits gibt es aber auch Prüfungen, bei denen die Vermittlung der prüfungsrelevanten Kompetenzen, die Vorbereitung auf die Prüfung und schließlich die Abnahme der staatlich anerkannten Prüfung bei dem gleichen Projektträger stattfindet, wenn dieser zur Prüfungsabnahme berechtigt ist (Beispiel: DEKRA). In diesem Fall können der Kurs und die Prüfungsvorbereitung sowohl bei dem Projektträger stattfinden, der auch die Prüfung abnimmt. Dies kann aber auch bei einem anderen Projektträger stattfinden, der dann seine Teilnehmenden zur Prüfung bei dem prüfungsberechtigten Projektträger schickt. Aus der Perspektive des einen Projektträgers ist die gleiche Prüfung dann eine „trägerinterne“ aus der Perspektive des anderen eine „trägerexterne Prüfung“. Um dieser Zuordnungsproblematik zu entgehen, bietet es sich an, im ESF-Monitoring die Abschlüsse nicht nach den beiden genannten Kategorien zu differenzieren. In diesen Fällen führt es ohne Zweifel zu aussagekräftigeren Ergebnissen, wenn die konkreten Abschlüsse erfasst und diese dann entsprechend der jeweiligen Auswertungsinteressen aggregiert werden.

## 2. Schlussfolgerungen und Empfehlungen aus den Analysen im Rahmen von Modul 2

Die im Modul 2 vorgenommenen Auswertungen der in den bisherigen ESF-Maßnahmen angestrebten und tatsächlich erreichten Abschlüsse und Zertifikate hat gezeigt, dass die Trägerlandschaft in Berlin in ihrer Gesamtheit mit der Thematik der Zertifizierung von Förderergebnissen umgehen kann. Ein unbestreitbarer Vorteil des Berliner ESF-Monitoring besteht zugleich darin, dass diese Förderergebnisse für jede geförderte Personen erfasst und damit nach frei wählbaren Merkmalskombinationen ausgewertet werden. Dies ermöglicht vom Ansatz her sehr detaillierte Auswertungen der erhobenen Angaben aus der Perspektive unterschiedlicher Erkenntnisinteressen. Eine zentrale Voraussetzung dafür ist allerdings eine hohe Validität der erhobenen Daten, damit nicht einzelne „Ausreißer“ (mit hohem Gewicht) das Gesamtergebnis für ein Förderinstrument oder eine Prioritätsachse des ESF verfälschen können, ohne dass man das Ergebnis überhaupt als falsch und die unkorrekten Eingaben als die Fehlerursache identifizieren kann.

### 2.1 Schwächen der bisherigen Kompetenzerfassung

Die systematische Auswertung der diesbezüglichen Angaben aus dem Berliner ESF-Monitoring hat aber auch Schwächen offengelegt:

Eine **erste** Schwäche des bisherigen Erhebungsverfahrens besteht darin, dass es für die praktische Handhabung der Eingabe der geplanten und erreichten Nachweise und Zertifikate und damit für den Umgang mit diesem Thema im ESF-Monitoring für die Träger keine einheitlichen Vorgaben und Hinweise gibt, die für alle Beteiligten gleichermaßen verbindlich sind. Dies führt offensichtlich dazu, dass Träger Eingaben vornehmen, die bereits bei einem Vergleich zwischen den mit der Maßnahme angestrebten und den tatsächlich erreichten Zertifikaten zu Abweichungen führen, für die plausible Erklärungen nicht zu finden sind.

Eine **weitere** Schwäche des gegenwärtigen Verfahrens besteht darin, dass die zu erhebenden Typen von Nachweisen und Zertifikaten in sich nicht konsistent sind. Im gegenwärtig geltenden ESF-Monitoring können die folgenden 8 Merkmalstypen in Bezug auf zu erreichende Abschlüsse und Zertifikaten eingegeben und damit ausgewertet werden:

1. Nachholen von (Haupt-) Schulabschlüssen,
2. Abschluss in anerkanntem Ausbildungsberuf,
3. sonstige staatliche Prüfung bzw. staatlich anerkannter und gleichgestellter Abschluss,
4. Trägerinterne Prüfung,
5. Sonstige externe Prüfung,
6. Teilnahmenachweis (ohne Prüfung),
7. ohne Teilnahmenachweis,
8. Steht noch nicht fest.

Die vorstehenden Auswertungen des Datenbestands haben gezeigt, dass ESF- Maßnahmen, die in der bisherigen Förderperiode zu unterschiedlichen staatlich anerkannten Abschlüssen geführt haben, ein sehr geringes Gewicht zukommt. Nicht einmal jede zehnte geförderte Person hat bisher einen solchen Abschluss erworben. Damit haben aber auch jene Nachweise und Abschlüsse einen sehr geringen Anteil an der Gesamtzahl aller erreichten Nachweise, die von vornherein zu einem auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt unmittelbar verwertbaren Nachweis führen.

Auch wenn man die Maßnahmen hinzuzählt, die mit einer trägerinternen oder einer sonstigen externen Prüfung abschließen, bleibt der um diese Maßnahmen erweiterte Teil – gemessen an den Personen, die diese Abschlüsse erreicht haben – mit etwa 20 Prozent sehr gering.

Daraus lässt sich **eine erste Empfehlung** ableiten: Bei der Programmierung der bevorstehenden Förderperiode sollte darauf geachtet werden, **dass Maßnahmen, die zu staatlich anerkannten Abschlüssen führen, bereits bei der konzeptionellen Ausrichtung der ESF-Interventionen des Landes Berlin ein größeres Gewicht beigemessen wird.** Wenn dieses Ziel erreicht werden soll, dann erwächst daraus für die Planung der künftigen ESF-Interventionen die Konsequenz, dass mit den an der Kofinanzierung des ESF beteiligten Fachressorts abzustimmen ist, wie ein solcher höherer Anteilswert insgesamt erreicht werden kann und welchen konkreten Beitrag dann jedes einzelne Fachressort zum Erreichen dieses Gesamtzieles zu leisten hat.

Die Kehrseite des eben beschriebenen Befundes besteht darin, dass Maßnahmen, die mit einem nicht näher qualifizierten bzw. die ohne irgend einen Teilnahmenachweis beendet werden, einen sehr hohen Anteil an der Gesamtheit aller ESF-Maßnahmen haben. Damit haben aber auch die Personen, die an diesen Maßnahmen teilgenommen haben, keine weiteren auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt verwertbaren Unterlagen über die Förderung, die ihnen mit Unterstützung des ESF zuteil wurde.

Dabei ist zu berücksichtigen, dass zahlreiche ESF-Maßnahmen auf Personengruppen abzielen, bei denen eine direkte Integration in den allgemeinen Arbeitsmarkt nicht angestrebt werden kann. Oftmals sind dies auch Personen, die sich Prüfungssituationen kaum aussetzen würden und die damit von der angestrebten Förderung gar nicht erreichbar wären. Für diese Personenkreise werden in der Arbeitsförderung bewusst so genannte niedrigschwellige Angebote vorgehalten. Aber auch wenn das unmittelbare Ergebnis dieser Maßnahmen nicht in staatlich anerkannten oder gleichwertigen Abschlüssen bestehen kann, so ist dennoch eine Dokumentation der erreichten Förderergebnisse sinnvoll; ggf. allein schon um diese Informationen für anschließende und darauf aufbauende Förderangebote vorhalten zu können. Von diesen Überlegungen ausgehend wird **die Empfehlung gegeben**, dass auch in diesen ESF-Maßnahmen die bei den teilnehmenden Personen erreichten Veränderungen – im Sinne eines Kompetenzzuwachses – erfasst und dokumentiert werden sollten. In welcher Form dies geschehen kann, wird weiter unten ausgeführt.

Eine **weitere** durch die Auswertung identifizierte Schwäche der gegenwärtigen Erhebungsmethodik besteht darin, dass die gewählten Erhebungsmerkmale des ESF-Monitoring in sich nicht konsistent sind. Wie bereits im Zwischenresümee erläutert, führen die Abschlussarten „Trägerinterne und Trägerexterne Prüfung“ in zahlreichen Fällen zu einer doppelten Erfassung von Abschlüssen und damit zu einer Verfälschung der tatsächlich erreichten Abschlusszahlen. Deswegen ist diese begriffliche Abgrenzung für die Gesamtauswertung der erhobenen Daten nicht sinnvoll. Dies führt zu der **Empfehlung**, dass auch die zurzeit geltenden 8 Abschluss- bzw. Zertifikatstypen einer kritischen Revision unterzogen werden sollten.

Für die Ergebnissicherung wäre es sinnvoll – wie in Modul 1 des Berichts herausgearbeitet – zwischen dem geregelten und dem nicht geregelten Bereich der Maßnahmen zu unterscheiden. Diese Unterscheidung bietet die Möglichkeit, die Kompetenzentwicklungen mit jeweils angemessenen und passenden Nachweisen zu erfassen. Generell sollten die Maßnahmeergebnisse im geregelten Bereich nach der ISCED- Klassifikation erfasst werden. Für den ungeregelten Bereich des non- formalen bzw. informellen Lernens sollten Nachweise definiert werden, aus denen dann die Kompetenzentwicklungen im Maßnahmeverlauf bei den geförderten Personen hervorgehen.

**Vor diesem Hintergrund sollte generell als Qualitätsstandard für alle Maßnahmen gelten, dass der Maßnahmefortschritt bei den zu fördernden Personen durch eine Eingangs- wie durch eine Abschlussmessung beurteilt wird.** Die Ergebnisse sowohl der Eingangs- als auch der Ausgangsmessung sind zu erfassen und in geeigneter Form im ESF- Monitoring zu dokumentieren. Umfang und Aufwand für die Kompetenzerfassungen müssen in einem praktikablen und angemessenen Verhältnis zur Maßnahme selbst stehen. Auf die konkreten Formen der Erfassung wird weiter unten eingegangen.

## 2.2 Empfehlungen zur Anpassung der Kompetenzerfassung

Wie lassen sich nun die bisher eher allgemein gehaltenen Empfehlungen für die praktische Verbesserung des ESF-Monitorings konkretisieren?

Ein erster Punkt betrifft die Definition der zu erfassenden Abschluss- und Nachweisarten: Um der o. g. Empfehlung eines in sich konsistenten Indikatorensets gerecht werden zu können, sollten die Merkmale für die Abschlüsse und Nachweise so definiert werden, dass sie eindeutig voneinander abgegrenzt werden können. Dadurch könnte künftig vermieden werden, dass ein und die selbe Prüfung in unterschiedlichen Kategorien von Abschlüssen erfasst werden kann. Für den geregelten Bereich der Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen – siehe Modul 1 – kann hier auf die im Rahmen der ISCED-Klassifikation verbindlich geregelten Abschlussarten zurückgegriffen werden.

Für die Programmierung der künftigen Erfassungs- und Auswertungsmaske würde dies bedeuten, dass dem Träger ein Auswahlfeld angeboten wird, aus dem er sich den mit seiner Maßnahme angestrebten Abschluss auswählen kann. Diese Information kann dann – z. B. für Auswertungszwecke – programmintern auf die 8 Stufen der ISCED-Klassifizierung aggregiert werden.

Ein solches Herangehen würde zumindest zwei Vorteile bieten:

- **Erstens** können dadurch sowohl die geplanten als auch die tatsächlich erreichten Abschlüsse trennscharf nach den 8 Stufen der ISCED-Klassifizierung ausgewertet werden.
- **Zweitens** können diese 8 von der EU-KOM auch für den europäischen Vergleich geforderten aggregierten Stufen – entsprechend der in Deutschland üblichen Systematik allgemein bildender und beruflicher Abschlüsse – wesentlich differenzierter ausgewertet werden, ohne dass zusätzliche Erhebungen bei Projektträgern oder den geförderten Personen notwendig werden. Insbesondere die den Trägern als Pull-down-Menü vorgegebenen Abschlussarten reduzieren den für die Erhebung erforderlichen Aufwand für die Träger. Dadurch könnte das Verfahren insgesamt zusätzlich an Akzeptanz gewinnen. In der Erfassungsmaske wären nur zwei Felder erforderlich, in denen die Abschlussarten einmal als Soll- und einmal als Ist-Größe erfasst werden.

In dem heterogenen, unregelmäßigen Bereich der Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen sollten vom Prinzip her ebenfalls grundsätzlich Nachweise angestrebt werden. Dabei ist aber zu berücksichtigen, dass in Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen von kurzem zeitlichem Umfang nicht mit demselben Aufwand Kompetenzen erfasst werden können, wie in vollständigen Ausbildungs- oder Weiterbildungsmaßnahmen. Die Kompetenzmessung zu Beginn und am Ende der Maßnahme muss in eine angemessene Relation zur Gesamtlaufzeit der Maßnahme gebracht werden.

Für kurzfristige Maßnahmen ist eine Bagatellgrenze zu bestimmen, bis zu der ein Nachweis der Kompetenzentwicklung bei den zu fördernden Personen vom Träger nicht erbracht werden muss. Eine solche Bagatellgrenze könnte z. B. bei Tages- oder Wochenmaßnahmen oder aber bei Maßnahmen mit einer Gesamtlaufzeit von z. B. maximal 40 Wochenstunden liegen. Für den Gesamtumfang der unter eine solche Bagatellgrenze fallenden Maßnahmen sollte ebenfalls an eine Obergrenze gedacht werden, damit auch dieser Bereich in einer vernünftigen Relation zur Gesamtheit aller durch den ESF geförderten Maßnahmen steht. **Ein Maßstab für den Anteil der unter die Bagatellgrenze fallenden Maßnahmen könnte ggf. der Anteil der Menschen an der Gesamtheit aller vom ESF zu fördernden Personen sein, die künftig mit dem Ziel ihrer sozialen Stabilisierung gefördert werden sollen.**

Für alle anderen Maßnahmen sollte grundsätzlich gelten, dass in ihnen Nachweise erworben werden können, aus denen hervorgeht, welche Kompetenzentwicklung sich bei den geförderten Personen durch den Maßnahmebesuch ergeben haben. Aus diesen Nachweisen sollte weiterhin grundsätzlich hervorgehen, an welcher Maßnahme die Person teilgenommen hat und welche Maßnahmeinhalte ihr in welchem Stundenumfang angeboten wurden. Um weitere Kriterien definieren zu können, nach

denen sich diese Nachweise abstufen lassen, sollten die praktischen Erfahrungen der diese Maßnahmen verantwortenden Stellen einbezogen werden.

Gerade für den hier in Rede stehenden unregelten Bereich sollten die in Modul 1 beschriebenen unterschiedlichen Passverfahren herangezogen werden. In den Gesprächen mit den verantwortlichen Stellen sollte geklärt werden, welche Passverfahren für den jeweiligen Maßnahmetyp infrage kommen könnte. Für den großen Bereich der ESF geförderten berufsorientierenden Maßnahmen an Berliner Schulen würde sich z. B. das Verfahren des Berufswahlpasses anbieten. Seine konkrete Anwendung ist jedoch wiederum von der generellen Verbreitung des Berufswahlpasses an den Berliner Schulen bzw. in der in diesem Handlungsfeld tätigen Trägerlandschaft abhängig. Daher sollte unter dem Aspekt der Ergebnismessung **kein konkretes Passverfahren für alle diese Maßnahmen vorgegeben werden. Vielmehr sollte im künftigen ESF-Monitoring erfasst werden, ob und wenn ja, welches Passverfahren oder welche anderen Verfahren zur Kompetenzmessung angewendet wurden.**

Eine *(vorerst) vorletzte Empfehlung* bezieht sich auf die Programmierung des Verfahrens: Die bereits erwähnten Auswertungen der ESF-Monitoring haben gezeigt, dass ein Teil der Projektträger bei der bisherigen Bearbeitung dieses Teils des Stammbblattverfahrens nicht systematisch vorgegangen ist. Dies wurde – neben fehlenden Vorgaben – auch dadurch ermöglicht, dass sowohl das Antrags- als auch das Berichtsformular abgeschlossen werden können, ohne dass die Angaben zu den angestrebten und tatsächlich erreichten Abschlüssen und Zertifikaten einer Plausibilitätsprüfung unterzogen werden. Dies mündet darin, dass die Träger ihren Antrag ebenso wie ihren Bericht abschließen können, auch wenn sie zu diesen Fragen keine Antworten gegeben haben. Aus den diesen Befunden ergibt sich die Empfehlung, dass für Antrags- und Berichtsdaten sowie für den Abgleich zwischen beiden Daten eine programminterne Prüfroutine implementiert werden sollte. Mit diesen Plausibilisierungsprüfungen sollte eine möglichst hohe Validität der prozessproduzierten Daten sichergestellt werden. Und in Richtung der Trägerlandschaft sollte ebenfalls ein Signal in die Richtung gegeben werden, dass den unmittelbaren Projektergebnissen in der künftigen Förderperiode ein neues Gewicht zukommen wird: Ein solches Signal könnte darin bestehen, dass die Zwischengeschalteten Stellen des ESF ihren Trägern frühzeitig kommunizieren, dass weder ein Antrags- noch ein Berichtsformular abgeschlossen und abgesendet werden kann, wenn nicht die Angaben zu den angestrebten bzw. erreichten Nachweisen ausgefüllt sind und ihre Plausibilitätsprüfung bestanden haben.

**Abschließend ist zu empfehlen**, dass eine Handreichung erarbeitet werden sollte, um künftig einen einheitlichen Umgang mit den auszuweisenden Förderergebnissen zu erreichen. Erst wenn alle Träger, von denen das ESF-Monitoring bedient wird, die Ergebnisdarstellung sowohl in den Ziel- wie in den Ergebnisgrößen nach gleichen Kriterien und Verfahren handhaben, werden für wirkungsanalytische Auswertungen und damit für die Steuerung der Förderung valide Daten zur Verfügung stehen. Hier wird in den Fachgesprächen zu prüfen sein, ob und inwieweit es programmbezogen entsprechende Hinweise oder Vorgaben von Seiten der Fachreferate für die umsetzenden Projektträger gibt, auf die in der empfohlenen Handreichung aus der übergreifenden Perspektive des ESF zurückgegriffen bzw. verwiesen werden kann.

### **2.3 Vorschlag zu Veränderungen in der künftigen Indikatorenbildung**

Der Verbleib der geförderten Personen (unmittelbar und 6 Monate nach Maßnahmeende) ist zurzeit der zentrale Ergebnisindikator, mit dem die Leistungen von ESF-Fördermaßnahmen gemessen werden. Dabei ist bekannt und darauf hat die Halbzeitbewertung im Land Berlin auch hingewiesen, dass der Verbleib der Teilnehmenden für viele Interventionsarten zu kurz greift. Insbesondere bei Qualifizierungs- und Weiterbildungsmaßnahmen spiegelt er die erreichten Ergebnisse der Förderung nur unzureichend wider.

Die für eine erfolgreiche Vermittlung mit Hilfe der ESF-Maßnahme geschaffenen notwendigen Voraussetzungen werden damit nicht bzw. nur unzureichend erfasst. Ebenso wird der Zusammenhang „Weiterbildungsergebnis – Vermittlung“ wird zwar unterstellt, er ist real aber nicht

linear gegeben. Der erfolgreiche Abschluss einer Weiterbildungsmaßnahme muss nicht zwingend zu einer Vermittlung führen. Darauf haben viele zwischengeschaltete Faktoren Einfluss, die oft außerhalb der ESF-Maßnahme stehen. Gleichfalls sind Vermittlungen von Teilnehmenden möglich, die sich quasi zufällig und völlig unabhängig von den absolvierten ESF-Maßnahmen ergeben.

Vor diesem Hintergrund wird gegenwärtig nach Verfahren und Indikatoren gesucht, mit denen sich Ergebnisse von ESF-Interventionen unmittelbarer als bisher an ihren Zielstellungen, Inhalten, also am eigentlichen Gegenstand der Projektarbeit messen lassen. Damit soll bei der Ergebnisbewertung ein wesentlich engerer inhaltlicher Bezug zur ESF-Maßnahme als bisher erreicht werden. Das Ergebnis soll vor allem an dem gemessen werden, was Ziel und Aufgabenstellung und damit originäre Aufgabe einer Weiterbildungsmaßnahme überhaupt sein kann. Wie im Modul 1 entwickelt wurde, können Leistungen und Ergebnisse von Weiterbildungsmaßnahmen vor allem über die Bewertung und Messung der Kompetenzentwicklung verlässlich ermittelt werden. Damit ist es möglich, Ergebnisse und direkte Wirkungen maßnahmengerecht zu messen.

Mit der Identifizierung geeigneter Verfahren und Messgrößen – also Indikatoren – sind jedoch mehrere Herausforderungen verbunden:

- |                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Erste Herausforderung  | Infolge der Heterogenität von ESF-geförderten Qualifizierungs- und Weiterbildungsmaßnahmen ist bei der Messung und Erfassung der Ergebnisse ein hoher Verallgemeinerungsgrad erforderlich.<br><br>Sowohl in Bezug auf einzusetzende Verfahren als auch auf die Indikatoren ist ein gewisses Niveau der Abstraktion erforderlich.                                                  |
| Zweite Herausforderung | Die Verfahren und Indikatoren müssen praktikabel und effizient handhabbar sein. Das gilt für umsetzenden Projektträger: Für sie muss der erforderliche Zusatzaufwand vertretbar und zumutbar sein. Dies gilt aber auch für das Monitoring: Die Indikatoren müssen sich in ein bestehendes Begleitsystem des ESF in Berlin einordnen lassen.                                       |
| Dritte Herausforderung | Zurzeit wird eine intensive Diskussion um Kompetenzfeststellung, um entsprechende Mess- und Bewertungsverfahren auf der Ebene der EU und der Mitgliedstaaten intensiv geführt. Diese Diskussionen sind jedoch noch nicht abgeschlossen. Dies hat zur Konsequenz, dass gegenwärtig noch nicht auf verlässliche und in der Praxis erprobte Erfahrungen zurückgegriffen werden kann. |
| Vierte Herausforderung | Ungeachtet dieser Unsicherheiten soll dennoch der Versuch unternommen werden, erste Schritte zu gehen, um den künftigen Anforderungen der EU – vor allem im Bereich der Konditionalität – gerecht zu werden.                                                                                                                                                                      |

Vor diesem Hintergrund konzentriert sich der im Folgenden entwickelte Vorschlag zur Verbesserung der Ergebnismessung bei Qualifizierungs- und Weiterbildungsmaßnahmen auf die Erarbeitung entsprechender Qualitätskriterien und Qualitätsstandards – insbesondere in Bezug auf die inhaltlichen Anforderungen an künftige Trägerzertifikate – und auf Empfehlungen für die Überleitung dieser modifizierten Indikatorik in das Berliner Monitoringsystem für ESF-Maßnahmen.

In den vorstehenden Empfehlungen wurde bereits darauf hingewiesen, dass sich die folgenden Vorschläge auf jene ESF-Interventionen beziehen, in denen in erster Linie Bildungs-, Qualifizierungs- und Weiterbildungsprozesse ablaufen. Diese ESF-Maßnahmen stehen im Mittelpunkt der folgenden Vorschläge. Damit beziehen sich die Vorschläge zur Zertifizierung auch auf diesen Maßnahmetypus.

Auf der anderen Seite bedeutet dies, dass die Förderleistungen Information, allgemeine Beratung oder auch anonyme Kurzberatung ebenso wie z. B. die Netzwerkförderung von den hier unterbreiteten Vorschlägen nicht erfasst werden. Weiterhin sollten auch bei Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen so genannte Bagatellfälle definiert werden. Zu Bagatellfällen wären jene Maßnahmen zusammenzufassen, die von ihrem zeitlichen Umfang her so gehalten sind, dass bei ihnen unter dem Gesichtspunkt von Aufwand und Nutzen eine lernergebnisorientierte Kompetenzmessung nicht gerechtfertigt ist. So könnten – um einen konkreten Vorschlag zu unterbreiten – Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen, die in einem zeitlichen Umfang von bis zu einer Kalenderwoche oder aber bis zu 40 Stunden stattfinden, zur Gruppe der Bagatellfälle zusammengefasst werden. Im Interesse einer anschließenden Wirksamkeitsbewertung auch dieser Maßnahmen wäre es jedoch wichtig, dass die Personen, die von diesen Maßnahmen profitieren, entweder eine kurze standardisierte Rückmeldung zum Nutzen ihrer Maßnahme geben oder die Kontaktdaten dieser Personen erfasst werden, damit dann im Rahmen der Evaluierung der ESF-Interventionen entsprechende kurze Befragungen durchgeführt werden können.

Gegenstand der Zertifizierung soll der Nachweis des mit der Maßnahme erreichten Kompetenzzuwachses bei den geförderten Personen sein. Im Sinne einer Abgrenzung ist hierbei noch zu berücksichtigen, dass es damit bei den folgenden Vorschlägen – auch im Interesse eines handhabbaren ESF-Monitoring – nicht um den Nachweis eines bestimmten Grades an Kompetenzzuwachs geht. Es geht also vielmehr um den Nachweis, dass die geförderte Person durch die besuchte Maßnahme überhaupt einen Kompetenzzuwachs erreicht hat.

Unter den genannten Prämissen werden die folgenden vier Vorschläge für die künftige Messung der Förderergebnisse bei Bildungs-, Qualifizierungs- und Weiterbildungsmaßnahmen unterbreitet.

1. Anwendung der ISCED- Klassifizierung auf die ESF-Maßnahmen im geregelten Bereich
2. Anwendung eines normierten Trägerzertifikats bei Maßnahmen im so genannten nicht-geregelten Bereich des non-formalen bzw. informellen Lernens
3. Verbindliche Einführung von Qualitätsstandards für alle hier in Rede stehenden ESF-Maßnahmen
4. Überführung dieser Vorschläge in das ESF-Monitoring des Landes Berlin in Übereinstimmung mit den (derzeit vorliegenden) Vorgaben der EU-Kommission

Im Folgenden werden diese vier Vorschläge erläutert:

1. Anwendung der ISCED- Klassifizierung auf die ESF-Maßnahmen im geregelten Bereich

Wenn auch die Maßnahmen im so genannten geregelten Bereich zurzeit nur einen geringen Anteil haben, so lassen sich die in diesen Maßnahmen erreichten Abschlüsse konsequent in die achtstufige ISCED- Klassifikation einordnen. Eine solche Einordnung sollte im künftigen ESF-Monitoring „hinterlegt“ werden. Das bedeutet, dass die in Berlin angebotenen staatlich anerkannten bzw. staatlich geregelten Nachweise und Abschlüsse in die ISCED-Systematik eingeordnet werden. Wenn diese Einordnung erfolgt ist, lässt sich das ESF-Monitoring wie folgt umgestalten: Die Projektträger, die einen solchen Nachweis bzw. einen solchen Abschluss anbieten wollen, finden in den entsprechenden Eingabefeldern des Monitoringsystems – sowohl bei der Antragstellung als auch bei der Berichtslegung – in Form von Pulldown-Menüs den jeweils von ihren angebotenen Nachweis bzw. Abschluss. Dieser Nachweis wird von dem Projektträger „angekreuzt“ und dann vom Monitoringsystem intern einer der acht möglichen ISCED-Stufen zugeordnet. Bei der Berichtslegung wird dem Projektträger im Berichtsvordruck angezeigt, welche Nachweise bzw. Abschlüsse die in seiner Maßnahme geförderten Personen bei erfolgreicher Teilnahme erreichen sollten. Korrespondierend zu diesen Zielwerten kann er dann

eintragen welche Nachweise bzw. Abschlüsse tatsächlich erreicht worden sind. Im Falle des Nichterreichens gibt er in einem weiteren Feld an, aus welchen Gründen das angestrebte Ziel nicht erreicht worden ist. Zu diesem Vorschlag gehört auch, dass der Projektträger künftig weder das Antrags- noch das Berichtsformular „abschließen“ kann, wenn er nicht diese Felder zu diesen Nachweisen bzw. Abschlüssen ausgefüllt hat.

Der Vorschlag zur systematischen Einführung der ISCED- Klassifizierung und seine programmiertechnische Umsetzung sind an dieser Stelle so ausführlich beschrieben worden, weil das beschriebene Verfahren vom Prinzip her auch für die im Folgenden beschriebene Erfassung der künftig kompetenzorientierten Nachweise im nicht-geregelten Bereich der ESF-Maßnahmen gelten sollte.

## 2. Anwendung eines normierten Trägerzertifikats bei Maßnahmen im so genannten nicht-geregelten Bereich des non-formalen bzw. informellen Lernens

Den weit überwiegenden Teil der derzeit erteilten Nachweise und Abschlüsse bilden so genannte Trägerzertifikate. Vor dem Hintergrund der bereits genannten Empfehlung, diesen Teil in der kommenden Förderperiode des ESF deutlich zu reduzieren, sollten künftig auch konkrete Vorgaben gemacht werden, welchen Qualitätsstandards ein solches Trägerzertifikat entsprechen sollte. Zurzeit kann dem ESF-Monitoring nicht entnommen werden, welche Informationen die vergebenen Trägerzertifikate enthalten. Ebenso ist nicht bekannt, welchen Wert diese Zertifikate für die Personen auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt haben. Damit ist es schwer einschätzbar, welche Förderergebnisse diejenigen ESF-Maßnahmen gezeitigt haben, in denen diese Trägerzertifikate vergeben worden sind.

Mit der Vorgabe einheitlicher Standards für diesen Typus von Nachweisen soll das Ziel erreicht werden, die Praxis der Trägerzertifizierung im Bereich der ESF-Maßnahmen in einem gewissen Maße zumindest zu vereinheitlichen. Vor allem soll die Aussagekraft der Zertifikate erhöht, die Veränderungen in den Kompetenzen der geförderten Personen transparenter und die Verwertbarkeit dieser Nachweise auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt verbessert werden.

Konkret sollten qualifizierte Trägerzertifikate künftig folgende Inhalte aufweisen:

- Name der durch die ESF-Maßnahme unterstützen Person,
- Angaben zum Projektträger (Name, Sitz, Art seiner Zertifizierung, etc.)
- Beschreibung der Ziele und Inhalte der Maßnahme inkl. der angewendeten Lern-Module
- Angaben zur Dauer der Maßnahme, zu ihrem inhaltlichen Aufbau (einschließlich begleitender Angebote wie eine sozialpädagogische Betreuung) und zu den absolvierten Prüfungen im Rahmen der Maßnahme
- Angaben zu dem durch die Maßnahme erreichten Kompetenzzuwachs der geförderten Person in Bezug auf ....
- Angaben zum Bewertungsverfahren hinsichtlich Kompetenzfeststellung (Angabe des Passverfahrens, welches der Kompetenzbewertung zugrunde lag)

Nur in den Fällen, in denen bei der geförderten Person kein Kompetenzzuwachs erreicht werden konnte, sollte die Projektträger eine einfache Teilnahmebescheinigung ausstellen.

## 3. Einführung verbindlicher Qualitätsstandards für alle hier in Rede stehenden ESF-Maßnahmen

Zu dieser Fragestellung wurden bereits im Bericht zum Modul 1 detaillierte Empfehlungen und Vorschläge unterbreitet. Diese sollen der Systematik wegen an dieser Stelle in komprimierter Form wiederholt werden.

| Qualitätskriterium                                     | Beschreibung                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lernergebnis-orientierung                              | Für eine lernergebnisorientierte Gestaltung der Angebote, sollten die Träger die geplanten Lernergebnisse, d. h. die Kompetenzen die am Ende der Maßnahme bei den Teilnehmenden vorhanden sein sollen, beschreiben.                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Kombination von Erfassungsmethoden                     | In der Kompetenzerfassung sind aus den zur Verfügung stehenden Methoden der Kompetenzerfassung (Diskussion, deklarative Methoden, Interview, Beobachtung, Portfolio-Methode, Präsentation und Simulation) mehrere auszuwählen und miteinander zu kombinieren. Mit der Methodenkombination wird erreicht, dass sich der geprüften Person und ihrer beruflichen Handlungskompetenz bzw. dessen was als Performanz nach außen sichtbar wird, von möglichst vielen Seiten genähert wird. |
| Kombination der Präsentationsformen                    | Die Instrumente der Kompetenzerfassung müssen so angelegt sein, dass die Teilnehmenden für ihre Präsentation sowohl mündliche als auch schriftliche Ausdrucksformen nutzen können. So fallen Stärken und Schwächen in der einen oder anderen Ausdrucksform weniger ins Gewicht.                                                                                                                                                                                                      |
| Arbeitsaufgaben-nahe Gestaltung der Kompetenzerfassung | Die Kompetenzen sollen im unmittelbaren Prozess einer realen Handlungssituation bzw. in einem sehr ähnlich gestalteten Kontext erfasst werden. So lassen sich am besten Rückschlüsse auf die berufliche Handlungskompetenz ziehen.                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Erfassung der Kompetenzen an zwei Zeitpunkten          | Bereits mit der inhaltlichen Gestaltung ihrer Projektangebote sollten die Träger angehalten werden, dass sie mindestens zum Anfang und zum Ende, ggf. bei längeren Maßnahmen auch zwischendurch, die Kompetenzen der Teilnehmenden erfassen.                                                                                                                                                                                                                                         |
| verbindliche Dokumentation der Ergebnisse              | Das Ergebnis der Kompetenzerfassung ist den Teilnehmenden in einer aussagekräftigen Form zur Verfügung zu stellen. Dies ist von besonderer Bedeutung, da so die Person selber die eigenen Kompetenzen vor Augen geführt bekommen und Dritten gegenüber die eigenen Kompetenzen transparent gemacht werden können.                                                                                                                                                                    |

Die Kompetenzerfassungen sollten des Weiteren den Gütekriterien Validität, Reliabilität, Objektivität und Wirtschaftlichkeit entsprechen (vgl. Schiller/Milolaza 2012). Validität bedeutet in diesem Kontext, dass die Kompetenzerfassung auch wirklich die Merkmale erfasst, deren Erfassung sie zum Ziel hat. Reliabilität ist die Zuverlässigkeit einer Prüfung, d. h. wie genau die Ergebnisse der Prüfung sind. Die Objektivität beinhaltet die Unabhängigkeit der Prüfungsergebnisse von äußeren Bedingungen und prüfenden Personen. Außerdem sollte bei der Durchführung von Prüfungen auf die Verhältnismäßigkeit von Aufwand und Nutzen geachtet werden. Dies wird durch die Erfüllung des Gütekriteriums Wirtschaftlichkeit gewährleistet. Unter dem Aspekt der Wirtschaftlichkeit ist der Umfang der durchgeführten Kompetenzerfassung zu

bewerten. Ein Instrument das in seinem Umfang für eine dreijährige Ausbildung vom Umfang her passend ist, kann für eine vierwöchige Aktivierungsmaßnahme oder eine Beratung unpassend sein. Die Gestaltung einer Kompetenzerfassung anhand der Gütekriterien ist immer eine Kompromisslösung, bei der zu Lasten des einen Kriteriums ein anderes mehr Beachtung findet. Letztendlich sollte verhindert werden, dass ein besonderes Gütekriterium in besonderem Maße heraus sticht bzw. vernachlässigt wird.

4. Überführung dieser Vorschläge in das ESF-Monitoring des Landes Berlin in Übereinstimmung mit den (derzeit vorliegenden) Vorgaben der EU-Kommission

Wie bereits bei der praktischen Anwendung der ISED- Klassifizierung im geregelten Bereich der Bildungs-, Qualifizierungs- und Weiterbildungsmaßnahmen beschrieben, haben die skizzierten Vorschläge zur Konsequenz, dass die bisher erfassten Indikatoren – vor allem zur Ergebnismessung von Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen grundlegend neu gestaltet wird. In Bezug auf diesen Maßnahmetyp wären dann künftig die folgenden vier Gruppen von ESF-Maßnahmen zu unterscheiden, die mit folgenden Nachweisen und Abschlüssen im Sinne von Ergebnisindikatoren abschließen:

- ESF-Maßnahmen, die Nachweise und Abschlüsse im geregelten Bereich, die eindeutig der ISCED- Klassifizierung zugeordnet werden können und mit denen sich im Vorher-Nachher-Vergleich die Kompetenzentwicklung der geförderten Personen abbilden lässt.
- ESF-Maßnahmen, die mit einem Trägerzertifikat abschließen, welches künftig einheitlich definierten Qualitätsstandards entspricht und damit sowohl für die geförderte Person als auch für den allgemeinen Arbeitsmarkt oder aber für die dieser Person weiter Begleitenden Institutionen der Berufsbildungs- und Arbeitsmarktpolitik einen aussagekräftigen Informationsgestalt in Bezug auf die tatsächlich erreichten Kompetenzzuwachs der geförderte Person bietet.
- ESF-Maßnahmen, die sich an einen Personenkreis richten, der extrem große Schwierigkeiten beim Zugang in den allgemeinen Ausbildungs- und Arbeitsmarkt haben und die daher (nach wie vor) nur mit einer Teilnahmebescheinigung abschließen. Entsprechend der Definition der zahlenmäßigen Größenordnung dieses Personenkreises sollten diese Nachweise an den insgesamt zu erteilenden Nachweisen und Abschlüssen einen eher geringen Anteil haben.
- ESF-Maßnahmen, bei denen die unterstützten Personen aufgrund der geringen zeitlichen Maßnahmedauer nicht mal einen Teilnahmenachweis erhalten. Dies ist der Typus der so genannten Bagatellfälle.

Die folgende Übersicht zeigt, dass sich diese Vorschläge mit den Vorgaben der EU-KOM für die künftig zu erhebenden Ergebnisindikatoren durchaus kombinieren lassen.

|                                                                                                |  |  |  |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| Indikatoren lt. Anhang zum Entwurf der ESF-VO                                                  |  |  |  |  |
| Arbeitslose                                                                                    |  |  |  |  |
| Langzeitarbeitslose                                                                            |  |  |  |  |
| Nichterwerbstätige                                                                             |  |  |  |  |
| Nichterwerbstätige, die keine schulische oder berufliche Bildung absolvieren                   |  |  |  |  |
| Erwerbstätige; auch Selbstständige                                                             |  |  |  |  |
| Unter 25-Jährige                                                                               |  |  |  |  |
| Über 54-Jährige                                                                                |  |  |  |  |
| MigrantInnen, Personen ausländischer Herkunft, Angehörige von Minderheiten                     |  |  |  |  |
| Behinderte                                                                                     |  |  |  |  |
| Sonstige benachteiligte Personen                                                               |  |  |  |  |
|                                                                                                |  |  |  |  |
| Nichterwerbstätige TN, die nach ihrer Teilnahme erneut auf Arbeitssuche sind                   |  |  |  |  |
| TN, die nach ihrer Teilnahme eine schulische / berufliche Bildung absolvieren                  |  |  |  |  |
| TN, die nach ihrer Teilnahme eine Qualifizierung erlangen                                      |  |  |  |  |
| TN, die nach ihrer Teilnahme einen Arbeitsplatz haben                                          |  |  |  |  |
|                                                                                                |  |  |  |  |
| TN, die 6 Monate nach ihrer Teilnahme einen Arbeitsplatz haben                                 |  |  |  |  |
| TN, die 6 Monate nach ihrer Teilnahme selbstständig sind                                       |  |  |  |  |
| TN, deren Situation auf dem Arbeitsmarkt sich sechs Monate nach ihrer Teilnahme verbessert hat |  |  |  |  |
|                                                                                                |  |  |  |  |
|                                                                                                |  |  |  |  |

Aus diesen Vorschlägen für eine neues ergebnisorientiertes Indikatorensystem ergeben sich eine Reihe von Anforderungen – insbesondere an die Fachressorts bzw. aus der Perspektive des ESF die Zwischengeschalteten Stellen.

Bericht über das Modul 3

## **Erstellung einer Expertise zum Thema „Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen“**

**im Auftrag der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen des Landes Berlin**

Bericht Modul 3

### **„Datenauswertung entsprechend der Ergebnisse der Recherche – Indikatorenentwicklung“**

Verfasser:            Monika Putzing (SÖSTRA)  
                             Frank Schiemann (SÖSTRA)  
                             Gerd Walter (SÖSTRA)

                             Susanne Kretschmer (f-bb)  
                             Martin Schubert (f-bb)

Berlin, 03. September 2012 (Überarbeitung vom 26. November 2012)

## Management Summary

Im Ergebnis der im Rahmen der Module 1 und 2 durchgeführten Untersuchungen wurde das Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen weiter präzisiert. Der vorgelegte Vorschlag (vgl. Abschnitt 2) dient dazu, Ergebnisse und Erfolge von ESF-Interventionen künftig auch unterhalb der „Integrationsschwelle“ bewerten zu können. Damit sollen dem Land Berlin künftig zwei eigenständige und als gleichrangig zu betrachtende Indikatoren für die Ergebnisbewertung zur Verfügung stehen: Zum einen werden die Leistungen des ESF wie bisher an Hand der Vermittlungs- bzw. Integrationsergebnisse betrachtet. Zum anderen – und dies erstmalig – sollen die Lernergebnisse der Teilnehmenden berücksichtigt werden. Die Bewertung von ESF-Förderleistungen aus diesen beiden unterschiedlichen Perspektiven heraus dürfte zu wesentlich realistischeren Einschätzungen über die Performance des ESF im Land Berlin beitragen.

Das Konzept konzentriert sich auf Qualifizierungsmaßnahmen, die über den ESF gefördert werden. Es sieht zum einen eine Stärkung des geregelten Bereichs vor. Soweit dies mit dem für ESF-Maßnahmen im Land Berlin vorgesehenen Personenkreis realisierbar ist, sollte dieser Bereich der Qualifizierungs- und Weiterbildungsmaßnahmen ausgebaut werden. Das heißt, ESF-Interventionen sollten verstärkt auf Maßnahmen ausgerichtet werden, die zu staatlich anerkannten schulischen sowie beruflichen Abschlüssen, inkl. anerkannter Teilabschlüsse, führen. Zum anderen ist der unregelmäßige Bereich Gegenstand des Konzeptes. Vor allem für diesen sind maßgebliche Veränderungen vorgesehen: Künftig soll für ESF-Maßnahmen in diesem unregelmäßigen Bereich eine Kompetenzfeststellung bei den Teilnehmenden obligatorisch werden. Die Durchführung einer Kompetenzmessung wird ein „hartes“ Kriterium sein. Es soll zum einen ein K. O.-Kriterium für die Bewilligung eines vorliegenden ESF-Antrages darstellen. Zum anderen soll die Zahlung an den Nachweis der Umsetzung des vorgeschlagenen Kompetenzfeststellungsverfahrens inkl. der Übertragung der Ergebnisse in das Berliner ESF-Monitoring gebunden werden. Der Vorschlag zur Kompetenzbewertung im unregelmäßigen Bereich sieht Mindeststandards vor: z. B. Kompetenzfeststellung zu mindestens zwei unterschiedlichen Zeitpunkten, Dokumentationspflicht der Messung und der Messergebnisse, Einhaltung allgemeine Qualitätskriterien im Prüfverfahren: Validität, Reliabilität, Objektivität und Wirtschaftlichkeit; Dokumentation der Messergebnisse im ESF-Begleitsystem. Diese sollten von den Trägern nicht unterschritten werden dürfen. Bei der konkreten Gestaltung und Umsetzung des Kompetenzfeststellungsverfahrens werden ihnen jedoch weitgehende Freiräume eingeräumt.

Mit dem vorgelegten Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen wird ein pragmatischer Ansatz verfolgt: Seitens der Träger wird der erreichte Grad des Lern- bzw. Kompetenzzuwachs zwar ermittelt und dokumentiert, im Rahmen des ESF-Monitorings soll dieser Grad aber nicht gesondert ausgewiesen werden. Im Monitoring selbst soll nur erfasst werden, ob ein Zuwachs vorliegt oder nicht. Damit soll der Aufwand für die Projektträger möglichst minimiert werden. Das Konzept setzt ferner an Erfahrungen der Projektträger an.

Der Nutzen des Vorschlages ergibt sich aus seiner Anwendbarkeit über die Teilnehmenden, die Maßnahmen wie auch die Berliner Förderschwerpunkte bzw. -instrumente und ebenso die politischen Verantwortlichkeiten hinweg. Zudem macht die Einfachheit und die Allgemeingültigkeit des Konzeptes eine Vergleichbarkeit der Ergebnisse der ESF-Interventionen auf allen genannten Ebenen möglich. Damit wird eine bilanzierende Betrachtung und Bewertung der Leistungen des ESF auf den genannten Ebenen und für unterschiedliche Akteursgruppen gewährleistet.

Die praktische Umsetzung des Konzeptes setzt eine aktive Mitwirkung aller an der Durchführung von ESF-Maßnahmen beteiligten Akteure voraus. Daher wurde im Rahmen der Bearbeitung des Moduls 3 eine intensive Diskussion des Konzeptes zur Kompetenzbewertung mit einem ausgewählten Kreis von Expertinnen und Experten aus der Berliner ESF-Praxis geführt. Daran beteiligt waren sowohl Vertreterinnen und Vertreter der Zwischengeschalteten Stellen (vgl. Abschnitt 3) als auch von Trägereinrichtungen (vgl. Abschnitt 4). Alle befragten Personen haben in den Gesprächen eine hohe Sensibilisierung und eine große Aufgeschlossenheit und Offenheit gegenüber der Thematik „Kompetenzfeststellung“ gezeigt. Auch wenn zu einigen Aspekten des Vorschlages Kritikpunkte

genannt wurden, konnte sowohl von den Zwischengeschalteten Stellen als auch wie von den Trägereinrichtungen ein grundsätzlich positives Votum zum Konzeptentwurf eingeholt werden. Von beiden Akteursgruppen gleichermaßen wurde der mit der Umsetzung des Konzeptes verbundene Aufwand sowie die Belastbarkeit der erhobenen Daten kritisch angemerkt.

Zur besseren Veranschaulichung, wie das vorgelegte Konzept in der Trägerpraxis umgesetzt werden kann, werden im Bericht ausgewählte Beispiele für die Kompetenzmessung vorgestellt (vgl. Abschnitt 5). Die Beispiele sollen an Hand konkreter Instrumente bzw. laufender Berliner ESF-Projekte darlegen, wie der Prozess der Kompetenzmessung gestaltet und die Dokumentation der Messergebnisse erfolgen kann. Die Darlegungen sind nicht als allgemeingültige Vorgabe zu verstehen, sondern sie sollen mögliche Herangehensweisen an das Thema aufzeigen.

## Vorbemerkungen

Nachstehend wird der zusammenfassende Bericht für Modul 3 vorgelegt. Modul 3 schließt an die vorangegangenen Module 1 und 2 an. Gegenstand von Modul 1 war die Durchsicht und kritische Reflexion der gegenwärtigen Fachdiskussion in Deutschland aber auch im europäischen Ausland um die Messung von Kompetenzentwicklung. Im Ergebnis wurden die Grundkonturen für ein Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen für das Land Berlin erarbeitet.<sup>40</sup> Daran anknüpfend befasste sich Modul 2<sup>41</sup> mit der Fragestellung, welche Grundlagen im Land Berlin für die praktische Umsetzung der entwickelten konzeptionellen Vorstellungen für ein künftiges Konzept der Ergebnismessung bereits vorhanden sind. Damit wurde untersucht, welche Daten zur Erfassung und Bewertung von ESF-kofinanzierten Förderleistungen gegenwärtig verfügbar sind, wie deren Qualität und Aussagekraft zur Bewertung der ESF-Projektarbeit einzuschätzen sind. Der Erkenntnisgewinn dieser Untersuchungen hat zu einer Präzisierung des Konzeptes geführt.

Im Kern konzentriert sich der im Ergebnis der Untersuchungen zu Modul 2 nunmehr ausdifferenzierte Vorschlag des Auftragnehmers zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen im Land Berlin auf Folgendes:

Da unterstellt werden kann, dass die im Rahmen des so genannten geregelten Bereiches erreichten Abschlüsse<sup>42</sup> per se Lernfortschritte und damit einen Erkenntniszuwachs ausweisen und als valide Instrumente der Ergebnis- und Erfolgsmessung allgemein anerkannt sind, konzentrieren sich die Vorschläge vor allem auf Veränderungen im so genannten unregulierten Bereich. In diesem Bereich wird nach jetzigem Stand der größte Anteil ESF-kofinanzierter Maßnahmen im Land Berlin umgesetzt. Im Ergebnis der Projekte werden bestenfalls Trägerzertifikate ausgegeben. Der Großteil der Maßnahmen endet für die Teilnehmenden ohne eine Dokumentation der Lerninhalte in den von ihnen besuchten Qualifizierungsmaßnahmen und der erzielten Lernfortschritte seitens des Maßnahmeträgers. Damit haben sie keine Möglichkeiten, die Lernergebnisse gegenüber Dritten – etwa Unternehmen, bei denen sich die Teilnehmenden bewerben – glaubhaft verwerten zu können.

Das wichtigste Fazit der Untersuchungen im Rahmen des Moduls 2 bestand demzufolge erstens darin, dass die Ergebnisse der im unregulierten Bereich erbrachten Förderleistungen in Berlin bisher insgesamt unzureichend dokumentiert werden. Zweitens kann die Qualität der vergebenen Zertifikate (ihre Validität und Verifizierung) durch Dritte nur bedingt eingeschätzt werden. Vor diesem Hintergrund ist drittens eine Vergleichbarkeit der von den Trägern erbrachten Förderleistungen kaum gegeben. Mit anderen Worten: Im Ergebnis von Modul 2 wurde offenkundig,

<sup>40</sup> Vgl. Autorenteam SÖSTRA / f-bb: Erstellung einer Expertise zum Thema „Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen“ im Auftrag der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen des Landes Berlin, Bericht Modul 1, vorgelegt am 12. März 2012

<sup>41</sup> Vgl. Autorenteam SÖSTRA / f-bb: Erstellung einer Expertise zum Thema „Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen“ im Auftrag der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen des Landes Berlin, Bericht Modul 2, vorgelegt am 20. August 2012

<sup>42</sup> Das betrifft insbesondere erreichte Schulabschlüsse sowie berufliche Abschlüsse, die mit einer IHK- oder einer Hwk-Prüfung erreicht und einem entsprechenden Zertifikat belegt werden.

dass die Ergebnisse und Erfolge der ESF-Förderleistungen im Bereich der beruflichen Aus und Weiterbildung und im Land Berlin nur wenig transparent sind und kaum verlässliche Einschätzungen gestatten.

An diesen identifizierten Defiziten setzt der nunmehr präzisierte Vorschlag zur Ergebnismessung an: Bei Maßnahmen im nicht geregelten Bereich, die auch künftig nur mit einer Teilnahmebescheinigung seitens des Trägers (oder ohne Dokumentation für so genannte Impulsmaßnahmen bzw. Bagatellfälle) abgeschlossen werden, sollen Kompetenzerfassungen zum obligatorischen Bestandteil der Maßnahmekonzeption und der Umsetzung bewilligter ESF-Projekte werden. Das bedeutet, künftig sollen alle Berliner Projektträger, die ESF-Maßnahmen im ungeregelten Bereich durchführen, zur Kompetenzfeststellung verpflichtet werden. Der vorgelegte Vorschlag formuliert zur Realisierung der Ergebnismessung Mindeststandards, die von den Trägern nicht unterschritten werden dürfen, die ihnen aber bei der konkreten Gestaltung der Kompetenzerfassung weitgehende Freiräume lassen.<sup>43</sup>

### **1. Gegenstand und Zielstellung der Arbeiten im Rahmen von Modul 3**

Aufgabe der Arbeiten im Rahmen von Modul 3 – Datenauswertung entsprechend der Ergebnisse der Recherche. Indikatorenentwicklung – bestand darin, ein praktikables Auswertungskonzept für die Ergebnismessung zu erarbeiten. Dieser Arbeitsschritt basiert zum einen auf dem bereits im Modul 1 entwickelten Grundkonzept für die Ergebnismessung, in dem einerseits die aktuellen Erkenntnisse aus der deutschen und europäischen Debatte um Kompetenzfeststellung und andererseits die mit der neuen Förderperiode ab 2014 zu erwartenden Anforderungen an die Ergebnismessung berücksichtigt worden sind. Zum anderen wird auf die aktuelle Situation im Land Berlin auf dem Gebiet der empirischen Darstellung und rechentechnischen Erfassung der Ergebnisse von ESF-kofinanzierten Förderleistungen Bezug genommen. Im Bericht zum Modul 2 wurden die Auswertungsergebnisse der dafür im Land Berlin verfügbaren Datenbasis des ESF dargestellt und auf mögliche Anknüpfungspunkte, aber auch Defizite für eine plausible, aussagekräftige Kompetenzerfassung bzw. -messung hingewiesen.

Die Herausforderung von Modul 3 bestand insbesondere darin, jene Indikatoren bzw. Messgrößen zu identifizieren, die den Anforderungen an die von der EU erhobene transparente Kompetenzmessung standhalten, die zugleich aber auch über verfügbare und effiziente sowie über standardisierbare Verfahren generierbar sind. Das bedeutet, bei der Konzeptentwicklung war es von vornherein unabdingbar, einen pragmatischen Ansatz zu wählen, der sich für Projektträger wie für die umsetzenden Stellen im Land Berlin gleichermaßen als praktikabel und vor allem vom Arbeitsaufwand her als machbar erweist. Das Hauptaugenmerk war dabei auf die für die Indikatorenbildung zusätzlich zu erfassenden Daten zu richten.

Die Anforderung, ein in der Projektpraxis tragfähiges Konzept zu erarbeiten, setzte von vornherein ein partizipatives Vorgehen voraus. Daher waren für Modul 3 vor allem eine intensive Diskussion des bislang entwickelten Konzeptes zur Kompetenzfeststellung mit einem ausgewählten Kreis von Expertinnen und Experten aus der Berliner ESF-Praxis sowie eine unmittelbare praktische Erprobungsphase vorgesehen.

Ein profundes Feedback zur Eignung und Praktikabilität des Konzeptentwurfs sollte durch intensive Gespräche mit Praktikerinnen und Praktikern des Berliner ESF, das heißt insbesondere von Programmverantwortlichen der Berliner Senatsverwaltungen, ermittelt werden. Diese Gespräche sollten vor allem bei der Klärung folgender Fragen helfen:

- welche konkreten Informationen zur Bewertung des Kompetenzzuwachses bei den Teilnehmenden damit verfügbar sein werden,

---

<sup>43</sup> Der erarbeitete Vorschlag für das Konzept zur Ergebnismessung wird im Abschnitt 2 ausführlich dargestellt.

- welche Anhaltspunkte sich auch für die Bewertung der Leistungen der Träger ergeben werden,
- inwieweit die Vorschläge geeignet sind, die Ergebnisse von Projekten und Förderinstrumenten in ihrer Gesamtheit einzuschätzen und
- inwieweit sie für die Programm- und Instrumentensteuerung nutzbar gemacht werden können.

Als Bestandteile des Auswertungskonzeptes wurden nicht nur die neu zu erhebenden Messgrößen und Indikatoren sondern auch die dafür erforderlichen Verfahren betrachtet. Ebenso galt es, ein praktikables Vorgehen zur Eingliederung der zu erhebenden Daten bzw. Indikatoren in das Berliner Begleitsystem EUREKA+ herauszufinden. Diesbezüglich war es wichtig, im dialogischen Verfahren mit dem externen Dienstleister technische Lösungen für die Einpassung der zu erhebenden quantitativer Daten, vor allem aber hinsichtlich der Einpassung des so genannten qualitativen Outputs zu besprechen.

Ursprünglich war auch eine unmittelbare praktische Erprobung des zuvor mit dem Expertinnen und Experten abgestimmten Konzeptes vorgesehen. Angedacht war ein exemplarisches Vorgehen, in das Qualifizierungsprojekte einbezogen werden sollten, die sowohl in qualitativer als auch in quantitativer Hinsicht für das Land eine hohe Repräsentativität und einen hohen Stellenwert aufweisen sollten. Im Verlaufe der Arbeiten am Modul 3 stellte sich dieses Vorhaben als sehr ambitioniert und in der zur Verfügung stehenden Zeit als nicht umsetzbar heraus. Daher wurden die ursprünglichen Vorstellungen zur praktischen Erprobung in Abstimmung mit dem Auftraggeber dahingehend modifiziert, im weiteren Verlauf eine begrenzte Anzahl an interessierten und erfahrenen Projektträgern in Berlin zu kontaktieren, ihnen das Konzept zur Ergebnismessung vorzustellen und mit ihnen die Machbarkeit wie auch evtl. Unzulänglichkeiten der Vorstellungen zu diskutieren.

Das gleiche Verfahren, welches mit den Projektträgern praktiziert wurde, wurde auch mit dem externen Dienstleister für die Technische Hilfe des ESF in Berlin angewendet, der für die Entwicklung und Pflege des ESF-Begleitsystems EUREKA+ (ESF-Monitoring) in der aktuellen EU-Förderperiode beauftragt ist. Ursprünglich war auch vorgesehen, die Ergebnisse der Praxiserprobung bei den Trägern in das ESF-Monitoringsystem zu überführen. Dafür sollte ein Teil-Monitoring durchgeführt werden, wofür eine Anpassungsprogrammierung erwartet wurde.

## **2. Vorschlag für die Indikatorenentwicklung**

Nachstehend wird das erarbeitete Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen vorgestellt, welches mit den Expertinnen und Experten der Berliner Projektpraxis zwischen Mai und August 2012 intensiv diskutiert wurde:

Bisher ist es im Land Berlin gängige Praxis, mit Hilfe des Monitoringsystems sowohl die im Ergebnis einer ESF-Maßnahme erreichten Abschlüsse und Zertifikate als auch die Integrationserfolge unmittelbar und sechs Monate nach Beendigung des Projektes zu erfassen. Damit sind im Land Berlin zumindest formal betrachtet wichtige Grundlagen vorhanden, um Ergebnisse von Lernprozessen an Hand von erreichten Abschlüssen bzw. Zertifikaten empirisch zu erfassen. Dennoch ist dies unter zweierlei Aspekten kritisch zu betrachten:

- Erreichte Abschlüsse werden nicht unter der Prämisse eines im Ergebnis der ESF-Maßnahme erzielten Kompetenzzuwachses ausgewiesen. Die Untersuchungen im Modul 2 haben außerdem ergeben, dass die Validität der Daten unzureichend ist. Es bestehen Inkonsistenzen in Bezug auf die Struktur der erfassten Abschlussarten. Ebenso gibt es erhebliche Unplausibilitäten zwischen den im Monitoringsystem ausgewiesenen Soll- und Ist-Daten zu den geplanten und tatsächlich erreichten Abschlüssen und Zertifikaten. Weiterhin haben die Recherchen ergeben, dass Angaben zu den erreichten Abschlüssen auf Grund ihrer schlechten Qualität nicht Gegenstand

der Evaluierung sind. Mit den im Monitoringsystem vorgehaltenen Daten wird derzeit auch seitens anderer Akteure nicht gearbeitet.

- Die Integration der Teilnehmenden wird im Land Berlin – wie auch bislang vom ESF vorgegeben – als das entscheidende Erfolgskriterium von ESF-Maßnahmen betrachtet. Damit werden die in ESF-Maßnahmen erbrachten Leistungen, Ergebnisse und Erfolge aber nur unzureichend widergespiegelt. Bei der Vermittlung in Beschäftigung kann nicht per se ein unmittelbarer Zusammenhang zum vorangegangenen Lernprozess unterstellt werden. Erzielte Lern- und darüber Kompetenzzuwächse bleiben als Merkmale für die Ergebnis- und Erfolgsbewertung im Wesentlichen unberücksichtigt.

### ***Schaffung eines zusätzlichen Bewertungsmaßstabes für ESF-Förderleistungen***

Die im Land Berlin neu und verbindlich einzuführende Kompetenzfeststellung wird zu einer Neujustierung der Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen führen. Damit wird es künftig zwei Bewertungsmaßstäbe für den ESF geben: Neben dem bisher ausschließlich als Ergebnis- und Erfolgskriterium für ESF-Maßnahmen fungierenden Indikator „Integration“ soll mit dem Indikator „Lernfortschritt / Kompetenzzuwachs“ eine zweite Messgröße eingeführt werden, die unterhalb der „Integrationsschwelle“ angesiedelt ist. Die Messung von unmittelbar in einer ESF-Maßnahme erzielten Lernfortschritten ist ein wesentlich realistischerer Indikator, um Ergebnisse und Erfolge der ESF-Interventionen messen und bewerten zu können. Die Messgröße „Kompetenzzuwachs“ soll daher im Land Berlin als ein in ihrer Wertigkeit zur Messgröße „Integration“ gleichrangiges Kriterium eingeführt werden.

### ***Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen im Mittelpunkt der Betrachtung***

Das Konzept zur Ergebnismessung fokussiert sich auf vom ESF in Berlin mitfinanzierte Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen, die der Kompetenzentwicklung der geförderten Personen dienen sollen. Damit grenzt es sich bislang von anderen Förderleistungen – wie zum Beispiel Beratungsleistungen, Netzwerkförderung oder Modell- und Pilotprojekten ab. Nach aktuellem Stand der Überlegungen dürfte das vorliegende Konzept nur eingeschränkt auf Beratungs- oder Netzwerkansätze übertragbar sein. Zwar ist auch bei diesen Angeboten prinzipiell von Erkenntnisfortschritten bei den Beteiligten auszugehen. Diese werden aber in der Regel nur partiell, zumeist auf einen bestimmten Sachverhalt bezogen und oft auch nur bedingt strukturiert vermittelt. Ob die vermittelten Erkenntnisse letztlich umgesetzt werden oder umsetzbar sind, hängt zudem von weiteren Rahmenbedingungen ab – wie etwa von den Kräftekonstellationen zwischen den Akteuren in einem Netzwerk. Das bedeutet, die erzielten Kompetenzzuwächse lassen sich hier nicht an einem vergleichsweise einfachen und nachprüfbaren Maßstab, wie beispielsweise einer „Zensur“, nachvollziehen.

### ***Kernbestandteile des Vorschlages***

Der vom Auftragnehmer vorgelegte Vorschlag umfasst drei Betrachtungsebenen:

- |         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Erstens | beinhaltet er Empfehlungen zur Modifizierung der künftigen Ausrichtung der ESF-Interventionen, die im Kern darauf abzielen, die Verwertbarkeit der Ergebnisse einer ESF-Maßnahme am allgemeinen Arbeitsmarkt zu verbessern: Daher sollte vor allem der Anteil der Interventionen gestärkt werden, bei denen die geförderten Personen entweder am Arbeitsmarkt verwertbarer Nachweise erlangen können oder bei denen sie Nachweise erhalten, an denen Projektträger von Folgemaßnahmen unmittelbar anknüpfen können. |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Zweitens: Der Vorschlag enthält einen Verfahrensvorschlag zur Ergebnismessung bzw. zur Ausgestaltung des Indikatorensystems.

Drittens umfasst der Vorschlag Empfehlungen zur Qualitätsverbesserung des ESF-Monitorings, die sich vor allem auf eine Ausweitung programminterner Plausibilitätsprüfungen auf die Angaben (Indikatoren) zur Ergebnismessung beziehen.

**Erstens**            ***zielt der Vorschlag auf eine bessere Verwertbarkeit der Ergebnisse der ESF-Förderung ab***

**o Zur Strukturierung des Vorschlags**

Zur Erarbeitung eines ausdifferenzierten Vorschlags wurden die im Land Berlin durchgeführten ESF-Interventionen in drei Maßnahmetypen gegliedert:

**I.            Maßnahmen im geregelten Bereich**

Hierbei handelt es sich um ESF-Interventionen, die darauf abzielen, einen schulischen oder beruflichen Abschluss bzw. eine anerkannte Zusatzqualifikation zu erlangen, deren erfolgreicher Abschluss mit einem staatlich anerkannten Abschluss bzw. Zertifikat dokumentiert wird.

**II.            Maßnahmen im ungeregelten Bereich**

Unter Maßnahmen im ungeregelten Bereich werden Qualifizierungsangebote verstanden, für die kein staatlich anerkannter Abschluss vorgesehen ist. Hier liegt es bislang im Ermessen der Trägereinrichtungen, welche Inhalte den Teilnehmenden vermittelt werden und ob und in welcher Form die Lernergebnisse dokumentiert werden. Sofern eine Dokumentation seitens des Trägers erfolgt – z. B. in Form eines so genannten Trägerzertifikats – liegt es bisher im Ermessen des Trägers, welche Angaben und Informationen er in diesem Zertifikat ausweist.

**III.            Impulsmaßnahmen**

Impulsmaßnahmen – bisher als Bagatellfälle bezeichnet – werden von den Trägern in der Regel nicht zertifiziert. Diese Maßnahmen zeichnen sich durch einen geringen Stundenumfang aus. Im Allgemeinen dauern sie max. 40 Stunden und tragen für die Teilnehmenden überwiegend Vorbereitungs- bzw. Orientierungscharakter.

Die vorgestellten Maßnahmetypen führen auf Grund ihrer jeweils spezifischen Zielstellungen und der damit verbundenen unterschiedlichen Lerninhalte- sowie Vermittlungsmethoden im Lernprozess zu jeweils spezifischen Ergebnisindikatoren.

**o Stärkung des geregelten Bereichs**

Soweit machbar, das heißt mit dem für ESF-Maßnahmen im Land Berlin vorgesehenen Personenkreis realisierbar, sollte angestrebt werden, den geregelten Bereich auszubauen. Das heißt, ESF-Interventionen sollten verstärkt auf solche Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen ausgerichtet werden, die zu staatlich anerkannten schulischen sowie beruflichen Abschlüssen, inkl. Anerkannten Teilabschlüssen, führen. Der maßgebliche und damit nachprüfbare Ergebnisindikator ist der mit der Maßnahme angestrebte und erreichte Abschluss bzw. Nachweis. Die Erfahrung zeigt, dass derartige staatlich anerkannte Abschlüsse den während der Maßnahme erlangten Kompetenzzuwachs ausweisen und damit bei Unternehmen eine hohe Akzeptanz finden.

**o Maßgebliche Veränderungen im ungeregelten Bereich vorsehen**

ESF-Interventionen, die dem ungeregelten Bereich zuzuordnen sind – insbesondere weil bei ihnen von vornherein kein staatlich anerkannter Abschluss erreicht werden kann – sollen entweder zur späteren Integration der Teilnehmenden in ein reguläres Beschäftigungsverhältnis führen oder der

gezielten Weiterleitung in eine Anschlussmaßnahme im Rahmen des öffentlich geförderten Arbeitsmarktes dienen.

Prinzipiell wird für Teilnehmende in ESF-Maßnahmen des unregulierten Bereichs ein Lern- / Kompetenzzuwachs unterstellt. Es gilt: Jede Person, die einen qualifizierten Trägernachweis erhält, hat einen Kompetenzzuwachs erzielt. Der entscheidende Ergebnisindikator ist der mit der Maßnahme angestrebte und erreichte Nachweis des Lernerfolges. Dies geschieht bislang in Form eines Trägerzertifikats. Die hierin ausgewiesenen Angaben und Informationen liegen ausschließlich im Ermessen des jeweiligen Projektträgers. Eine Nachprüfbarkeit dieser Angaben ist nicht vorgeschrieben. Damit ist eine Vergleichbarkeit zu anderen Maßnahmen kaum gegeben – auch, da die Bezugsbasis der dokumentierten Informationen oft nicht transparent ist. Bei den Unternehmen finden Trägerzertifikate aus diesem Grunde oft nur geringe Akzeptanz.

Künftig sollte für ESF-Maßnahmen im unregulierten Bereich eine Kompetenzerfassung der Teilnehmenden obligatorisch sein. Bislang war eine solche nicht zwingend vorgegeben. Sie wird aber von zahlreichen Projektträgern im Land Berlin bereits durchgeführt. Insofern wird nur eine geringe Anzahl von Projektträgern mit der Kompetenzerfassung der Teilnehmenden Neuland betreten.

Die Durchführung einer Kompetenzmessung wird ein „hartes“ Kriterium sein. Es soll zum einen ein K.O.-Kriterium für die Bewilligung eines vorliegenden ESF-Antrages darstellen. Das bedeutet, dass ESF-Anträge künftig nur dann bewilligt werden können, wenn sie ein Konzept zur Kompetenzerfassung und -messung enthalten. Es wird Aufgabe der bewilligenden Stellen sein, das von den Trägern vorgeschlagene Konzept auf seine Eignung, Tragfähigkeit und Realisierbarkeit hin zu beurteilen. Werden Mängel am Konzept festgestellt, können die bewilligenden Stellen selbst entscheiden, ob sie vom Antragsteller eine Nachbesserung des Kompetenzfeststellungsverfahrens einfordern oder bestehende Mängel eine Ablehnung des Antrags begründen. Des Weiteren sollte die Zahlung an den Nachweis der Umsetzung des vorgeschlagenen Kompetenzfeststellungsverfahrens gebunden werden.

Der erarbeitete Vorschlag zur Kompetenzmessung im unregulierten Bereich sieht Mindeststandards vor, die von den Trägern nicht unterschritten werden dürfen. Gleichwohl räumen sie den Projektträgern bei der konkreten Gestaltung der Kompetenzerfassung weitgehende Freiräume ein. Zu den vorgeschlagenen Mindeststandards zählen vor allem folgende Aspekte:

- Um bei den geförderten Personen Lernfortschritte feststellen zu können, hat eine Kompetenzfeststellung mindestens zu zwei Zeitpunkten – zu Beginn und am Ende einer Maßnahme – zu erfolgen: Das heißt, die Kompetenzen der zu fördernden Personen sind in der Regel zu Beginn und am Ende der Maßnahme zu erfassen. Der Träger kann darüber hinaus zusätzliche Messungen vornehmen, die aber keine Pflichtaufgabe sind.
- Im Konzept zur Kompetenzerfassung haben die Träger darzulegen, was Gegenstand der Messung ist und wie sie bei der Kompetenzfeststellung vorgehen, welche Methoden sie anwenden.
- Die Träger haben diesbezüglich eine Dokumentationspflicht. Das heißt, die Veränderungen in den Kompetenzen der zu fördernden Personen sind nachprüfbar zu verschiedenen Messzeitpunkten zu dokumentieren (also mindestens zu Beginn und zum Ende einer ESF-Maßnahme).
- Den Trägern ist das Verfahren freigestellt, welches sie für die Feststellung und für die Dokumentation der Kompetenzentwicklung bei den Teilnehmenden verwenden. Sie können auch verschiedene Verfahren miteinander kombinieren. Es muss jedoch mindestens ein Verfahren zur Kompetenzfeststellung und ein für die jeweilige ESF-Maßnahme geeignetes Verfahren angewendet werden. Die Träger können sich bei der Kompetenzfeststellung und der Dokumentation an den Standards verschiedener gängiger und bereits praxiserprobter Verfahren zur Kompetenzmessung orientieren. Sie können ebenso eigenständig ein verfügbares Verfahren auswählen, mit dem die Kompetenzfortschritte, die durch ihre ESF-

Maßnahme erreicht wurden, aus ihrer Sicht angemessen erhoben und dargestellt werden können (z. B. ein Passverfahren für die Dokumentation). Die Träger können aber auch selbst ein Kompetenzfeststellungs- und Dokumentationsverfahren entwickeln und anwenden. Dieses muss jedoch verschiedenen Qualitätskriterien – so wie beispielsweise die Passverfahren auch – genügen.

- Allgemeine Qualitätskriterien, denen die Träger im Prüfverfahren entsprechen müssen, sind: Validität, Reliabilität, Objektivität und Wirtschaftlichkeit. Diesen Anforderungen kann durch eine Lernergebnisorientierung sowie eine arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Feststellung, Messungen zu mindestens zwei unterschiedlichen Zeitpunkten unterstellt, entsprochen werden. Die Träger können im Prozess der Kompetenzfeststellung verschiedene Erfassungsmethoden miteinander kombinieren. Dies ist auch für die Präsentationsformen möglich. Entscheidend ist, dass die Dokumentationspflicht eingehalten wird. Weitere Merkmale bzw. Qualitätskriterien zu erfassen und auszuweisen, steht den Projektträgern frei.
- Die Projektträger können die Kompetenzfeststellung eigenständig durchführen und dokumentieren. Sie können diese aber auch an eine externe Einrichtung delegieren. Im Falle der Beauftragung eines externen Dienstleisters bleibt die Verantwortung beim Träger bestehen.
- Die Träger sind verpflichtet, die Messergebnisse in das ESF-Begleitsystem einzuspeisen.

#### **o Bei Impulsmaßnahmen findet keine Kompetenzfeststellung statt**

Dem Typus „Impulsmaßnahmen“ werden alle ESF-Maßnahmen zugeordnet, bei denen auf Grund ihres geringen Umfanges eine Messung der Kompetenzentwicklung der Teilnehmenden in keinem vertretbaren Verhältnis zum Aufwand der Maßnahme selbst steht. Bei Impulsmaßnahmen soll auch künftig auf eine Kompetenzfeststellung verzichtet werden. Dennoch sollte es Möglichkeiten geben, die Ergebnisse und Erfolge dieser Maßnahmen zu erfassen und bewerten. Dies könnte unter anderem im Rahmen der Evaluierung der ESF-Interventionen erfolgen.

#### ***Zweitens    Verfahrensvorschlag zur Ergebnismessung bzw. zur Ausgestaltung des Indikatorensystems***

Bereits in den vorangegangenen Ausführungen sind wichtige Elemente des Verfahrens zur Kompetenzfeststellung erläutert worden. Es wurde deutlich, dass die Träger künftig zur Kompetenzfeststellung und zur Dokumentation der Ergebnisse verpflichtet sind. Sofern sie die genannten Mindeststandards und die dargelegten Qualitätskriterien einhalten, werden ihnen große Gestaltungsspielräume eingeräumt. Dies gestattet es ihnen, eigene Erfahrungen einzubringen und ggf. neue Ansätze zu entwickeln und zu erproben. Insofern ist der vom Auftragnehmer unterbreitete Vorschlag für Innovationen offen.

#### ***Drittens    Konsequenzen für die Ausgestaltung des ESF-Monitoringsystems***

Ebenfalls Gegenstand des Vorschlages sind Empfehlungen, die zu einer dem obligatorischen Kompetenzfeststellungsverfahren adäquaten Anpassung und Qualitätsverbesserung des ESF-Begleitsystems (ESF-Monitoring) führen sollen. Nur eine systematische und kontinuierliche, über alle ESF-Interventionen hinweg reichende rechentechnische Erfassung nach einheitlichen Maßstäben gewährleistet belastbare Einschätzungen zum Kompetenzzuwachs der im Land Berlin geförderten Personen. Das Monitoringsystem des ESF kann dabei sicherstellen, dass die Ergebnisse auch nach einzelnen Förderschwerpunkten und Förderinstrumenten (zurzeit gibt es Land Berlin

52 Förderinstrumente) ausgewertet werden können. Zudem können Anhaltspunkte zur Leistungsfähigkeit der in Berlin aktiven Projektträger vorgehalten werden.

Die Integration der Ergebnisse des Kompetenzfeststellungsverfahrens setzt entsprechende Dokumentationspflichten der Träger zu den Befunden der Kompetenzfeststellungsverfahren im ESF-Begleitsystem voraus. Kommen Projektträger dieser Informationspflicht nicht nach, können ihnen gegenüber Sanktionen erhoben werden (z. B. Einbehaltung von anteiligen Zahlbeträgen).

Bei der Ausgestaltung des künftigen ESF-Monitorings sollten nachstehende Überlegungen Berücksichtigung finden: Zum einen ist mit der praktischen Anwendung von Kompetenzfeststellungsverfahren eine geringfügige Erweiterung des ESF-Begleitsystems verbunden. Zum anderen sind im Interesse der Validität der zu erfassenden Daten in das Monitoringsystem neue Plausibilitätsprüfungen einzuarbeiten.

#### **O Modifizierung der Datenbasis des ESF-Begleitsystems**

Mit Hilfe des in Berlin praktizierten Stammblattverfahrens (insbesondere des Teilnehmerstammblasses) sind folgende Erweiterungen des Datensatzes pro Teilnehmenden erforderlich:

Erstens: Erfassung der Ergebnisse der Eingangs- und Endmessung, ggf. weitere Zwischenmessungen

Im ESF-Begleitsystem können sowohl Planungsangaben als auch der erreichte Stand der Eingangs- und der Endmessung, ggf. auch weiterer Zwischenmessungen, erfasst werden. Dies soll zum einen mittels der ISCED-Systematik erfolgen, die eine Klassifizierung des zu Beginn der Maßnahme eingebrachten und des im Ergebnis der Projektarbeit erreichten Qualifikationsniveaus widerspiegelt. Zum anderen sind die angestrebten und tatsächlich erreichten Abschlüsse teilnehmerkonkret zu erfassen. An dieser Stelle sei nochmals daran erinnert, dass mit Erreichen eines Abschlusses – unabhängig davon, ob es sich dabei um eine Maßnahme im geregelten oder im ungeregelten Bereich handelt – immer ein Kompetenzzuwachs unterstellt wird.

Zweitens: Erfassung des Qualifikationsniveaus nach der ISCED-Systematik

Die Eingruppierung der zu fördernden Personen nach der ISCED-Klassifizierung soll – wie bisher auch – für alle Teilnehmenden im geregelten wie im ungeregelten Bereich erfolgen. Die Eingangssituation der Teilnehmenden wird durch den höchsten erreichten schulischen und / oder beruflichen Abschluss definiert. Die Zuordnung der Abschlüsse zu den jeweiligen Stufen der ISCED-Klassifizierung erfolgt systemintern, da sich diese Zuordnung an den Vorgaben des Statistischen Bundesamtes ausrichtet und diese im System hinterlegt werden können. Die Zielgröße wird für jede zu fördernde Person generell durch den in der Maßnahme zu erreichenden Abschluss bzw. Nachweis definiert. Auch diese wird systemintern der jeweiligen ISCED-Stufe zugeordnet. Damit werden die Projektträger von dieser Zuordnungsproblematik entlastet. Gleichwohl wird für jeden Projektträger transparent, in welcher ISCED-Stufe sich die zu fördernde Person zu Beginn der Maßnahme befindet und in welche ISCED-Stufe sie mit dem von ihr erreichten Abschluss bzw. Nachweis anschließend eingruppiert wird.

Wenn die bisherigen Strukturen der ESF-Förderung beibehalten werden sollten, wird die Mehrzahl der Teilnehmenden in der Regel in ihrer bisherigen ISCED-Stufe verbleiben. Insbesondere mit den Maßnahmen im ungeregelten Bereich sind Übertritte in eine höhere ISCED-Stufe nicht zu erwarten. Der Vorteil des vorgeschlagenen Verfahrens besteht jedoch darin, dass mit den ausgewiesenen Nachweisen und ihrer Dokumentation im ESF-Monitoringsystem dennoch Veränderungen in den Kompetenzen der Teilnehmenden ausgewertet werden können.

Die ISCED-Systematik, die zurzeit 8 Stufen umfasst (ISCED 2011), wird vom Monitoringsystem schon jetzt „programmintern“ erfasst. Diese automatisierte Funktion ist ein zusätzlicher Service für die

Träger. Sie nimmt ihnen die Arbeit der richtigen Zuordnung ab und beugt dadurch fehlerhaften Eingaben vor.

Drittens: Erfassung des angestrebten und des erreichten Abschlusses / Nachweises

Im ESF-Monitoring sollte künftig der konkret angestrebte Abschluss bzw. der zu erlangende Nachweis erfasst werden. Dadurch werden subjektive oder auch verfahrensbedingte Ungenauigkeiten minimiert, die sich aus einer vom Projektträger vorgenommenen Zuordnung zu aggregierten Abschluss- bzw. Zertifikatskategorien ergeben. Der Eingabeaufwand für den Träger wird dadurch minimiert, dass bekannte staatlich anerkannte Abschlüsse im ESF-Monitoringsystem bereits hinterlegt sind, die dann z. B. mit Hilfe von pull-down-Menüs nur noch angeklickt werden müssen.

Viertens: Erfassung des genutzten Kompetenzfeststellungsverfahrens

Weiterhin sollte das von den Projektträgern gewählte Prüfverfahren im Monitoringsystem erfasst werden. Auch dafür bietet sich ein Pull-down-Menü an, in dem beispielsweise bekannte und in Berlin häufig angewandte Passverfahren voreingestellt sind. Allerdings sollte auch die Möglichkeit einer freien Eingabe bestehen, mit der Träger auf im Pull-down-Menü nicht vorhandene oder selbst entwickelte Prüfverfahren verweisen können.

### **O Zusätzliche Plausibilitätsprüfungen**

Die Datenqualität des ESF-Begleitsystems sollte durch im System vorgegebene technische Plausibilitätsprüfungen der eingegebenen Angaben erhöht werden. Hier kann beispielsweise auf gute Erfahrungen mit der Plausibilitätsprüfung von Finanzdaten in Berlin verwiesen werden, die die Eingaben kontrolliert und die Datenerfassung bzw. die Abnahme des Ergebnisses abhängig von der Konsistenz der eingegebenen Daten macht. Weitere Überlegungen zur Ausgestaltung des ESF-Monitorings werden im Bericht zum Modul 4 enthalten sein.

### **Mehrwert des Vorschlags**

Der vorgelegte Vorschlag dient dazu, die Ergebnisse und Erfolge von ESF-Interventionen im Land Berlin künftig auch unterhalb der „Integrationsschwelle“ nachweisen zu können. Damit stehen künftig zwei eigenständige und als gleichrangig zu betrachtende Kriterien für die Ergebnisbewertung zur Verfügung: Zum einen werden die Leistungen des ESF wie bisher an Hand der Vermittlungs- bzw. der Integrationsergebnisse bewertet. Zum anderen – und dies erstmalig – werden auch die Lernergebnisse berücksichtigt, die von den geförderten Personen erzielt worden sind. Damit werden zwei unterschiedliche Dimensionen der ESF-Interventionen in die Ergebnisbewertung einbezogen. Die Bewertung aus diesen beiden Blickwinkeln dürfte zu wesentlich realistischeren Einschätzungen zur Performance des ESF im Land Berlin beitragen.

Das voranstehend skizzierte Konzept zur Ergebnismessung stellt einen pragmatischen Ansatz dar, der lediglich misst, ob ein Lern- bzw. Kompetenzzuwachs erreicht wurde oder nicht, der aber nicht den Grad des Zugewinns erfasst. Das erleichtert die Messung und die Dokumentation und sollte von daher für Träger von ESF-Maßnahmen mit minimalstem Aufwand umsetzbar sein. Außerdem – und das haben die zahlreichen Gespräche mit Expertinnen und Experten der Berliner ESF-Praxis ebenfalls gezeigt – setzt das Konzept an Erfahrungen und zum Teil bereits eingespielten Routinen der Träger im Kontext der Kompetenzfeststellung (für zahlreiche Berliner Träger ist beispielsweise das Profiling seit vielen Jahren ein eingeübtes Verfahren, einige Träger haben auch bereits aufwändige Kompetenzfeststellungsverfahren praktiziert) und ihrer Dokumentation (viele Träger nutzen bereits seit längerer Zeit unterschiedliche Passverfahren, ebenso ist die Zertifizierung, auch das Ausreichen von Trägerzertifikaten in der Praxis ein geläufiges Verfahren) an, was deren Akzeptanz und Mitwirkung zusätzlich unterstützen dürfte. Dazu dürfte auch beitragen, dass der Vorschlag die Kompetenzfeststellung und deren Überführung in das ESF-Begleitsystem zwar verbindlich vorschreibt, dafür aber lediglich Minimalstandards vorgibt und den Trägern erhebliche Gestaltungsräume belässt – und damit auch für Innovationen offen ist.

Der besondere Nutzen des Vorschlages ergibt sich weiterhin aus der Anwendbarkeit der Leistungsbewertung von Förderleistungen des ESF über die Individuen, die Maßnahmen wie auch die Berliner Förderschwerpunkte und ebenso die politischen Verantwortlichkeiten hinweg. Zudem macht die Einfachheit und die Allgemeingültigkeit des Konzeptes eine Vergleichbarkeit der Ergebnisse der ESF-Interventionen auf allen genannten Ebenen möglich. Das bedeutet, es ist eine bilanzierende Betrachtung und Bewertung der Leistungen des ESF auf allen Ebenen und für unterschiedliche Akteursgruppen gewährleistet (Träger, bewilligende Stellen, Ressorts etc.).

Die Leistungsbewertung des ESF auf Basis der Kompetenzfeststellung ist außerdem mit anderen Untersuchungsansätzen kombinierbar. So kann sie beispielsweise mit Ergebnissen aus Teilnehmenden- oder Trägerbefragungen untersetzt werden und dadurch zusätzliche Erklärungsmöglichkeiten bieten.

### 3. Überprüfung des Vorschlags aus Sicht der umsetzenden Stellen

Eine zentrale Zielstellung von Modul 3 bestand darin, die Sichtweise der bewilligenden Stellen und des Evaluators zum erarbeiteten Konzept in Erfahrung zu bringen und deren Einschätzung zur Machbarkeit, zum Nutzen aber auch zu evtl. Hemmnissen und Problemen der Umsetzung zu ermitteln. Dazu wurden im Wesentlichen ExpertInnengespräche genutzt. Damit sollte der Sachverstand der beteiligten Fachreferate und – wie im konkreten Fall des ESF – der zwischengeschalteten Stellen, aber auch der Evaluierung in die Expertise einbezogen werden. Die Notwendigkeit einer Beteiligung der genannten Partnerinnen und Partner ergibt sich aus mehreren Gründen:

Erstens ermöglicht die Einbeziehung der Fachressorts, dass ihr Wissen und ihre Sichtweisen auf die mit den jeweiligen Förderprogrammen verfolgten Ziele in die Definition künftig zu erhebender Indikatoren einfließen können. Mit den Förderprogrammen werden oft sehr fachspezifische Ziele und Aufgaben in Bezug auf die zu fördernden Personen verfolgt. Diese konkreten und unterschiedlichen Ziele müssen bei den Indikatoren auf der Ebene der ESF-Interventionen berücksichtigt werden. Eine Verdichtung der Vielzahl von Einzel- und Teilzielen zu übergreifenden Zielbündeln kann jedoch nur sinnvoll unter Einbeziehung der Fachreferate, also des Wissens und Know-hows von Expertinnen und Experten erfolgen.

Zweitens ist davon auszugehen, dass die Fachreferate großen Einfluss auf die Validität der künftig zu erhebenden Daten haben. Ihre Beteiligung an diesem Prozess kann daher bewirken, dass sowohl die Begründungen für die zu erhebenden Daten als auch die konkreten Erhebungsverfahren denjenigen Personen nahegebracht werden, die letztendlich das Monitoringsystem mit den relevanten Daten speisen. Nicht erst die laufende Förderperiode hat gezeigt, dass die Qualität und Aussagekraft eines Monitoringsystems letztendlich nur so gut ist, wie die Validität der in ihm erfassten Daten. Dafür müssen jedoch die Personen, von denen die Daten in dieses System eingegeben werden, den Sinn und das Prozedere der Datenerhebung verstehen. Hierbei spielen die Fachreferate, von denen ein Förderprogramm administriert wird, eine besondere Rolle: Vor allem wenn das Monitoringsystem ihre spezifischen Informationsbedürfnisse – nicht zuletzt zur Steuerung des Programms – mit erfüllen kann, werden sie die programmumsetzenden Institutionen anhalten, tatsächlich belastbare Daten einzugeben.

Drittens: Eine übergreifende Sicht auf die Strukturfonds kann vorrangig der wissenschaftliche Evaluator der ESF-Interventionen einbringen. Er weiß am besten, wie valide die bereits erfassten Daten sind und welche Aussagekraft damit die derzeit zu bildenden Indikatoren haben. Gleichzeitig kann er – neben seiner Kenntnis des Monitoringsystems – auch die Sichtweise der Wirkungsanalyse in die Diskussion einbringen.

#### 3.1 Zielstellung und Methodik

Die Auswahl der zu kontaktierenden Expertinnen und Experten erfolgte im Mai 2012 in Abstimmung mit dem Auftraggeber, der Verwaltungsbehörde des ESF des Landes Berlin. Relevant bei der Auswahl war vor allem die Sicherstellung der Repräsentativität der Befunde. So kam es zunächst darauf an, die Breite der ESF-Interventionen im Land Berlin zu berücksichtigen. In Berlin werden ESF-Maßnahmen von verschiedenen Verwaltungsbehörden der Berliner Senatsverwaltung umgesetzt. Im Einzelnen sind dies die Senatsverwaltungen für

1. Arbeit, Integration, Frauen
2. Gesundheit und Soziales
3. Wirtschaft, Technologie, Forschung
4. Bildung, Jugend, Wissenschaft
5. Justiz und Verbraucherschutz
6. Stadtentwicklung und Umwelt

7. die Senatskanzlei, Bereich Kultur und
8. der Beauftragte für Integration und Migration.

Damit werden lediglich von den Senatsverwaltungen für Finanzen sowie für Inneres und Sport gegenwärtig in ihren Verantwortungsbereichen keine ESF-Maßnahmen umgesetzt. In den Monaten Mai und Juni 2012 wurden folgende Vertreterinnen und Vertreter der Fachreferate konsultiert (vgl. Übersicht 2).

Übersicht 3: Gesprächspartnerinnen und -partner aus den Berliner Senatsverwaltungen

| Lfd. | Name der Gesprächspartnerin /<br>des Gesprächspartners | Senats-<br>verwaltung | Stelle   | Termin         |
|------|--------------------------------------------------------|-----------------------|----------|----------------|
| 1    | Frau Anke Reitemeier                                   | GS                    | II SL 23 | 01.06. / 09.30 |
| 2    | Frau Annelie Ernst                                     | GS                    | II SL 22 | 01.06. / 09.30 |
| 3    | Herr Horst Gedack                                      | AIF                   | AL II 2  | 01.06. / 13.00 |
| 4    | Herr Hans-Jürgen Michelmichel                          | IAF                   | II C     | 01.06. / 13.00 |
| 5    | Herr Uwe Tolksdorf                                     | IAF                   | II C 3   | 01.06. / 13.00 |
| 6    | Herr Reiner Schmock-Bathe                              | SKZL                  | V A 2    | 04.06. / 09.30 |
| 7    | Frau Sabine Daniel                                     | AIF                   | I B      | 04.06. / 12.00 |
| 8    | Herr Andreas Germershausen                             | AIF                   |          | 04.06. / 14.00 |
| 9    | Frau Margrit Zauner                                    | AIF                   | II D     | 04.06. / 16.00 |
| 10   | Frau Brigitte Franz                                    | AIF                   | II D 2   | 04.06. / 16.00 |
| 11   | Frau Gisa Michaelis                                    | BJW                   | ZS EU 5  | 06.06. / 13.00 |
| 12   | Herr Torsten Budäus                                    | BJW                   | ZS EU 3  | 06.06. / 16.00 |
| 13   | Herr Heinz-Josef Browsers                              | WTF                   | III E    | 07.06. / 14.00 |
| 14   | Frau Heike Venzke                                      | WTF                   |          | 07.06. / 14.00 |
| 15   | Herr Uwe Machura                                       | GS                    |          | 08.06. / 10.00 |
| 16   | Frau Ines Rothe                                        | StUm                  | IX A 32  | 12.06. / 10.00 |

In einige Gespräche wurden seitens der Fachreferate weitere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hinzugezogen. Weiterhin wurden bei der Auswahl der Gesprächspartnerinnen und -partner die Bedeutung der Förderinstrumente für das Land mit einer Schwerpunktsetzung auf Qualifizierungsangebote (vgl. Übersicht 3), deren mögliche Perspektive in der bevorstehenden Förderperiode, aber auch der Erfahrungshintergrund und die Kompetenz der Verantwortlichen in den Fachressorts abgewogen.

Übersicht 4: ESF-Förderinstrumente und Zwischengeschaltete Stellen

| Ansprechpartner/-in              | Sen ... | Nr. | Förderinstrument                                            |
|----------------------------------|---------|-----|-------------------------------------------------------------|
| <b>Herr Browsers</b>             | WTF     |     | <b>Referatsleiter III E</b>                                 |
|                                  | WTF     | 1   | Allgemeine betriebliche Weiterbildung                       |
|                                  | WTF     | 2   | Coaching von Unternehmen                                    |
|                                  | WTF     | 3   | Gründerwerkstatt                                            |
|                                  | WTF     | 10  | Forschungsassistent                                         |
|                                  | WTF     | 11  | Kompetenzentwicklung / Innovationskompetenz                 |
| <b>Frau Michaelis (Wiss.)</b>    | BJW     | 6   | Existenzgründung / Unternehmertum im Hochschulbereich       |
|                                  | BJW     | 28  | Weiterbildungsmaßnahmen an Hochschulen                      |
|                                  | BJW     | 29  | Aufbaustudiengänge                                          |
| <b>Herr Budäus (Bildung)</b>     | BJW     | 30  | Erstausbildung für benachteiligte Jugendliche               |
|                                  | BJW     | 31  | Lebensbegl. Lernen für Benachteiligte (Ältere, Frauen)      |
|                                  | BJW     | 32  | I.-Angebote für benacht. Jgdl. (Übergang Schule-Beruf)      |
|                                  | BJW     | 33  | Fortbildung im sozialen und schulischen Sozialraum          |
| <b>Herr Horst Gedack</b>         | AIF     |     | <b>Koordination Arbeit und Berufliche Bildung</b>           |
| <b>Frau Sabine Daniel</b>        | AIF     | 4   | Beratung von Existenzgründerinnen und Unternehm.            |
| <b>Frau Gabriele Fischer</b>     | AIF     | 5   | Durchführung von Existenzgründungskursen für Frauen         |
|                                  | AIF     | 12  | Frauenspezifische Qualifizierung                            |
|                                  | AIF     | 13  | Weiterbildungsberatung von Frauen                           |
|                                  | AIF     | 14  | Maßnahmen zur beruflichen Orientierung für Frauen           |
| <b>Frau Margrit Zauner</b>       | AIF     |     | <b>Referatsleiterin II D</b>                                |
| <b>Frau Brigitte Franz</b>       | IAF     | 17  | Modell- u. Pilotprojekte zur beruflichen Weiterbildung      |
|                                  | IAF     | 18  | Internationale Weiterbildungsmaßnahmen                      |
| <b>Herr Beyer</b>                | IAF     | 20  | Weiterbildungsdatenbank                                     |
|                                  | IAF     | 21  | Weiterbildungsberatungsstellen einschl. Lernläden           |
| <b>Frau Karin Reichert</b>       | IAF     | 22  | Europaagentur für Beratung internationaler Maßnahmen        |
| <b>Herr Christian Schlaebitz</b> | IAF     | 23  | Außerbetriebliche Ausbildung APP-Ost                        |
|                                  | IAF     | 24  | MDQM (Ausfinanzierung)                                      |
|                                  | IAF     | 25  | Berufsorient. von Jugendlichen mit Migrationshintergrund    |
|                                  | IAF     | 26  | Netzwerke regionale Ausbildungsverbünde                     |
|                                  | IAF     | 27  | Internationale berufliche Erstausbildung in der Gastronomie |
| <b>Herr Michel Michel</b>        | IAF     |     | <b>Referatsleiter II C</b>                                  |
| <b>Herr Uwe Tolksdorf</b>        | IAF     | 40  | Modell- u. Beratungsprojekte für (Langzeit)-Arbeitslose     |
|                                  | IAF     | 41  | Weiterbildungsmaßnahmen für (Langzeit)-Arbeitslose          |
|                                  | IAF     | 42  | Bildung bei AGH mit Entgelt ('Stelle statt Stütze')         |
|                                  | IAF     | 43  | Bildung bei AGH mit MAE (Zusatzjobs u. Bildung)             |
| <b>Frau Carola Oelsner</b>       | IAF     | 52  | Mikroprojekte / lokaler sozialer Zusammenarbeit             |
|                                  | IAF     | 53  | Innovative Pilotprojekte und Maßnahmen                      |
|                                  | IAF     | 54  | Innovative lokale Modellproj. Beschäftigung Benachteiligter |
| <b>Herr Germershausen</b>        | AIF     |     | <b>Referatsleiter IntMig</b>                                |
| <b>Frau Melanie Friedewald</b>   | IAF     | 50  | Qualifizierungsbez. Beratung von jungen Migranten/innen     |
|                                  | IAF     | 51  | BO / Sprachunterricht von jungen Migranten/innen            |
| <b>Frau Anke Reitemeier</b>      | GS      | 44  | Bürgerschaftliches Engagement                               |
| <b>Frau Ernst</b>                | GS      | 45  | Integrationshilfe und Betreuungsdienste                     |
|                                  | GS      | 46  | Mobilitätshilfedienste                                      |
|                                  | GS      | 47  | Qualifiz. von Sozialarbeitern in der ambulanten Altenhilfe  |
|                                  | GS      | 48  | Soziale Infrastruktur Berlin                                |
|                                  | GS      | 49  | Qualifizierung Behinderter und Fachkr. zu ihrer Begleitung  |
| <b>Frau Anna Pittlik</b>         | GS      | 55  | Qualifiz., Beschäft., Beratung Suchtmittelgefährdeter       |
| <b>Frau Ines Rothe</b>           | StUm    | 34  | Freiwilliges ökologisches Jahr (FÖJ)                        |
| <b>Frau Ulrike Franz</b>         | JUST    | 56  | Entlass.training Straftatlassene Vermittlung Schlüsselkomp. |
| <b>Herr Schmock-Bathe</b>        | SKZL    | 15  | Qualifizierung: Kulturwirtschaft                            |
|                                  | SKZL    | 16  | Lernort 'Kultur'                                            |
| <b>Frau Marion Schmialek</b>     | SKZL    | 57  | Bürgerschaftliches Engagement - Strategie                   |

Im Juni 2012 wurden mit insgesamt ca. 30 Personen Interviews durchgeführt. Daran waren Vertreterinnen und Vertreter verschiedener Senatsverwaltungen sowie des externen, für das ESF-Begleitsystem zuständigen Dienstleisters ECG mit Sitz in Berlin, aber auch der mit der Evaluierung der ESF-Intervention beauftragten Hamburger Firma Steria Mummert Consult beteiligt.

Es fanden sowohl intensive Einzel- als auch Gruppengespräche statt. Die Interviews wurden sowohl mit den Verantwortlichen der Fachreferate, zum Teil auch unter Einbeziehung der speziell für ein Förderinstrument zuständigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geführt. Auf diesem Weg sollte die gesamte verfügbare Fachkompetenz in die Diskussionen einbezogen werden. Die Gespräche wurden zum Teil auch dazu genutzt, die MitarbeiterInnen der o. g. Senatsverwaltungen für die anstehenden Anforderungen der EU zu sensibilisieren und die Relevanz des Themas der Expertise noch einmal zu unterstreichen.

Die beiden zentralen Zielstellungen der Gespräche waren, zu ermitteln

- welche Initiativen von den Interviewten bisher zur Sicherung der Ergebnisse unternommen werden, wie deren Aussagekraft einzuschätzen ist und worin ggf. weiterer Informations- und Handlungsbedarf gesehen wird;
- wie der von SÖSTRA / f-bb erarbeitete Vorschlag zur künftigen Kompetenzfeststellung bewertet wird und wozu und vor welchem Hintergrund Veränderungsbedarf artikuliert wird.

Im Vorfeld der Gespräche wurden den Angesprochenen eine konzentrierte Fassung des vorgeschlagenen Konzeptes sowie die Zielstellungen der Interviews zugeleitet. Das InterviewerInnen-Team hatte für die Gespräche einen Leitfaden erarbeitet.

Der Auswertung der Gespräche sei an dieser Stelle vorangestellt, dass das InterviewerInnen-Team auf Gesprächspartnerinnen und -partner traf, denen die Anforderungen der neuen Förderperiode bestens vertraut waren. Den Interviews waren offenbar zahlreiche und intensive Diskussionen in den eigenen Häusern auf Leitungsebene wie auch in den Referaten unter Einbeziehung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vorausgegangen. Die Programmierungsphase für das Berliner OP hatte bereits begonnen. Die Hausleitungen hatten ihre Vorstellungen für die ESF-Interventionen zum Teil bereits vorgelegt. Beispielsweise im Bereich Arbeit, Integration, Frauen konzentrierten sich die Überlegungen zum damaligen Zeitpunkt darauf, den Fokus stärker als bisher auf Qualifizierungsangebote zu richten, die am Arbeitsmarkt besser verwertbar sind. Das bedeutet eine stärkere Präsenz höherwertiger ESF-Maßnahmen. Parallel dazu liefen die Vorstellungen darauf hinaus, Beratungsaktivitäten deutlich zu reduzieren.

Für einen Teil der Gesprächspartnerinnen und -partner verbanden sich damit viele offene Fragen: Beispielsweise wurden erhebliche Probleme darin gesehen, die vorgegebenen Zielstellungen und Handlungsansätze mit der verfügbaren Klientel erfolgreich umsetzen zu können. Auch wurden Widersprüche zu den neuen Anforderungen der EU gesehen. Mitunter wurde die Befürchtung ausgesprochen, einige der bislang als erfolgreich geltenden Instrumente künftig nicht mehr unter Nutzung von ESF-Mitteln durchführen zu können. Vor diesem Hintergrund wurde teilweise der „Ausstieg aus dem ESF“ erwogen. Dieser kurze Exkurs soll verdeutlichen, dass die Gesprächspartnerinnen und -partner zum Teil eine unterschiedliche Perspektive für „ihre“ Förderinstrumente sahen und in Abhängigkeit von der Zukunftsvision auch unterschiedlichen Zugang zum Gegenstand der Interviews hatten. Entsprechend differenziert gestaltete sich der Verlauf und ebenso unterschiedlich war der Aussagegehalt der jeweiligen Diskussionen.

### **3.2 Ergebnisse der Gespräche**

Nachstehend werden die wichtigsten Ergebnisse der Gespräche dargelegt. Die einzelnen Schwerpunkte spielten in den Interviews häufig eine unterschiedliche Rolle. Soweit relevant wird auf unterschiedliche, ggf. auf widersprüchliche Standpunkte der Interviewten zu bestimmten Sachverhalten aufmerksam gemacht.

Vorweg aber ist bilanzierend festzuhalten, dass es unter den Vertreterinnen und Vertretern der Berliner Senatsverwaltungen eine große Bereitschaft gab, sich der schwierigen Thematik zu stellen. Die Gespräche waren sehr offen. Es war ein großes Bemühen bei allen Beteiligten erkennbar, in der gegenwärtigen Situation, die für die einzelnen Förderinstrumente nur erste Konturen erkennen ließ, konstruktive Beiträge zu leisten. Dafür soll an dieser Stelle allen konsultierten Ansprechpartnerinnen und -partnern gedankt werden.

Die Gespräche haben aber auch dem InterviewerInnen-Team verdeutlicht, wie differenziert sich die Anforderungen der EU an die einzelnen Berliner Förderinstrumente gestalten und wie unterschiedlich groß die Herausforderungen an Kompetenzfeststellung sind.

### ***Bisherige Erfahrungen der umsetzenden Stellen mit der Ergebnissicherung***

Das Thema Ergebnissicherung erwies sich für alle Gesprächspartnerinnen und -partner als ein aktueller Diskussionspunkt. Eine große Sensibilisierung dafür war überall deutlich zu spüren. Alle Konsultierten waren ein Stück weit auf der Suche nach für ihre Förderinstrumente geeigneten Indikatoren bzw. Messgrößen, die die erbrachten Leistungen möglichst adäquat widerspiegeln sollen. Das erfolgte – dieser Eindruck war zumindest spürbar – nicht vorrangig im Kontext der Vorbereitung der neuen Förderperiode, sondern vor dem Hintergrund der schon vor längerer Zeit erlangten Erkenntnis, nach der die von der EU bislang abgeforderten Indikatoren zur Ergebnis- und Erfolgsbewertung, das heißt die beiden Verbleibs-Indikatoren (Integration in Beschäftigung unmittelbar nach Abschluss der Maßnahme und sechs Monate danach), nur eine geringe Aussagekraft in Bezug auf die erbrachte Performance der ESF-kofinanzierten Förderinstrumente aufweisen.

Auch wenn die Befragten bei der Identifizierung und praktischen Anwendung von Messgrößen, die die Förderleistungen möglichst instrumentenkonkret widerspiegeln sollen, seit mehreren Jahren sehr engagiert sind, sind sie diesbezüglich unterschiedlich weit vorangekommen. So gibt es in einigen Fachreferaten interessante Versuche, sich dieser Problematik zu nähern, anderen Fachbereichen ist es weniger gut gelungen, die gewünschten Daten zu generieren. Unabhängig davon, welche Fortschritte jeweils erreicht werden konnten, werden in den Fachreferaten offenbar eigene Statistiken erhoben, die außerhalb und neben dem Teilnehmerregistratursystem (TRS) existieren und ausschließlich vom jeweiligen Fachbereich für das Controlling und die Steuerung der „eigenen“ Instrumente genutzt werden. Das Nebeneinander der verschiedenen Datenbestände und Erfassungssysteme wurde allerdings auch kritisch gesehen. Daher wurde es vielfach für wünschenswert gehalten, die insgesamt verfügbaren, aber auf unterschiedlichen Wegen generierten und in separaten Pools vorgehaltenen Daten miteinander zu verknüpfen.

In ihren Bemühungen, belastbare Daten zu erhalten, werden von den umsetzenden Stellen unterschiedliche Methoden angewandt. Zuzüglich zum TRS, das von einigen GesprächspartnerInnen als „nicht mehr zeitgemäß“ eingeschätzt wurde, werden als Datenquellen Sachstands-, Zwischen- und Abschlussberichte aber auch so genannte Qualitätsberichte der Träger genutzt. In Gesprächen mit den Trägern werden im Vorfeld der Berichterstattung seitens einiger bewilligender Stellen konkrete inhaltliche Fragen vorgegeben, auf die eine Antwort erwartet wird. Zur Ergebnisbewertung werden aber auch die laufenden Kontakte zu den Trägereinrichtungen oder vor-Ort-Projektbesuche genutzt. Teilweise werden auch Teilnehmenden-Befragungen angeregt, die durch externe Dienstleister in Abstimmung mit dem Fachreferat konzipiert werden. Hier ist der externe Dienstleister zumeist auch für die Durchführung und Auswertung verantwortlich. Die Teilnehmenden werden in der Regel nach ihrer persönlichen Zufriedenheit mit der Maßnahme befragt, und / oder sie sollen selbst die Ergebnisse und Erfolge ihrer Projektarbeit einschätzen. Bei einigen Förderinstrumenten ist die gezielte Erfassung von Lern- bzw. Kompetenzfortschritten Gegenstand der Evaluation. Im Rahmen der Evaluierung wurden unter anderem Unterschiede zwischen Ausgangsniveau und den Erwartungen der Teilnehmenden zu Beginn der Förderung erfasst und mit

den abschließenden Einschätzungen der Teilnehmenden verglichen (Basis: Selbsteinschätzung der Teilnehmenden).

Bei ihren Anstrengungen, aussagekräftige Daten zu erhalten, sehen sich die Befragten generell vor zwei Herausforderungen gestellt: Erstens gilt es die Frage zu klären, welche Daten geeignet sind, um die Leistungen der Förderinstrumente umfassend und aussagekräftig erfassen und bewerten zu können. Zweitens ist das Problem zu lösen, wie die gewünschten Daten mit einem vertretbaren Aufwand beschafft werden können. Nur wenn es für beide Fragen eine zufriedenstellende Lösung gibt, werden „gute“ Daten verfügbar sein – so das wiederholte Fazit in den Gesprächen. Das heißt, auch wenn es in den Fachreferaten klare Vorstellungen zum Datenbedarf für die Förderinstrumente gibt, kann die Bereitstellung an der praktischen Unlösbarkeit der Datenbeschaffung scheitern.

Besonderen Nachholbedarf sahen die Befragten hinsichtlich der Erfassung von Lernergebnissen bei den Teilnehmenden. Zwar laufen viele Überlegungen und Bemühungen in diese Richtung, dennoch werden die bisherigen Ergebnisse als wenig zufriedenstellend bewertet. Damit – so kann uneingeschränkt eingeschätzt werden – standen die Vertreterinnen und Vertreter dem thematischen Schwerpunkt der Interviews, konzeptionelle Ansätze zur Ergebnis- und Erfolgsmessung von ESF-Förderleistungen zu finden, insgesamt sehr aufgeschlossen gegenüber. In den Gesprächen wurde deutlich, dass intensive Debatten speziell zu diesem Thema sowohl unter den Führungskräften als auch innerhalb der Fachreferate mit allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern vorangegangen waren. Damit war eine breite personelle Basis zu spüren, die mit den neuen Anforderungen der EU vertraut war.

### ***Bewertung des vorgelegten Konzepts zur künftigen Kompetenzmessung***

Eine weitere Zielstellung der Gespräche bestand darin, den bis Ende Mai 2012 erarbeiteten Vorschlag mit den bewilligenden Stellen zu diskutieren. Obwohl den Gesprächspartnerinnen und -partnern eine Zusammenfassung des Konzeptentwurfes vorher zugeleitet worden war, wurden die Grundpfeiler des Konzeptes eingangs der Gespräche vom InterviewerInnen-Team dennoch mehr oder weniger detailliert dargelegt.

### ***Erfordernis, Zuständigkeiten und Verantwortlichkeiten zu klären***

Auch wenn bei den Befragten die Notwendigkeit, Ergebnisse und Erfolge von ESF-Förderleistungen adäquat zu messen, unstrittig war, gab es bei einigen zunächst Irritationen über die Zuständigkeiten in diesem Prozess. Einige Vertreterinnen und Vertreter der Fachreferate gingen davon aus, dass sie selbst in der Pflicht stehen würden, für ihr Förderinstrument ein geeignetes Messinstrumentarium und Messverfahren zu entwickeln und den Trägern verbindlich vorzugeben. Darin wurde ihrerseits eine Überforderung gesehen – eine Interviewpartnerin merkte dazu beispielsweise an: „Dafür sind wir nicht die richtigen Ansprechpartner!“. Nachdem vom InterviewerInnen-Team deutlich gemacht wurde, dass dies eine originäre Aufgabe der Träger sei und sich die Rolle der bewilligenden Stelle ausschließlich darauf begrenzen würde, im Antrag zu prüfen, ob ein Konzept zur Ergebnismessung vorliegt und dieses auf seine Plausibilität, Umsetzbarkeit und Aussagekraft hin zu bewerten, waren gute Bedingungen für einen konstruktiven Dialog gegeben.

### ***Positive Grundhaltung zum Konzeptentwurf***

Im Ergebnis der intensiven und anregenden Diskussionen wurde der vorliegende Konzeptentwurf als prinzipiell realisierbar eingeschätzt. Damit wurde grundsätzlich ein positives Votum zum Vorschlag abgegeben. Darin einbezogen war die Bewertung des Konzeptes als für die Träger handhabbar. Auch die vorgesehene verpflichtende Durchführung wurde für die Träger als zumutbar beurteilt.

Ein Vorteil, aber zugleich auch eine große Herausforderung wurde in dem Ansatz gesehen, alle Förderinstrumente nach einem einheitlichen Vorgehen zu erfassen und zu dokumentieren. Der

Nutzen dieses Herangehens wurde in der guten Vergleichbarkeit über alle Förderinstrument hinweg gesehen. Damit sei es nach Einschätzung der Befragten möglich, eine Bilanz für das Land Berlin insgesamt zu ziehen.

### ***Eindeutiger Geltungsbereich des Konzeptes***

Es wurde darauf hingewiesen, dass das Konzept weitgehend auf Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen anwendbar sei. Für andere Maßnahmetypen – wie etwa Beratungsprojekte – sei es kaum passfähig. Diese Einschätzung der Befragten ist besonders vor dem Hintergrund der anstehenden Förderperiode ab 2014 wichtig, in der nach dem Stand der aktuellen Diskussion in Berlin Beratungsangebote deutlich verringert werden sollen, dafür eine verstärkte Hinwendung auf hochwertige, am Arbeitsmarkt besser verwertbare Qualifizierungsmaßnahmen erfolgen soll.

Angesichts einer vielfach modularit durchgeführten Weiterbildung wurde von einigen Befragten auch ausdrücklich auf die Eignung des Konzeptes für eine Kompetenzfeststellung für Qualifizierungsmodule hingewiesen. Als ein mögliches Beispiel wurde die Qualifizierung zur Fotografin, ein Förderangebot aus dem Bereich der Kulturwirtschaft genannt. Aber auch modular aufgebaute ESF-kofinanzierte Qualifizierungsmaßnahmen aus dem Behindertenbereich würden sich nach Einschätzung der befragten Expertinnen dafür eignen.

Die zunächst pauschale Eignungsfeststellung für Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen wurde seitens mancher Gesprächspartnerinnen und –partner aber auch teilweise relativiert. Die Eignung hänge letztlich von der Zielstellung, den vermittelten Inhalten sowie dem Anforderungsniveau der Maßnahme ab. Im Blick waren dabei vorzugsweise niederschwellige Maßnahmen für Langzeitarbeitslose, in denen nur wenige fachliche Inhalte, sondern vorrangig verhaltensbezogene Kompetenzen vermittelt werden.

### ***Präferieren eines „schlanken“ Messverfahrens***

Die Konzentration des Messverfahrens auf zwei Messpunkte – zum Beginn und zum Ende einer ESF-Maßnahme – wurde als pragmatisch und grundsätzlich ausreichend betrachtet. Als hilfreich für die Umsetzung wurden die umfangreichen Erfahrungen der Berliner Träger beim Profiling gesehen. Spätestens mit der Einführung der Hartz-Gesetzgebung waren viele Träger angehalten bzw. verpflichtet, bei den Teilnehmenden Profiling vorzunehmen. Allerdings seien die Träger damit vor allem mit einer Eingangsmessung, nicht zwingend aber mit einer Ausgangsmessung vertraut. Dennoch, so die grundlegende Einschätzung der zwischengeschalteten Stellen, gäbe es eine ausreichende Anzahl an Trägern, die über Erfahrungen mit Ergebnismessung verfügen.

In diesem Zusammenhang wurde von einem Interviewpartner beispielsweise auf Inkompatibilitäten der Aktivitäten der Berliner Jobcenter und der ESF-Maßnahmen beim Profiling aufmerksam gemacht. Die Jobcenter führten für ihre Kundinnen und Kunden eigene Profiling durch, die unabhängig und außerhalb der ESF-Projekte erfolgen. In den ESF-Maßnahmen könne auf den Profiling der Jobcenter in der Regel nicht aufgebaut werden. Daher seien gesonderte Profiling mit den Teilnehmenden (Eingangsprofiling) erforderlich. Das vorgelegte Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Fördermaßnahmen würde daher eine engere Zusammenarbeit zwischen den Trägern von ESF-Maßnahmen und den zuweisenden Jobcentern erforderlich machen.

### ***Gute Rahmenbedingungen für die Anwendung von Passverfahren in Berlin***

Den Befragten waren Passverfahren als Instrumente der Ergebnisbewertung und Dokumentation vielfach bekannt. Einige kannten sich relativ gut mit Passverfahren, zumindest mit einem konkreten Pass aus. Einen Überblick über die derzeitige Angebotsvielfalt hatte allerdings kaum jemand. Die Angebotsfülle und die damit verbundene Intransparenz wurden in der Regel wahrgenommen.

Der Verweis im Konzept zur Kompetenzmessung auf die Nutzung von Passverfahren wurde von den Interviewpartnerinnen und -partnern als tragfähig bewertet. Ein Argument dafür war aus ihrer Sicht, dass es sinnvoll und hilfreich sei, bei der Kompetenzfeststellung auf erprobte und in der Praxis bewährte Instrumente und Verfahren zurückzugreifen. Weiterhin dafür sprachen die Erfahrungen Berliner Träger. So war die Nutzung von Pässen – ohne deren Kenntnis im Detail – durch viele Träger präsent.

Nutzung der Befunde der Kompetenzmessung als Instrument der Maßnahme- und Programmsteuerung

Prinzipiell werden die Ergebnisse der Kompetenzfeststellung als hilfreich für die Steuerung des „eigenen“ Förderinstrumentes betrachtet. Auf der Basis eines „harten“ Maßstabes dürften sie Aufschluss über die in einer Maßnahme, aber auch eines Förderinstrumentes erbrachten Leistungen bzw. Fehlleistungen geben. Allerdings wurde auch betont, dass es abzuwarten gelte, inwieweit es zur Steuerung geeignet ist, möglicherweise auch andere Indikatoren einen höheren Stellenwert im Steuerungsprozess haben werden.

Es wurden keine konkreten Steuerungsansätze im Kontext der mit der Kompetenzfeststellung in Aussicht stehenden Daten besprochen.

Für Erfordernis, Messergebnisse in das Monitoringsystem einzupflegen, nur wenige konkrete Vorstellungen

Auch die Überführung der Ergebnisse der Kompetenzfeststellung zu mindestens zwei unterschiedlichen Zeitpunkten in das ESF-Begleitsystem war Gegenstand der Gespräche. Dieses Thema hatte aber nicht den Stellenwert, wie er den vorstehend dargelegten Schwerpunkten beigemessen wurde. Unstrittig war das Erfordernis, die Messergebnisse in das Monitoringsystem einzuspeisen. Von der Mehrzahl der Gesprächspartnerinnen und -partner wurde diese Thematik aber nicht als originäre „Baustelle“ des eigenen Arbeitsbereiches betrachtet. Von daher hatte es damit bislang auch keine offensive Auseinandersetzung gegeben. Sofern das Thema in den Interviews gestreift wurde, waren kaum konkrete Vorstellungen dazu vorhanden, eher wurden offene Fragen formuliert.

Im Ergebnis der angestrebten Diskussion sind insgesamt folgende Anregungen genannt worden:

- Das Monitoring sollte für Träger so komfortabel wie möglich gemacht werden. Sie könnten im Eingabeprozess beispielsweise durch voreingestellte Eingabemöglichkeiten oder pull-down-Menüs unterstützt werden.
- Zur Vermeidung von Fehlern bei der Eingabe könnten automatische Voreinstellungen hilfreich sein (z. B. Festlegung der ISCED-Stufen).
- Es sollten Pflichtfelder vorgehalten werden: Werden diese nicht ausgefüllt, kann der Träger die Eingabe nicht abschließen und die Mittelzuweisung wird von der vollständigen Erfüllung der Monitoring-Pflichten abhängig gemacht.
- Ein Gesprächspartner machte auf die Möglichkeit von Plausibilitätsprüfungen im elektronischen Erfassungssystem aufmerksam.

Zur Überleitung der Ergebnisse der Kompetenzfeststellung in das Begleitsystem des Berliner ESF fand auch ein Gespräch mit dem Geschäftsführer des externen Dienstleisters, ECG, statt. Im Gespräch wurde zum einen deutlich, dass das Berliner ESF-Monitoring bereits verschiedene Anknüpfungspunkte zur Erfassung kompetenzrelevanter Daten vorhält. Das sind beispielsweise die Positionen „Abschluss laut Antrag“ und „Abschluss laut Bericht“. Außerdem gibt das Monitoring Auskunft über die verschiedenen Typen von Nachweisen und Zertifikaten. Hierzu hatten die Untersuchungen im Rahmen von Modul 2 erhebliche Inkonsistenzen offengelegt. Ebenfalls findet im Berliner ESF-Monitoring die ISCED-Klassifizierung auf Basis von ISCED 97 Anwendung. Zum anderen – so die Einschätzung seitens ECG – sei das Monitoring für die Aufnahme weiterer Daten offen.

Zusammenfassend hat das Expertengespräch zu diesem Zeitpunkt folgende Erkenntnisse erbracht:

1. Eine Anpassung des Monitoringsystems stellt programmieretechnisch grundsätzlich kein Problem dar. Neue Daten innerhalb eines teilnehmendenbezogenen Datensatzes können unkompliziert eingefügt werden.
2. Um auch auf künftige, derzeit im Detail nicht absehbare Änderungen vorbereitet zu sein, sollten „Platzhalter“ eingefügt werden, die bei Bedarf mit entsprechenden Inhalten gefüllt werden können.
3. Die Anpassungsprogrammierung kann von ECG nur programmierungstechnisch vollzogen werden. Die Struktur für die Anpassungsprogrammierung muss vorgegeben werden.

Mit ECG wurde vereinbart, im Ergebnis der Gespräche mit den zwischengeschalteten Stellen, inkl. des im Zuge von Modul 4 durchzuführenden Workshops ein weiteres Gespräch anzuberaumen, in dem die Konsequenzen des Konzeptes für das Monitoring im Detail besprochen werden sollen.

### ***Künftige Rolle der Evaluierung bei der Kompetenzfeststellung sollte noch präzisiert werden***

Es ist davon auszugehen, dass die neu einzuführende Kompetenzfeststellung für Maßnahmen des unregulierten Bereichs auch Konsequenzen für die Evaluierung hat. Diese waren jedoch nicht schwerpunktmäßig Gegenstand der Gespräche mit den Fachreferaten der verschiedenen Berliner Senatsverwaltungen.

Der Kontakt mit den für die Evaluierung des Berliner OPs zuständigen Mitarbeitern der Firma Steria Mummert Consult, Hamburg, hat auch eine gewisse Erwartungshaltung an das Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen gezeigt. So sollen belastbare Daten verfügbar werden, die einen erzielten Kompetenzzuwachs nachweisen. Hierbei wird das Monitoringsystem, so die Einschätzung der Evaluatoren, aber auch gewisse Grenzen offenbaren. Neben der Auswertung der vorliegenden Monitoringdaten werden mit der Perspektive „Kompetenzzuwachs“ mit Sicherheit auch eigene Erhebungen seitens der Evaluierung vorzunehmen sein.

Der zum Zeitpunkt des Kontaktes vorliegende Stand der Arbeiten am Konzept veranlasste die Evaluatoren zu der Einschätzung, damit grundsätzlich den richtigen Weg einzuschlagen. Der Evaluatoren hatten kurz zuvor die Ergebnisse der Halbzeitbewertung vorgelegt. Eine zentrale Fragestellung, der die Halbzeitbewertung nachgegangen ist, bestand in Folgendem: Sind die Indikatoren des ESF-OP Berlins geeignet, Entwicklungsfortschritte angemessen und passgenau zu messen und darzustellen. Aus der Beantwortung dieser Frage ergeben sich zahlreiche Anregungen für eine präzisere Ergebnisbewertung für jedes Förderinstrument des Landes Berlin. Insbesondere mit ihrer grundlegenden Kritik, nach der die derzeit zur Anwendung kommenden Indikatoren die Förderleistungen des ESF nur unzureichend widerspiegeln würden, waren gute Anknüpfungspunkte zum Thema dieser Expertise gegeben.

Ein Anknüpfungspunkt aus der Halbzeitbewertung ergibt sich mit den Vorschlägen zur Strukturierung. Die Indikatoren des Berliner ESF-OP lassen sich in drei Kategorien einteilen:

1. Indikatoren die sich auf die Förderung der Weiterbildung in Unternehmen und auf Existenzgründungen beziehen (in der Prioritätsachse A),
2. Indikatoren, die sich auf Maßnahmen zur Integration in Ausbildung oder Arbeit konzentrieren (in den Prioritätsachsen B und C) und
3. Indikatoren die sich auf die Entwicklung und Verbesserung von Strukturen, Einrichtungen und Netzwerken beziehen (alle Prioritätsachsen).

Die besondere Leistung der Halbzeitbewertung besteht darin, dass sie nicht nur die Indikatoren aller drei Kategorien in den Blick nimmt, sondern die derzeit angewendeten Indikatoren instrumentenkonkret untersucht. Dabei wurde hinterfragt, inwiefern die genutzten Indikatoren geeignet sind, die Ziele und Förderleistungen aller 52 Förderinstrumente des Landes Berlin möglichst

exakt abzubilden. Im Ergebnis der Untersuchung kommen die Evaluatoren im Wesentlichen zu folgenden Schlussfolgerungen:

1. Für einen Teil der Berliner Förderinstrumente sind die Indikatoren passend gewählt. Die Ergebnisse werden in angemessener Weise erfasst.
2. In manchen Fällen bilden die Ergebnisindikatoren nur einen Teil des Fördergeschehens ab. Sie werden als nicht ausreichend betrachtet, weil sie keine qualitativen und auf die Maßnahme bezogenen Kriterien erfassen wie z. B. die Qualität der Beratung oder Weiterbildung.
3. Vielfach werden die Ergebnisindikatoren als zu allgemein bezeichnet, um die heterogenen und differenzierten Ausgangslagen und Entwicklungswege der Teilnehmenden passgenau und angemessen zu erfassen. Der Förderansatz erscheint oft zu breit, um die Ergebnisse z. B. an Hand des (kurzfristigen) Zugangs in den ersten Arbeitsmarkt zu bemessen. Je nach Instrument wird daher vorgeschlagen, ergänzende Indikatoren zu definieren, die die Qualität und den Nutzen der Maßnahmen besser erfassen.
4. Noch zahlreicher sind die Fälle, in denen die Ergebnisindikatoren nicht exakt zu den Zielen der Maßnahme passen oder die spezifischen Ausgangsbedingungen und Entwicklungspotenziale der Teilnehmenden nicht genügend berücksichtigen.
5. Schließlich gibt es Maßnahmen, für die (noch) keine Indikatoren gewählt wurden oder für die, z. B. aufgrund des Modellcharakters der Maßnahme, nur schwer geeignete Indikatoren zu entwickeln sind.

Im Unterschied zur Zielstellung dieser Expertise richtete sich der Fokus der Evaluatoren bei der Untersuchung der Indikatoren im Rahmen der Halbzeitbewertung nicht speziell auf die Fragestellung, inwieweit die Indikatoren Lernfortschritte bzw. Kompetenzzuwächse bei den Teilnehmenden widerspiegeln. Daher lassen sich aus der Halbzeitbewertung kaum konkrete Anregungen für diese Expertise entnehmen. Die vorgebrachte Kritik der Evaluatoren an vielen genutzten Indikatoren, diese würden die Förderperformance der Instrumente nicht oder zumindest unzureichend adäquat reflektieren, unterstreicht das Erfordernis, nach entsprechend geeigneten Bewertungsmaßstäben zu suchen. Der Indikator „Kompetenzzuwachs“ stellt nach Einschätzung der Evaluatoren eine Möglichkeit – vorrangig im Bereich von Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen – dar, um sich einer adäquateren indikativen Abbildung von Zielen und Ergebnisse der ESF-Förderung zu nähern. In diesem Sinne ist die eingangs zitierte Einschätzung hinsichtlich des „richtigen Weges“ zu verstehen.

### ***Kritische Hinweise der Befragten zum Konzeptentwurf***

Ungeachtet der grundsätzlich positiven Resonanz der kontaktierten Expertinnen und Experten wurden in den Gesprächen auch Erwartungshaltungen, kritische Anmerkungen oder auch Fragen artikuliert. Die wichtigsten Kritikpunkte werden nachstehend skizziert:

- **Hohe Erwartungshaltung der Interviewten**

In einigen Gesprächen wurde die Erwartung geäußert, mit dem Konzept zur Ergebnismessung für jedes Berliner-ESF-Förderinstrument spezifische, genau auf deren Ziele und Inhalte ausgerichtete Indikatoren zu entwickeln, die – so eine weitere Forderung – praxistauglich und zugleich bürokratieabbauend wirken und keine zusätzlichen Kosten verursachen sollen.

- **Realisierbarkeit des hohen Abstraktionsniveaus**

Als kompliziert und möglicherweise auch als nur eingeschränkt praxistauglich (zumindest aus Sicht des einzelnen Förderinstrumentes) wurde der Ansatz charakterisiert, ein Konzept vorgelegt zu haben, das für alle Qualifizierungsinstrumente, unabhängig vom konkreten Landesinstrument, vom Inhalt sowie der Dauer der Maßnahme Gültigkeit haben soll.

- **Eingeschränkte Reichweite des Vorschlages hinsichtlich der Vielfalt der Berliner Förderansätze**

Der Konzeptentwurf fokussiert sich auf Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen. Damit wird nach Einschätzung einer Gruppe der Befragten nur ein Teil der ESF-Interventionen erfasst. Das Spektrum der ESF-Maßnahmen im Land Berlin sei wesentlich breiter. Für die gesamte Breite der ESF-kofinanzierten Förderansätze sei das vorgelegte Konzept nicht ausreichend. Auch im Rahmen von Beratungsprojekten finde Kompetenzentwicklung statt. Diese könne mit dem Vorschlag aber nicht erfasst werden.

- **Eingeschränkte Reichweite des Vorschlages hinsichtlich der Vielfalt der vermittelten Lerninhalte**

Die Mehrzahl der Qualifizierungsmaßnahmen habe sowohl die Vermittlung fachlicher als auch die Vermittlung außerfachlicher Kompetenzen zum Inhalt. Der vorgelegte Konzeptentwurf lasse nach Einschätzung mehrerer Befragter offen, wie mit beiden Arten von Kompetenz im Prozess der Kompetenzfeststellung verfahren werden soll. Die Fixierung des fachlichen Kompetenzzuwachses wurde als relativ komplikationslos betrachtet, als schwieriger wurde die Erfassung der außerfachlichen Kompetenzentwicklung betrachtet. Hier – so eine Anmerkung – bestehe das Erfordernis, eine hochaggregierte Systematik zu finden, in der sich erstens im Prinzip alle Qualifizierungsmaßnahmen wiederfinden müssten und die zweitens geeignet sei, in das Monitoring Eingang zu finden. Als mögliche übergeordnete Kategorien, mit denen außerfachliche Kompetenzentwicklung abbildbar gemacht werden könnte wurden genannt: Sozialverhalten, Motivation, Verantwortungsbewusstsein / Zuverlässigkeit, Kommunikationsfähigkeit, Leistungsbereitschaft, Konfliktfähigkeit.

- **Niederschwelliger Charakter des Konzeptes**

Mit dem Konzept – so eine mehrfach hervorgehobene kritische Einschätzung – werde ein sehr niederschwelliger Ansatz verfolgt. Kritisch hinterfragt wurde, inwieweit mit dieser „light“-Variante der Kompetenzfeststellung eine objektivierbare Darstellung und Bewertung der Lernergebnisse gewährleistet werden könne. Es wurde teilweise die Gefahr vorrangig subjektiv geprägter Einschätzungen gesehen: „Es muss verhindert werden, dass die Träger nur das bescheinigen, was in ihrem Interesse liegt.“ – so die Forderung eines Gesprächspartners.

- **Akzeptanz des Berliner Ansatzes zur Kompetenzmessung durch die Europäische Union**

Eine Frage, die sich durch fast alle Gespräche zog war die nach der Akzeptanz des Berliner Ansatzes zur Kompetenzmessung durch die Europäische Union. Werden die auf dieser Basis ermittelten Messergebnisse von der EU anerkannt?

- **Konsequenzen möglicher Zielverfehlung**

Damit wurde häufig auch die Frage verbunden, unter welchen Bedingungen der Ergebnis- und Erfolgsindikator „Kompetenzzuwachs“ als erfüllt bzw. als nicht erfüllt gelten wird. Hierzu wurde beispielsweise gefragt: Wer legt den Maßstab (beispielsweise in Form einer Quote: Prozentsatz der Teilnehmenden, die das Ziel „Kompetenzzuwachs“ erreichen sollten) fest, nach dem Ergebnisse und Erfolge künftig bemessen und bewertet werden können? Welche Konsequenzen wird es haben, wenn die angegebene Zielquote nicht erreicht wird? Damit gab es kritische Nachfragen zu den Folgen der Kompetenzfeststellung für die weitere Ausrichtung, Bewilligung und Finanzierung der Maßnahme: Mit welchen finanziellen Folgen haben Träger, mithin das Förderinstrument insgesamt zu rechnen? Diese Überlegungen waren vor allem in die grundlegende Frage nach dem Stellenwert der Kategorie „Kompetenz“ im künftigen Bewertungssystem der EU eingebettet.

Als neue Herausforderung für die Träger wurden dabei folgende gesehen: Mit der Messung der Kompetenzfortschritte seien die Träger gehalten, ihre Ziele für Projekte neu zu justieren: Sie sollten realistisch und pragmatisch definiert sein, aber auch ambitioniert genug, um Fortschritte in Aussicht zu stellen. Zielerreichungsquoten könnten sich an den Erfahrungen der vergangenen Projekte orientieren und eine durchschnittliche Zahl von Abbrüchen oder nicht erreichten Abschlüssen einkalkulieren. Auf diese Weise könnten Träger das Risiko gering halten, finanziell „bestraft“ zu werden.

- **Mitwirkungsbereitschaft von Teilnehmenden und Trägern**

Als offen wurde mehrfach die Bereitschaft bzw. eine evtl. Verweigerungshaltung von Teilnehmenden und Trägern angesprochen. Inwieweit werden sich diese Akteure auf Kompetenzfeststellung einlassen? Welche Folgen wird es haben, wenn die erwartete Mitwirkung nicht gegeben ist?

- **Kompetenzmessung als weitere Aufwandskomponente**

Es wurde vereinzelt die Befürchtung geäußert, die Umsetzung des Konzeptes zur Kompetenzmessung könnte zu einer weiteren Erhöhung des Aufwandes insbesondere für die Träger, aber auch für die bewilligenden Stellen führen. Derzeit sei unklar, um welchen Mehraufwand es sich handeln könnte und ob dieser im Rahmen des ESF möglicherweise in Ansatz gebracht werden kann.

- **Gewährleistung des Datenschutzes**

Schließlich spielte das Thema Datenschutz in den Gesprächen eine Rolle. Unklar war, inwieweit mit der Kompetenzfeststellung neue Anforderungen an den Datenschutz offenkundig werden und welche Möglichkeiten es geben wird, diesen gerecht werden.

## **4. Überprüfung des Vorschlags aus Sicht von Projektträgern**

Im voranstehenden Kapitel 3 wurde die Sichtweise ausschließlich nur einer Akteursgruppe – nämlich die der zwischengeschalteten Stellen – beleuchtet. An der Umsetzung des vorgeschlagenen Konzeptes zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen wird aber noch eine weitere Akteursgruppe direkt beteiligt sein: die Träger von ESF-kofinanzierten Maßnahmen. Die Träger werden eine entscheidende Schnittstelle für die Umsetzung des Konzeptes sein, denn sie müssen

- das Konzept für die Kompetenzfeststellung vorgeben,
- das Konzept im Verlauf der Maßnahme umsetzen und
- die Messergebnisse und Daten ins Monitoringsystem einspeisen.

Nachfolgend werden daher auch die Einschätzungen Berliner Träger reflektiert.

### **4.1 Zielstellung und Methodik**

Ähnlich wie bei den zwischengeschalteten Stellen wurde auch für die Träger das Interview bzw. das Expertengespräch als das zentrale methodische Instrument genutzt. Bei der Kontaktaufnahme wurde der Auftragnehmer durch die zwischengeschalteten Stellen unterstützt. Einige Vertreterinnen und Vertreter der Fachreferate empfahlen AnsprechpartnerInnen aus ihrem Aufgabenbereich. Zum Teil haben sie auch selbst den Kontakt zu den Trägern aufgenommen und die Gespräche angekündigt.

Da kapazitätsbedingt nur eine begrenzte Anzahl an Trägergesprächen geführt werden konnte, stellte sich die Frage nach dem Auswahlkriterium. Entscheidend war – auch in Abstimmung mit dem Auftraggeber dieser Expertise – nicht eine Repräsentativität der Trägergespräche für das Land Berlin im Sinne „großer“ und „kleiner“ Träger. Vielmehr sollten in den Gesprächen zum einen die Breite und Vielfalt der Qualifizierungsmaßnahmen und zum anderen der unterschiedliche Erfahrungshintergrund der Träger im Kontext der Kompetenzmessung in Berlin erfasst werden. Nachstehend wird ein Überblick über die Berliner Träger gegeben, die an den Gesprächen beteiligt waren:

| Institution                                                                                                                                                                  | Funktion / Name                                                                                                                                                                                                                                   | Termin             |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| GFBM<br>Lützowstr. 106 in 10785 Berlin                                                                                                                                       | Geschäftsführerin: Frau Stratmann-Strom; Prokuristin: Frau Gmirek                                                                                                                                                                                 | 16.08. / 10.30 Uhr |
| Bildungsmarkt e. V., Geschäftsführer<br>Heinrich- Mann-Str. 31 in 13156<br>Berlin (Pankow-Schönholz)                                                                         | Geschäftsführer: Herr Eich<br>Frau Springer (Kiezküchen GmbH),<br>Frau Apel (Vulcan GmbH)                                                                                                                                                         | 22.08. / 09.00 Uhr |
| Internationales Design-Zentrum<br>Projekt: Qualifizierung Kultur-<br>wirtschaft – KuWiQ Columbiadamm<br>10 Flughafen Tempelhof, Bauteil D2                                   | Projektleiterin: Frau Nagel                                                                                                                                                                                                                       | 22.08./ 13.00 Uhr  |
| Volkshochschule Bezirksamt Steglitz-<br>Zehlendorf Markgrafenstr. 3 in<br>14163 Berlin Projekt: Lernort Kultur,<br>Ausbildungsvorbereitung, Bereiche<br>Foto- und Modedesign | Programmbereichsleiterin:<br>Frau Dannenberg                                                                                                                                                                                                      | 23.08. / 10.00 Uhr |
| Diakonisches Werk Berlin-Branden-<br>burg-schlesische Oberlausitz e.V.<br>Paulsenstr. 55/56 in 14180 Berlin<br>55/56                                                         | Leiterin AB Existenzsicherung / Integra-<br>tion: Susanne Weller; Frau Möllgard<br>("Kontakt- und Beratungsangebote für<br>Familien in Kreuzberg"); Frau Schramm<br>("Organisations- und Qualitätsentwick-<br>lung zur Interkulturellen Öffnung") | 04.09. / 13.00 Uhr |

Die Zielstellungen der Gespräche bestanden darin, vorhandenen Erfahrungen der Träger in der Anwendung und Handhabung mit Kompetenzfeststellungsverfahren zu ermitteln und die Positionen zum entwickelten Konzept zu hinterfragen. Im Mittelpunkt stand dabei die Frage, wie praktikabel das Konzept aus der Perspektive der Träger ist, aber auch, welche Probleme gesehen werden.

## 4.2 Ergebnisse der Gespräche

Die Ergebnisse der mit den o. g. Trägern geführten Interviews lassen sich wie folgt zusammenfassen:

Erfahrungen Berliner Träger mit der Kompetenzfeststellung

**Erstens:      *Aufgeschlossenheit gegenüber Kompetenzmessung***

Die seit längerer Zeit in Deutschland geführten Diskussionen zur Messung und Bewertung von Lernergebnissen war allen Befragten präsent. Allerdings waren der Informationsstand und auch die Möglichkeiten zur aktiven Mitwirkung an der Diskussion dazu unterschiedlich. Alle Gesprächspartnerinnen und -partner sahen in dieser Thematik einen unmittelbaren Bezug zur eigenen Arbeit. Sie alle brachten ihr persönliches Interesse zum Ausdruck, mehr Informationen und Erkenntnisse zum Lernzuwachs und zum Lernerfolg „ihrer“ Teilnehmenden zu bekommen. Dies – so eine wichtige Einschätzung der Befragten – „wäre auch für unsere eigene Arbeit sehr wichtig“.

**Zweitens:      *Trägerlandschaft mit differenziertem Erfahrungshintergrund***

Hinsichtlich eigener Erfahrungen mit der Anwendung von Kompetenzfeststellungsverfahren erweist sich die Berliner Trägerlandschaft derzeit als zweigeteilt.

- Es gibt Träger, die bereits seit längerer Zeit Erfahrung mit der Anwendung von Kompetenzfeststellungsverfahren haben. Im Rahmen der Untersuchung war es aber nicht möglich zu ermitteln, wie groß die Gruppe derart erfahrener Träger in Berlin ist.

Einer dieser Träger schätzte ein, dass es eine nahezu unüberschaubare Fülle an Verfahren zur Kompetenzmessung geben würde. Es gebe allgemein anerkannte Verfahren, die relativ problemlos von Trägern übernommen werden könnten, aber es sei auch durchaus üblich, dass Träger eigene Kompetenzfeststellungsverfahren entwickeln und sich diese zum Teil auch zertifizieren lassen würden. Von daher – so eine zusammenfassende Einschätzung – mangle es nicht an Kompetenzfeststellungsverfahren: „Es gibt sie für alle möglichen Zielgruppen und Angebote“.

Kompetenzfeststellungsverfahren – so ebenfalls die Einschätzung eines Trägers – könnten mit unterschiedlichem Aufwand durchgeführt werden. Es bestünden große Spielräume zwischen einer „Maximal-“ und einer „Minimal“-Variante. Breite und Intensität der Messung und damit die Solidität und Belastbarkeit der Messergebnisse steigen mit dem Ressourceneinsatz. Exemplarisch wurde darauf verwiesen, dass eine Eingangsfeststellung im Durchschnitt 3,5 Arbeitstage und mindestens die dreifachen Personalkapazität in Anspruch nehmen würde. „Die Anwendung eines Kompetenzfeststellungsverfahrens ist also nicht zum „Null-Tarif“ möglich.“ – so ein weiteres Fazit der Trägergespräche.

- Neben erfahrenen Trägern gibt es im Land Berlin auch unerfahrene Träger, die mit Kompetenzmessung Neuland betreten. Allerdings – so haben die Gespräche gezeigt – ist auch diese Gruppe heterogen: So gibt es Träger, denen Kompetenzfeststellungsverfahren prinzipiell bekannt sind und die auch einige Passverfahren kennen, aber sie selbst haben diese bislang nicht angewandt. Daneben gibt es Träger, die weder Kompetenzmess- und Passverfahren kennen noch über Vorstellungen zu deren praktischer Handhabung verfügen.

Mit Bezug auf Letztere konzentrierten sich die Gespräche auf die Frage, ob es möglicherweise Anknüpfungspunkte für Kompetenzerfassung gibt. Und in der Tat werden seitens dieser Träger zum Teil methodische Ansätze praktiziert, die einer Kompetenzfeststellung dienlich sind. Dabei handelt es sich beispielsweise um Bewerbungs- bzw. Einführungsgespräche mit jeder / jedem Teilnehmenden, personenbezogene Abschlussgespräche, eine Gesamtbewertung der TrainerInnen zu jeder / jedem Teilnehmenden. Zur üblichen Praxis gehören auch Feedbackbogen mit Selbsteinschätzungen seitens der Teilnehmenden. Ferner gibt es ESF-Maßnahmen, in deren Ergebnis verschiedene Produkte wie beispielsweise Arbeitsproben, Muster und ähnliches entstehen.

Die Diskussion um diese praktizierten Ansätze zur Kompetenzfeststellung hat zum einen ergeben, dass offenkundig Bedarf besteht, die bereits genutzten Instrumente noch stärker auf die Erfordernisse der Kompetenzmessung auszurichten. Zum anderen wurde die Bereitschaft seitens

der betreffenden Träger deutlich, diese Anpassungsleistung zu erbringen. Auch dies ist eine gute Ausgangsbasis für die künftige Umsetzung des Konzeptes zur Messung von ESF-Förderleistungen im Land Berlin.

Allerdings – so ein weiterer Befund der Gespräche – verfügen die Träger über unterschiedliche Möglichkeiten, die erforderliche Anpassung der Erhebungsinstrumente vorzunehmen. Möglicherweise bedürfen vor allem kleinere Träger hierfür, zumindest in der Einführungsphase des Konzeptes bzw. beim Erstkontakt mit dem ESF, professioneller Unterstützung. Diese Hilfestellung kann auf unterschiedlichen Wegen angeboten werden:

1. Vielen unerfahrenen Trägern wäre mit einer stark praxisbezogenen Handreichung geholfen, die einen Überblick über geeignete Methoden und Verfahren der Kompetenzfeststellung, Tipps und Empfehlungen vermittelt. Besonders hilfreich könnten Empfehlungen zur Anpassung gängiger Instrumente sein. Dies würde vor allem die Hemmschwelle dieser Träger senken.
2. Wünschenswert wäre auch die Bereitstellung einer kostengünstigen Beratung für diese Träger, beispielsweise für die Erarbeitung von Erfassungsunterlagen zumindest in den ersten Jahren der neuen Förderperiode. Indem es Aufgabe der Beratung sein sollte, Träger beim der Wahl bzw. Entwicklung eines geeigneten Verfahrens der Messung und der Dokumentation zu unterstützen, wäre hiermit zugleich ein wichtiger Beitrag zur Qualitätssicherung des Verfahrens erbracht.

Fazit:

Im Land Berlin sind die Erfahrungspotenziale in Bezug auf Kompetenzfeststellungsverfahren derzeit ungleich verteilt. Einige Träger sind diesbezüglich bereits gut aufgestellt, sie verfügen über ein breites Know-how, praktische Anwendungserfahrungen mit verschiedenen Verfahren und Techniken der Kompetenzfeststellung und der Dokumentation (z. B. Passverfahren). Andere Träger betreten damit völliges Neuland und müssen sich das erforderliche Know-how erst noch aneignen. Das heißt: Die Ausgangssituation ist für die Träger unterschiedlich. Um zu sichern, dass auch künftig in Berlin ein breites Trägerspektrum an der Umsetzung des ESF beteiligt ist, wäre der Ausgleich bestehender Wettbewerbsnachteile wichtig.

### ***Drittens: Vielfalt der Projektlandschaft mit unterschiedlichen Möglichkeiten für Kompetenzmessung***

Die Auswahl der GesprächspartnerInnen hat sich letztlich auch insofern als günstig erwiesen, da sie Einblick in das außerordentlich breite Spektrum der Berliner Projektlandschaft allein im Bereich der Bildung und Qualifizierung geboten hat. So führten die Träger längerfristig laufende Projekte für die klassische SGB-II-Klientel durch, aber es waren auch kurzfristige Projekte vertreten (allerdings noch nicht als Impulsmaßnahmen einzustufen!), die sich an Selbstständige richteten oder der Berufsvorbereitung und –orientierung dienten. In einigen ESF-Maßnahmen, insbesondere bei Angeboten zur Unterstützung Selbstständiger, war die Vermittlung gar kein Ziel und ebenso kein Erfolgsindikator. Gerade Letzteres ist ein anschauliches Beispiel dafür, wie kurz der Ergebnisindikator „Verbleib / Vermittlung“ greifen kann.

Die Frage nach auf die Maßnahme hin angepassten Verfahren zur Kompetenzmessung ist aber auch vor dem Hintergrund einer häufig modulartigen Umsetzung relevant. Viele Maßnahmen werden heute in Module mit einem vergleichsweise geringen Stundenvolumen gegliedert, die aber trotzdem noch nicht den Impulsmaßnahmen zuzurechnen sind.

Insbesondere für relativ kurzfristige ESF-Maßnahmen stellt sich die Frage nach der Angemessenheit des Aufwands für die Kompetenzfeststellung. Das führt zu der Überlegung, künftig Kompetenzmessungen mit unterschiedlichen Anspruchsniveaus zuzulassen, neben „harten“ Formen der Kompetenzfeststellung auch eher „weiche“ Formen in ihrer Anwendung zu gestatten, die

beispielsweise nur auf einem Mix von fragebogengestützter Selbsteinschätzung der Teilnehmenden und leitfadengestützter Fremdeinschätzung seitens des Trägers bzw. der TrainerInnen basieren. Welche Bedeutung und welche Verbreitung ein derart niederschwelliger Ansatz der Kompetenzmessung in Berlin haben könnte, kann derzeit nicht eingeschätzt werden.

### ***Stellungnahme und Problemsichten Berliner Träger zum Konzept der Kompetenzmessung***

Unabhängig davon, ob die befragten Träger über praktische Anwendungserfahrung mit Kompetenzfeststellungsverfahren verfügen, gab es ihrerseits eine generell positive, weil grundsätzlich zustimmende Sicht auf das vorgeschlagene Konzept. Im Wesentlichen lässt sich dazu Folgendes festhalten:

#### ***Erstens: Kompetenzfeststellung für Träger wichtig***

Berliner Träger haben ein hohes Eigeninteresse bekundet, zu wissen, worin Ergebnisse und Erfolge des Lernprozesses der Teilnehmenden bestehen. Aus Sicht der Träger würden entsprechende Befunde wichtige Hinweise für evtl. Modifizierungen am Curriculum, an der Umsetzungsmethodik etc. vermitteln. Die Träger zeigen auch große Bereitschaft, sich am Kriterium „Lernzuwachs“ messen zu lassen. Sie sehen in einer Ergebnisbewertung, die sich ausschließlich an der Vermittlung der Teilnehmenden orientiert, ein großes Problem. Die erbrachte Förderleistung werde auch in ihrer Wahrnehmung auf diese Weise nicht adäquat widerspiegelt.

#### ***Zweitens: Akzeptanz der künftigen Anwendung von Kompetenzfeststellungsverfahren***

Alle kontaktierten Träger zeigten sich bereit, in Zukunft ein Verfahren zur Kompetenzmessung anzuwenden. Diese Bereitschaft erklärt sich zum großen Teil auch aus dem Eigeninteresse der Träger, Informationen und Daten zum Lernfortschritt der eigenen Teilnehmenden zu erhalten. Insofern sehen die Träger in den künftigen Anforderungen der EU durchaus eine Interessenübereinstimmung.

#### ***Drittens: Wahlmöglichkeiten beim Verfahren unterstützt Trägerbereitschaft***

Jene Träger, die bereits Erfahrung mit der praktischen Umsetzung von Kompetenzfeststellungsverfahren haben, sind daran interessiert, ihr Know-how und ihre eigenen Erfahrungen einbringen zu können. Insofern stieß diese im Konzept enthaltene Option (Wahlfreiheit hinsichtlich des anzuwendenden Verfahrens) auf große Zustimmung

Die grundsätzlich positive Sicht der kontaktierten TrägervertreterInnen darf aber nicht über Probleme und Schwierigkeiten hinwegtäuschen, die in den Interviews ebenfalls angesprochen wurden. Die genannten und in den Gesprächen zum Teil intensiv diskutierten Probleme ranken sich im Kern vor allem um die Frage, welche Rahmenbedingungen Träger benötigen, um der Herausforderung „Kompetenzmessung“ künftig entsprechen zu können. Schwerpunktmäßig wurden in den Interviews vor allem folgende Aspekte angesprochen:

Vergütung des zusätzlichen Aufwandes

Da im Kontext der Anwendung eines Kompetenzfeststellungsverfahrens vom Träger ein erhöhter Arbeitsaufwand zu erbringen sein wird, wurde in jedem Gespräch die Frage gestellt, wie dieser vergütet werden wird. Oder anders gesagt: Die Anwendung eines Kompetenzfeststellungsverfahrens

wird letztlich von der Vergütung des entstehenden Mehraufwandes abhängig gemacht. Die Aufwandsvergütung wird als die entscheidende Rahmenbedingung für seine Umsetzung betrachtet.

Nach Einschätzung der Träger dürfte Mehraufwand insbesondere durch Folgendes entstehen:

- erhöhter Personalaufwand für die Durchführung des Feststellungsverfahrens zu Beginn und zum Ende der ESF-Maßnahme
- zusätzlicher Dokumentationsaufwand
- möglicherweise Mehraufwand für die Eingabe der Daten in das Monitoringsystem.

Beispiel Dokumentation:

Ein Träger berichtete, mit welchem hohem Dokumentationsaufwand für jede/n Teilnehmende/n er schon jetzt belastet sei. Diese Dokumentationspflichten wären allerdings nur bedingt geeignet, die Kompetenzentwicklung der/s einzelnen Teilnehmenden nachzuweisen. Lediglich einzelne Ansätze seien dafür geeignet. Ziel der Dokumentation sei es bislang, gegenüber dem Auftraggeber (Agentur für Arbeit oder Jobcenter) die Einhaltung des Vertrages nachzuweisen. Der mit der Kompetenzfeststellung verbundene Dokumentationsaufwand würde den Trägern durchaus entgegenkommen, weil er dem eigenen Interesse entsprechen und den Träger an sich auch entlasten würde. Faktisch jedoch sehen die Träger dennoch einen höheren Aufwand auf sich zukommen, da die anderen bisherigen Dokumentationspflichten nicht wegfallen würden (dies werde insbesondere die umfangreichen Dokumentationserfordernisse seitens der Agentur für Arbeit betreffen).

Es herrschte weitgehend die Ansicht vor, dass der für Kompetenzfeststellungsverfahren anzusetzende Aufwand vor allem über Pauschalen abgegolten werden wird. Zur evtl. Höhe derartiger Pauschalen machten die Träger keine Angaben.

Vor allem Träger kurzfristiger Maßnahmen sahen außerdem die Gefahr, Kompetenzmessung könne zu Lasten der Unterrichtsstunden (gerade bei kurzfristigen Maßnahmen) gehen, da das ohnehin knappe Stundenbudget mit Kompetenzmessung belastet werden würde.

Höheres Qualitätsbewusstsein führt zur Reduzierung der Anzahl der Teilnehmenden

Die Träger wiesen in den Interviews darauf hin, dass die Vergütung des mit der Kompetenzfeststellung verbundenen Mehraufwandes letztlich zu Lasten der Anzahl der Teilnehmenden pro Projekt oder aber auch zur Verringerung der Anzahl der Projekte führen könnte. Darin sahen die befragten Träger grundsätzlich kein Problem. Im Gegenteil, sie selbst zeigten sich an mehr „Klasse statt Masse“ unmittelbar interessiert.

Belastbarkeit der Ergebnisse der Kompetenzfeststellung

Breiten Raum nahm in der Diskussion mit den interviewten auch die Frage ein, inwiefern durch Träger die Objektivität der Messergebnisse im Prozess der Kompetenzmessung gewährleistet werden kann. Dieses Thema wurde auch in den Gesprächen mit den Zwischengeschalteten Stellen thematisiert und war als ein zentrales Problem von Kompetenzfeststellung herausgestellt worden.

Alle konsultierten ExpertInnen räumten ein, dass es bei der Bewertung von Lernleistungen seitens des Trägers immer gewisse Spielräume geben würde. Aber grundsätzlich läge eine weitgehend objektive Ergebnisbewertung auch im Interesse der Träger – z. B. dann, wenn eine externe Prüfung stattfinden würde.

In den Interviews wurden verschiedene Möglichkeiten zur Erreichung eines höheren Grades von Unabhängigkeit und Objektivität bei der Messung und Bewertung der Lernergebnisse sowie deren pro und contra diskutiert:

- Zertifizierung von beruflichen Teil- / Zusatzqualifikationen inkl. deren Prüfverfahren

Es gibt Träger, die sich Teilqualifikationen, zum Teil auch Qualifizierungsbausteine bzw. Module, und das Prüfverfahren von der Kammer selbst zertifizieren lassen. Die Kammer nimmt in diesem Falle Inhalte und Ablauf der Prüfung ab, die Prüfung selbst unterliegt dem

Träger. Trotz der Zertifizierung durch die Kammer würden dennoch Spielräume für den Träger im Prüfungsprozess bestehen bleiben.

Es ist zu berücksichtigen – und dies könnte sich vor allem als Hürde für kleinere Träger erweisen – dass diese Zertifizierung immer mit personellem und finanziellem Aufwand verbunden ist.

- Akkreditierung des Trägers

Eine weitere Möglichkeit, die Ergebnisse der Kompetenzfeststellung zu objektivieren, könnte in einer Akkreditierung des Trägers bestehen. Dabei erlangt die Trägereinrichtung beispielsweise durch eine gesonderte Qualifizierungsmaßnahme des Personals die Prüfberechtigung, und sie ordnet sich damit bestimmten Standards im Prüfungsprozess unter. Für größere Träger dürfte das offenbar kein Problem sein, aber selbst diese haben darauf verwiesen, dass dies immer mit finanziellem, vor allem aber mit erheblichem personellem Aufwand verbunden sei. Außerdem seien längere Vorlaufzeiten zu berücksichtigen: ein Akkreditierungsverfahren dauert eben seine Zeit. Insofern wurde dieser Ansatz zum Teil kontrovers diskutiert. Es wurde vor allem die Gefahr gesehen, eine Akkreditierung könne sich vor allem für kleinere Träger als ein k. o.-Kriterium erweisen.

- Einbeziehung neutraler Dritter in die Messungen

Auch zu dieser Variante gab es in den Trägersgesprächen pro und contra. Prinzipiell wird die Einbeziehung neutraler Dritter in den Prozess der Kompetenzmessung für realisierbar gehalten. Allerdings würde dieses Verfahren nach Einschätzung der Träger mit einem großen Aufwand verbunden sein. Offen blieb die Frage, ob die externe „Prüf“-instanz jeweils am Anfang und am Ende des Messverfahrens vertreten sein müsse oder ob es ausreiche, wenn sie nur bei der Ausgangsmessung zugegen ist. Ein/e VertreterIn des Projektträgers müsse jedoch bei beiden „Prüfungen“ (Eingangs- und Ausgangsmessung) anwesend sein. In diesen Fällen wäre die Rolle des Trägers im Feststellungsverfahren gegenüber den externen Prüfinstanzen zu klären.

- Nutzung von Trägerverbünden

Diese Idee stieß bei den Trägern nur auf geringes Interesse. Ein Gegenargument stand mit dem dafür erforderlichen Aufwand im Zusammenhang. „Es ist mit großem Aufwand verbunden, diese Verbünde zustande zu bekommen, es dauert seine Zeit, bis sich so etwas ‘eingespielt’ hat“. Ein zweites Gegenargument verwies auf den ausgeprägten Wettbewerb unter den Trägern.

- Durchführung von stichprobenartigen Kontrollen durch externe Gutachter

Eine weitere Möglichkeit wurde in stichprobenartigen Kontrollen durch externe Gutachter gesehen. Diese Alternative fand weitgehend ungeteilte Zustimmung.

- Verpflichtung des Trägers zur Selbstevaluation / -kontrolle

Selbstevaluation wurde überwiegend als eine „weiche“ Form der Ergebnisbewertung betrachtet. Hier wurde angezweifelt, inwieweit die Ergebnisse breite Akzeptanz finden werden.

### ***Passfähigkeit der Kompetenzfeststellungsverfahren zum Maßnahmetyp***

Die Träger berichteten über Erfahrung, dass ein Kompetenzfeststellungsverfahren und ein Passverfahren zu einem Maßnahmetypus passen müssten. Nach ihrer Darstellung sei es üblich, Elemente aus unterschiedlichen Verfahren zu kombinieren. Auf diese Weise erfolge die erforderliche Anpassung des Kompetenzfeststellungs- und Dokumentationsverfahrens an die Maßnahme.

Um eine bessere Übersichtlichkeit zu bekommen, könnte es sinnvoll sein, Kompetenzfeststellungs- und Passverfahren zu clustern und typenbezogene Verfahren zu entwickeln. Dies würde die Verfahren effizienter machen und auch deren höhere „Sicherheit“ und „Verbindlichkeit“ von der Ergebnisseite her unterstützen.

Unklar blieb, wer diese relativ aufwändige Arbeit leisten sollte.

### ***Abstimmung unter den maßgeblichen Arbeitsmarkt-Akteuren ist notwendig***

Wie schon in den Gesprächen mit den zwischengeschalteten Stellen machten auch die Träger auf einen hohen Abstimmungsbedarf mit den beiden wichtigsten Akteuren der Arbeitsmarktpolitik aufmerksam – auf die Abstimmung mit der Agentur für Arbeit (Regionaldirektion Berlin) und mit den Jobcentern in allen Berliner Bezirken. Als vordringlich wird die Klärung folgender Aspekte gesehen:

- Vereinbarung klarer Vorgabe dazu, welche Maßnahmen in Berlin über den ESF gefördert werden sollen / können und wie sich die Partner daran beteiligen;
- Abstimmung zur besseren Verknüpfung von Maßnahmen;
- Festlegung eines einheitlichen Qualitätsstandards von der Agentur für Arbeit, von den Jobcentern und vom ESF (sogenannter „Berliner Standard“)
- Verständigung auf einheitliche, aufeinander abgestimmte Dokumentationsaufgaben.

Das heißt, es geht vorrangig um die Schaffung guter Rahmenbedingungen für die Umsetzung des ESF im Land Berlin.

### ***Mehraufwand für das Monitoring befürchtet***

In allen Gesprächen klang die Befürchtung durch, das Monitoring werde durch ein verbindliches Kompetenzfeststellungsverfahren weiter aufgebläht. Die im Konzept unterbreiteten Vorschläge für mehr Transparenz, Konsistenz und NutzerInnenfreundlichkeit stieß beim den Trägern auf Interesse und Zustimmung.

### ***Umgang mit AbbrecherInnen unklar***

Als ungelöste Frage wurde immer wieder angesprochen, wie mit Abbrecherinnen und Abbrechern umgegangen werden sollte. Alle GesprächspartnerInnen haben darauf aufmerksam gemacht, dass auch für AbbrecherInnen ein Kompetenzzuwachs unterstellt werden könne.

### ***Kompetenzfeststellung – nur ein Verfahren für die Träger-Elite?***

Die GesprächspartnerInnen machten in den Interviews auf den aktuell bestehenden Wettbewerbsdruck unter den Berliner Trägern aufmerksam. Das vorgelegte Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen könnte die Wettbewerbssituation ggf. weiter anheizen. Denn es wurde unterstrichen, dass das Konzept dazu beitragen könnte, die Träger weiter zu belasten. Insbesondere kleine Träger würden Gefahr laufen, den mit der Kompetenzfeststellung verbundenen zusätzlichen Anforderungen nicht mehr gerecht werden zu können. In diesem Zusammenhang wurde insbesondere die Vergütung des Mehraufwandes mittels Pauschalen oder auch das Akkreditierungsverfahren als Argumente ins Feld geführt. Schlussendlich würde dies bedeuten, dass ein Teil der Berliner Trägerlandschaft möglicherweise im ESF keinen Platz mehr finden könnte. Künftig stünde für die Umsetzung von ESF-Maßnahmen in Berlin dann nur ein eingeschränkter Pool an potenziellen Trägereinrichtungen zur Verfügung.

Diese mögliche Gefahr unterstreicht das Erfordernis, ein vergleichsweise einfaches und schlankes Konzept für die Ergebnismessung zu entwickeln, das dennoch belastbare Daten zu Ergebnissen und Erfolgen der ESF-Förderung gestattet.

**Fazit:**

Trotz der generellen Zustimmung Berliner Träger zum vorgelegten Konzept der Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen wurden zahlreiche kritische Anmerkungen dazu gemacht. Damit verwiesen sie vor allem auf wichtige Rahmenbedingungen aus ihrer Sicht zur praktischen Realisierung von Kompetenzmessung. Die wichtigste Rahmenbedingung sehen die Träger darin, den mit der Umsetzung von Kompetenzfeststellungs- und Dokumentationsverfahren verbundenen Aufwand vergütet zu bekommen. Eine zweite Herausforderung wird darin gesehen, Messergebnisse zu generieren, die einer Überprüfung durch Dritte standhalten und also Akzeptanz finden. Dafür werden zwar viele Möglichkeiten gesehen, aber den meisten mangle es nach Einschätzung der Träger an Praktikabilität. Schließlich wird die Gefahr gesehen, dass die Verpflichtung zur Kompetenzfeststellung für ESF-Projekte in ein Ausgrenzungskriterium für kleinere Träger umschlägt.

## **5. Beispiele für eine praktische Umsetzung des Konzepts im ESF des Landes Berlin**

Nachstehend wird an verschiedenen Beispielen die praktische Handhabung von Kompetenzfeststellungs- und Dokumentationsverfahren vorgestellt. Dazu werden zunächst verschiedene Passverfahren diskutiert. Desweiteren werden an zwei laufenden Berliner ESF-Projekten praktische Möglichkeiten der Kompetenzfeststellung und der Dokumentation aufgezeigt, für die sich keines der gängigen Passverfahren anbietet. Beide vorgestellte ESF-Maßnahmen haben nur einen relativ geringen Stundenumfang, sodass hier in besonderem Maße die Notwendigkeit besteht, ein sehr effizientes Verfahren anzuwenden. Während es sich bei den nachstehend aufgeführten Passverfahren um erprobte und akzeptierte Instrumente handelt, sind die projektbezogenen Ausführungen lediglich Vorschläge, also mögliche Szenarien der Kompetenzmessung und Dokumentation. Die Vorschläge erheben keinen Anspruch auf Allgemeingültigkeit.

### **5.1 Der Berufswahlpass**

Der Berufswahlpass soll Schülerinnen und Schülern im Prozess der Berufsorientierung Unterstützung bieten. Das Instrument regt zur Klärung der eigenen Neigungen und Eignungen und dient als Hilfsmittel zur Dokumentation der Aktivitäten der Schülerinnen und Schüler, die für die Berufsorientierung relevant sind. Der Berufswahlpass ist für alle integrierten Sekundarschulen des Landes Berlin das verpflichtende Dokumentationsinstrument für schulische Aktivitäten der beruflichen Orientierung. Daher bietet es sich an, dieses Instrument für den Bereich der beruflichen Orientierung in ESF geförderten Maßnahmen zu nutzen.

Der Berufswahlpass Ordner kostet 7,70 €.<sup>44</sup> In Berlin wird dieser von der Agentur für Arbeit finanziert.<sup>45</sup> Die Gestaltung der Arbeit mit dem Berufswahlpass wird im jeweiligen Berufsorientierungskonzept einer jeden Schule beschrieben und ist somit nicht einheitlich.

In der Handreichung und in den Qualitätsstandards des Instruments Berufswahlpass, herausgegeben von der Bundesarbeitsgemeinschaft Berufswahlpass (BAG BWP), werden verschiedene Rahmenbedingungen für die Anwendung des Berufswahlpasses in der Berufsorientierung beschrieben.<sup>46</sup>

Die Struktur des Berufswahlpass-Ordners stellt sich wie folgt dar. Im ersten Abschnitt „Informationen“ des Berufswahlpasses informiert die jeweilige Schule über ihre berufs-

<sup>44</sup> Dieser Preis gilt beim Erwerb eines einzelnen Exemplars. Bei größeren Bestellmengen reduziert sich der Preis stufenweise.

<sup>45</sup> Nach Angaben von Partner:Schule-Wirtschaft, der Koordinierungsstelle Berufswahlpass für das Land Berlin, wird der Berufswahlpass-Ordner von den Berufsberaterinnen und Beratern der Agentur für Arbeit an die Schülerinnen und Schüler übergeben.

<sup>46</sup> Die Handreichung und die Qualitätsstandards zum Instrument Berufswahlpass können unter folgender Internetadresse eingesehen werden: <http://www.berufswahlpass.de/bwp-fuer-lehrkraefte/materialien/materialien-zum-berufswahlpass/>.

orientierenden Aktivitäten und ihre Kooperationspartner. Im zweiten Abschnitt „Mein Weg zur Berufswahl“ folgen Arbeitsblätter mit Übersichten, Planungsrastern, Checklisten und Hinweisen zur Organisation des (berufsbezogenen) Orientierungsprozesses. Mit dem dritten Teil „Dokumentation“ werden die Schülerinnen und Schüler angeregt, Lernergebnisse bzw. erworbene Kompetenzen zu dokumentieren, indem sie ein Verzeichnis der persönlichen Arbeiten erstellen und die Kompetenzen benennen, die sie dabei erworben haben. Zudem sollen sie Bescheinigungen über Aktivitäten sammeln und einordnen, die für spätere Bewerbungen nützlich sein könnten. Der vierte Teil „Lebensordner“, wurde für Variante A des Berufswahlpasses entwickelt und enthält Informationen zu den Bereichen Wohnung, Geld, Versicherungen und Umgang mit Ämtern.

Der Ablauf der beruflichen Orientierung mit dem Berufswahlpass wird in der von der BAG BWP wie folgt beschrieben (Handreichung zum Berufswahlpass S. 14f). Der Berufswahlpass wird den Schülerinnen und Schülern im Jahrgang 7 oder 8 (abhängig von der Schulform bzw. -art und dem Berufsorientierungskonzept der Schule) übergeben und als Lose-Blatt-Sammlung von diesen geführt und ergänzt. Schülerinnen und Schüler können den Berufswahlpass innerhalb des Unterrichts, in Stunden eigenverantwortlichen Lernens, mit einer längerfristig angelegten Lernaufgabe sowie im Rahmen berufsorientierender Phasen bei Kooperationspartnern nutzen.

In der ersten Phase der Arbeit mit dem Berufswahlpass stehen die Selbsteinschätzung „Meine Stärken“, die Fremdeinschätzung und ein erstes persönliches Profil im Vordergrund. Die Arbeit mit dem Berufswahlpass ist daher in dieser Phase als ein kommunikativer Prozess anzulegen, d. h. es werden Lehr- und Lernarrangements organisiert, in denen die Lernenden ihre bisherigen Arbeitsschritte auswerten und reflektieren, unterstützende Rückmeldungen von Mitgliedern ihrer Lerngruppe, Lehrenden, Eltern, Expertinnen und Experten usw. hinsichtlich der Veränderung ihrer Kompetenzen und Ziele erhalten. Auf dieser Grundlage können die nächsten Arbeitsschritte geplant werden.

Nach der Erstellung eines persönlichen Kompetenzprofils bekommt der Berufswahlpass mehrere Funktionen:

- Ergebnisse der Unterrichtsarbeit werden ausgewertet und diejenigen dokumentiert, mit denen die Schülerinnen und Schüler aus ihrer Sicht besonders bedeutsame (fachliche und überfachliche) Kompetenzen erworben haben.
- Auswahl passender Praktikumsplätze anhand des individuellen Kompetenzprofils.
- Vor- und Nachbereitung von Praktika, Präsentation der Ergebnisse sowie deren Bedeutung für die individuelle Berufswahlentscheidung.
- Aufnahme von Bescheinigungen oder Zertifikaten, die besondere Kompetenzen und verstärktes Engagement dokumentieren.
- Erstellung von Bewerbungsunterlagen sowie die Planung und Durchführung von Schritten für die Fortsetzung der schulischen Ausbildung bzw. den Übergang in die berufliche Ausbildung.
- Vorbereitung von Terminen bei der Berufsberatung.

Die bei der Arbeit mit dem Berufswahlpass erstellten Unterlagen (Kompetenzprofile, Bewerbungsunterlagen usw.) werden nach ihrer Erarbeitung genauso wie „erworbene Bescheinigungen“ im Dokumentationsteil (Teil 3) systematisch abgeheftet und in die entsprechende Übersicht eingetragen. Einen besonderen Bereich nehmen dabei die Sprachkenntnisse ein. Für die Erfassung der Fremdsprachenkenntnisse liegt ein Übersichtsblatt bei.

Zusätzlich kann die Nutzung externer Angebote zur Entdeckung und/oder Feststellung von Kompetenzen eine außerordentliche Unterstützung für alle am Lernprozess Beteiligten sein. So verwendet beispielsweise das ProfilPASS-Verfahren (siehe Beschreibung ProfilPASS-Verfahren) eine systematisch biografische Vorgehensweise, die den Jugendlichen einerseits ihre Stärken und

Kompetenzen verdeutlicht, sie außerdem dazu befähigt, diese zu kommunizieren. Damit unterstützt das Verfahren neben den genannten Zielen auch die Stärkung des Selbstbewusstseins des Individuums. Das ProfilPASS Verfahren kann mit seinen Prinzipien ein komplementäres Instrument zum Berufswahlpass darstellen, jedoch können auch andere Methoden der Kompetenzerfassung angewandt werden.

Die Organisation des Ablaufes und der Umfang der Kompetenzerfassung und der Dokumentation mit Hilfe des Berufswahlpasses werden im Berufsorientierungskonzept einer jeden integrierten Sekundarschule beschrieben. Einheitliche Vorgaben existieren nicht. Somit sind keine allgemeinen Aussagen zum genauen zeitlichen Umfang und zum genauen Ablauf der Kompetenzerfassung verfügbar.

### ***Die Nutzung des Berufswahlpass in ESF geförderten Bildungsmaßnahmen***

Der Berufswahlpass eignet sich besonders für den Einsatz in ESF geförderten Maßnahmen mit berufsorientierendem Inhalt. Er ermöglicht den Nutzenden auf dem langen Weg der beruflichen Orientierung eigene Stärken, Neigungen und Kompetenzen entdecken, die Schritte dorthin dokumentieren sowie wichtige Unterlagen zentral ablegen zu können. Im Rahmen ESF geförderter Bildungsmaßnahmen würde sich die Anwendung des Berufswahlpasses von der Anwendung im Schulbetrieb primär darin unterscheiden, dass die im Schulbetrieb auf mehrere Jahre verteilte Arbeit in einem kürzeren Zeitraum (z. B. ein Jahr) realisiert wird. Zu Beginn würde die Erfassung der Kompetenzen nach einer beim Träger angewandten Methodik erfolgen. Zum Abschluss der Maßnahme wird dies wiederholt. Eine Kompetenzentwicklung kann daran erkannt werden, dass sich die Entscheidung für oder gegen eine Berufsrichtung bzw. ein Berufsfeld im Laufe der Maßnahme konkretisiert hat.

Die Stärke des Berufswahlpasses liegt in seiner Verbreitung an allen Berliner integrierten Sekundarschulen und der Nutzung durch die Berufsberatung der Arbeitsagentur. Damit verbunden ist eine relativ gute Vertrautheit mit dem Instrument auf Seiten der ansässigen Unternehmen.

Grenzen des Berufswahlpasses:

Der Berufswahlpass macht nur oberflächliche methodische Vorgaben für die Ermittlung der vorhandenen Kompetenzen. D. h. hier ist den Nutzenden und den Anleitenden sehr viel Freiheit in der Anwendung passender Methoden zur strukturierten Ermittlung von Kompetenzen gegeben. Diese Methoden können entweder entsprechend des individuellen Bedarfs entwickelt werden, oder es kann auf vorhandene Methoden (z. B. dem ProfilPASS-Verfahren) zurückgegriffen werden. Des Weiteren ist die Anwendung des Berufswahlpasses in anderen Kontexten als der beruflichen Orientierung nur sehr eingeschränkt sinnvoll. Das Ziel des Passes ist die Hinführung zu einer Berufswahlentscheidung. Ist dieser Punkt erreicht, kann das Instrument bestenfalls als Dokumentenmappe verwendet werden.

Wie können die Ergebnisse im ESF-Monitoringsystem erfasst werden?

| Bewertung für Teilnehmer/in: Frau Berta Berlin |                                          |                                   |         |                                                                       |    |                                                                     |                                                                               |    |                                                |                     |                                          |
|------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------|----|---------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|----|------------------------------------------------|---------------------|------------------------------------------|
| Daten-<br>satz                                 | Eingangs-<br>messung<br>nach<br>ISCED 11 | Qualifizierter<br>Trägerabschluss |         | Anwendung<br>eines<br>Kompetenz-<br>feststel-<br>lungsver-<br>fahrens |    | Name<br>des<br>Kom-<br>petenz-<br>feststel-<br>lungsver-<br>fahrens | Anwen-<br>dung<br>eines<br>Dokumen-<br>tations-<br>verfahrens                 |    | Name des<br>Dokumenta-<br>tionsver-<br>fahrens |                     | Ausgangs-<br>messung<br>nach<br>ISCED 11 |
|                                                |                                          | Name<br>laut<br>Antrag            | Bericht | J                                                                     | N  |                                                                     | J                                                                             | N  | Pass                                           | Träger-<br>spezif.  |                                          |
|                                                |                                          |                                   |         |                                                                       |    |                                                                     |                                                                               |    |                                                |                     |                                          |
| Eingabefelder für den Projektträger            |                                          |                                   |         |                                                                       |    |                                                                     |                                                                               |    |                                                |                     |                                          |
| Berta<br>Berlin                                |                                          |                                   |         |                                                                       | Ja |                                                                     | persönl.<br>Gespräche;<br>mdl. und<br>Arbeits-<br>proben;<br>Beobach-<br>tung | Ja |                                                | Berufs-<br>wahlpass |                                          |

## 5.2 Das ProfilPASS-System

Die Arbeit mit dem ProfilPASS beruht auf zwei Säulen: dem ProfilPASS-Ordner und der professionellen ProfilPASS-Beratung durch speziell geschulte Berater und Beraterinnen. Der ProfilPASS **Blau** richtet sich an die Zielgruppe Erwachsene. Mit dem ProfilPASS wird ein Portfolio persönlicher Kompetenzen und Fähigkeiten erstellt, die biografisch-systematisch ermittelt werden. Er kommt insbesondere in Phasen beruflicher Neuorientierung zur Anwendung. Der ProfilPASS **Rot** (ProfilPASS für junge Menschen) richtet sich an Jugendliche. Ebenso werden Kompetenzen und Fähigkeiten mit dem Ziel ermittelt und erfasst, eine berufliche Orientierung zu geben.

Der ProfilPASS-Ordner für Erwachsene kostet 29,95 €<sup>47</sup>, der ProfilPASS-Ordner für junge Menschen kostet 19,95 €.<sup>48</sup>

Das allgemeine methodische Vorgehen beim ProfilPASS beginnt mit einer möglichst breiten Betrachtung eigener Erfahrungen, Fähigkeiten und Kompetenzen. Danach wird der Fokus enger gesetzt. Es werden Schwerpunkte gebildet und als relevant bewertete Kompetenzen genauer betrachtet. Auf Basis dieser detaillierten Erkenntnisse über die eigenen Kompetenzen werden dann im dritten Schritt Ziele für die persönliche Entwicklung formuliert.

Die Arbeit, d. h. die Kompetenzerfassung mit dem ProfilPASS kann in unterschiedlichen Formen durchgeführt werden. Eine standardisierte Beratung mit dem ProfilPASS kann es aufgrund der vielfältigen Einsatzfelder nicht geben, da eine Ausrichtung des Verfahrens an die jeweilige (Ziel-)Gruppe oder Person erforderlich ist. Von der selbstständigen Arbeit, über Gruppenberatung bis zum Einzelgespräch sind vielfältige Mischformen mit unterschiedlichen Schwerpunkten möglich. Die ausschließlich selbstständige Arbeit mit dem ProfilPASS findet eher selten statt, da der ungeschulte

<sup>47</sup> Dieser Preis gilt beim Erwerb eines einzelnen Exemplars. Bei größeren Bestellmengen reduziert sich der Preis stufenweise.

<sup>48</sup> Dieser Preis gilt beim Erwerb eines einzelnen Exemplars. Bei größeren Bestellmengen reduziert sich der Preis stufenweise.

Umgang mit dem Instrument sehr anspruchsvoll ist. In der Praxis hat sich die Gruppenberatung als besonders sinnvoll erwiesen, denn gruppendynamische Prozesse lassen sich in der Arbeit mit dem ProfilPASS gezielt nutzen. Möglich sind auch Einzelberatungen.

Die Verwendung des ProfilPASSes in Gruppenangeboten oder Einzelcoachings setzt die Teilnahme der Beratenden an einer Qualifizierung voraus. D. h. nur Personen, die als ProfilPASS-Berater/-innen zertifiziert sind, dürfen mit dem ProfilPASS arbeiten und Angebote zur Kompetenzerfassung mit dem ProfilPASS durchführen. In zweitägigen Seminaren finden Schulungen zum Einsatz des ProfilPASSes für junge Menschen statt. In dreitägigen Seminaren wird zudem in die Arbeit mit dem ProfilPASS für Erwachsene eingeführt. Die Teilnahme an einer Qualifizierung ist kostenpflichtig und setzt grundlegende beraterische Kompetenzen voraus. Eine dreitägige Schulung kostet je nach Anbieter ca. 350,00 €. Im Mittelpunkt der Beraterqualifizierung steht die ProfilPASS-Methode mit konkreten Übungen zur Anwendung des Instruments. Mit dem praxisbezogenen Hauptteil der Fortbildung ist eine eigenständige Vor- und Nachbereitung verbunden. Die Zertifizierung als ProfilPASS-Berater/in muss nach zwei Jahren aufgefrischt werden. Hierzu müssen die ProfilPASS-Berater/innen bei einem für die ProfilPASS-Qualifizierung akkreditierten Bildungsanbieter eine Falldokumentation vorlegen sowie an einer Präsenzveranstaltung bei eben diesem Bildungsanbieter teilnehmen. Die Ausstellung des ProfilPASS-Zertifikats, das ein erfolgreiches Durchlaufen des ProfilPASS-Verfahrens nicht jedoch die vorhandenen Kompetenzen bescheinigt, kann nur von qualifizierten ProfilPASS-Beraterinnen und Beratern ausgestellt werden.

### **ProfilPASS für junge Menschen**

Der ProfilPASS für junge Menschen ist wie folgt aufgebaut:

1. **Mein Leben:** Zum Einstieg in den ProfilPASS für junge Menschen wird ein Blick auf das eigene Leben geworfen, indem Familie, Freizeit und Schule ebenso wie Praktika, Ausbildung und Jobs einer genaueren Betrachtung unterzogen werden.
2. **Meine Stärken:** Im zweiten Schritt stehen die Aktivitäten in Freizeit, Schule oder Ausbildung im Mittelpunkt. Es gilt u. a. herauszufinden, welche Eigenschaften die Person charakterisieren. Eine Selbst- und Fremdeinschätzung helfen dabei, ein realistisches Bild der eigenen Stärken zu entwickeln.
3. **Meine Interessen:** In diesem Abschnitt werden persönliche Interessen und besondere Talente eruiert.
4. **Meine Ziele:** Die Erkenntnisse sollen in die weitere Lebensplanung einfließen, indem Wünsche, persönliche und berufliche Ziele formuliert werden.
5. **Nachweise sammeln:** Hier werden Zeugnisse, Urkunden und alle anderen Nachweise gesammelt.

Die Kompetenzerfassung mit dem ProfilPASS für junge Menschen wird auf ungefähr zehn Stunden veranschlagt. Von den Teilnehmenden fordert die Arbeit mit diesem Instrument Eigeninitiative in der Fortführung der Dokumentensammlung und in der Fortführung der Sammlung eigener Erfahrungen im Zeitraum nach der Kompetenzerfassung. Der ProfilPASS für junge Menschen soll ein Instrument des lebenslangen Lernens sein und somit nicht nur punktuell Relevanz besitzen sondern die Nutzenden langfristig begleiten.

Die Nutzung des ProfilPASSes für junge Menschen in ESF geförderten Bildungsmaßnahmen:

Der ProfilPASS für junge Menschen kann insbesondere in Bildungsmaßnahmen der beruflichen Orientierung eingesetzt werden. Zu Beginn der ESF geförderten Bildungsmaßnahme würden alle Teile des ProfilPASSes bearbeitet werden, um den Ausgangsstand der Kompetenzen zu ermitteln und zu dokumentieren. Der durchschnittliche zeitliche Aufwand würde – abhängig von der jeweiligen

Zielgruppe – ca. zehn Stunden betragen. Am Ende der Maßnahme und ggf. zwischendurch würde erneut anhand des Instruments geprüft werden, inwieweit sich die Entscheidungskompetenz hinsichtlich der Wahl eines Ausbildungsberufes, Studiums oder dgl. entwickelt hat. Der zeitliche Aufwand könnte sich beim wiederholten Durchlaufen der Kompetenzerfassung reduzieren. Die Arbeit mit dem ProfilPASS müsste jeweils von zertifizierten Beratenden begleitet werden. Dies sichert die Qualität der Kompetenzerfassung.

Grenzen des ProfilPASS für junge Menschen:

Die Anwendung des ProfilPASSes für junge Menschen in anderen Kontexten außer der beruflichen Orientierung ist nur sehr eingeschränkt sinnvoll. Das Ziel des Instruments ist die Hinführung zu einer Berufswahlentscheidung. Ist dieser Punkt erreicht, kann das Instrument bestenfalls als Dokumentenmappe verwendet werden. Für die weitere Begleitung in einem lebenslangen Lernprozess ist die Verwendung des ProfilPASSes für Erwachsene vorgesehen.

Wie können die Ergebnisse im Monitoring erfasst werden?

| Bewertung für Teilnehmer: Herrn Bert Berlin |                                          |                                   |         |                                                                       |    |                                                                     |                                                            |    |                                           |                    |                                          |   |   |  |  |
|---------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------|----|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|----|-------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------|---|---|--|--|
| Daten-<br>satz                              | Eingangs-<br>messung<br>nach<br>ISCED 11 | Qualifizierter<br>Trägerabschluss |         | Anwendung<br>eines<br>Kompetenz-<br>feststel-<br>lungsver-<br>fahrens |    | Name<br>des<br>Kom-<br>petenz-<br>feststel-<br>lungsver-<br>fahrens | Anwen-<br>dung eines<br>Dokumen-<br>tations-<br>verfahrens |    | Name des<br>Dokumenta-<br>tionsverfahrens |                    | Ausgangs-<br>messung<br>nach<br>ISCED 11 |   |   |  |  |
|                                             |                                          | Name<br>laut<br>Antrag            | Bericht |                                                                       |    |                                                                     |                                                            |    | Pass                                      | Träger-<br>spezif. |                                          |   |   |  |  |
|                                             |                                          |                                   |         | J                                                                     | N  | J                                                                   | N                                                          |    |                                           |                    |                                          | J | N |  |  |
|                                             |                                          |                                   |         | Eingabefelder für den Projektträger                                   |    |                                                                     |                                                            |    |                                           |                    |                                          |   |   |  |  |
| Bert<br>Berlin                              |                                          |                                   |         |                                                                       | Ja |                                                                     | ProfilPASS                                                 | Ja |                                           | ProfilPASS         |                                          |   |   |  |  |

### ProfilPASS für Erwachsene

Der ProfilPASS-Ordner für Erwachsene ist wie folgt aufgebaut:

1. **Mein Leben – Ein Überblick:** Der ProfilPASS für Erwachsene beginnt mit einer Rückschau auf das bisherige Leben. Schule, Ausbildung und Beruf sind dabei genauso wichtig wie Familie, Freizeit und Ehrenamt. Es soll sich daran erinnert werden, was gelernt wurde, wo Erfahrungen gemacht wurden, was aktuell als wichtig erscheint und was besonders viel Freude bereitet hat.
2. **Meine Tätigkeiten – Eine Dokumentation:** In diesem Teil werden Erfahrungen von der beruflichen Qualifizierung beispielsweise bis hin zu speziellen Hobbys genauer analysiert und die Fähigkeiten in den einzelnen Untersuchungsbereichen eingeschätzt. Hier werden im ProfilPASS u. a. Arbeitspapiere vorgehalten, die die Nennung von Kompetenzen und die Bewertung des jeweiligen Ausprägungsgrades abfragen und dokumentieren.
3. **Meine Kompetenzen – Eine Bilanz:** Die besonderen Fähigkeiten und Kompetenzen werden in einer Übersicht dargestellt.
4. **Meine Ziele – Die nächsten Schritte:** Die Erkenntnisse sollen in die weitere Lebensplanung einfließen, indem Wünsche, persönliche und berufliche Ziele formuliert werden.

Die Kompetenzerfassung mit dem ProfilPASS für Erwachsene wird auf ungefähr acht Stunden veranschlagt. Von den Teilnehmenden fordert die Arbeit mit diesem Instrument Eigeninitiative in der Fortführung der Dokumentensammlung und in der Fortführung der Sammlung eigener Erfahrungen im Zeitraum nach der Kompetenzerfassung. Der ProfilPASS soll ein Instrument des lebenslangen Lernens sein und somit nicht nur punktuell Relevanz besitzen, sondern die Nutzenden langfristig begleiten.

Die Nutzung des ProfilPASS für Erwachsene in ESF geförderten Bildungsmaßnahmen:

Der ProfilPASS für Erwachsene kann insbesondere in Bildungsmaßnahmen genutzt werden, die eine allgemeine Kompetenzerweiterung (z. B. soziokulturelle Bildungsmaßnahmen) zum Inhalt haben und die nicht auf einen geregelten Abschluss bzw. eine anerkannte Qualifikation hinführen. In letztgenannten Bildungsangeboten gibt es zumeist vordefinierte Kompetenzerfassungen. Zu Beginn der ESF geförderten Bildungsmaßnahme würden alle Teile des ProfilPASSes bearbeitet werden, um den Ausgangsstand der Kompetenzen zu ermitteln und zu dokumentieren. Der durchschnittliche zeitliche Aufwand würde – abhängig von der jeweiligen Zielgruppe – ca. acht Stunden betragen. Am Ende der Maßnahme und ggf. zwischendurch könnte sich auf die erneute Durchführung der Abschnitte zwei bis vier konzentriert werden. Die Kompetenzentwicklung wird in der Erreichung eingangs der im Abschnitt 4 (Meine Ziele - Die nächsten Schritte) formulierten Entwicklungsziele transparent gemacht sowie mittels der Angaben zum Ausprägungsgrad einzelner Kompetenzen auf den Arbeitsblättern des Abschnittes 2 (Meine Tätigkeiten – eine Dokumentation) bewertet. Der zeitliche Aufwand könnte sich beim wiederholten Durchlaufen der Kompetenzerfassung reduzieren. Die Arbeit mit dem ProfilPASS müsste jeweils von zertifizierten Beraterinnen und Beratern begleitet werden. Dies sichert die Qualität der Kompetenzerfassung.

Grenzen des ProfilPASSes für Erwachsene:

Die Arbeit mit dem ProfilPASS für Erwachsene kann als eher anspruchsvoll bewertet werden. Ein hoher Grad an Reflexivität und Selbstlernkompetenz sollte bei den Teilnehmenden vorhanden sein. Die Anwendung in ESF geförderten Bildungsmaßnahmen weist dahingehend Grenzen auf, dass der ProfilPASS für besonders bildungsferne Menschen eher ungeeignet ist. Der ProfilPASS eignet sich weiterhin nicht zur Kompetenzerfassung in Maßnahmen, die z. B. auf einen anerkannten Bildungsabschluss hinführen. In solchen Bildungsangeboten muss ein Abgleich der vorhandenen beruflichen Kompetenzen mit den Kompetenzanforderungen des jeweiligen Berufsbildes erfolgen. Der ProfilPASS ist hierfür kein mit den zuständigen Stellen abgestimmtes Instrument.

Wie können die Ergebnisse im ESF-Monitoring erfasst werden?

| Bewertung für Teilnehmer: Herrn Bert Berlin |                                |                                |         |                                                     |   |                                               |                                             |   |                                    |                |                                |   |
|---------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------|-----------------------------------------------------|---|-----------------------------------------------|---------------------------------------------|---|------------------------------------|----------------|--------------------------------|---|
| Daten-satz                                  | Eingangs-messung nach ISCED 11 | Qualifizierter Trägerabschluss |         | Anwendung eines Kompetenz-feststel-lungsver-fahrens |   | Name des Kom-petenz-feststel-lungsver-fahrens | Anwen-dung eines Dokumen-tations-verfahrens |   | Name des Dokumenta-tionsverfahrens |                | Ausgangs-messung nach ISCED 11 |   |
|                                             |                                | Name laut Antrag               | Bericht |                                                     |   |                                               |                                             |   | Pass                               | Träger-spezif. |                                |   |
|                                             |                                |                                |         | J                                                   | N | J                                             | N                                           | J |                                    |                |                                | N |
|                                             |                                |                                |         | Eingabefelder für den Projektträger                 |   |                                               |                                             |   |                                    |                |                                |   |
| Bert Berlin                                 |                                |                                |         | Ja                                                  |   | ProfilPASS                                    | Ja                                          |   | ProfilPASS                         |                |                                |   |

### 5.3 Das KomPass- bzw. das KomPass-Plus-Verfahren

Hinter den beiden Begriffen „KomPass“ und „KomPass-Plus“ verbirgt sich ein weiteres berufsbezogenes Kompetenzfeststellungsverfahren. Es wurde von der Gesellschaft für berufsbildende Maßnahmen e. V. (GFBM) entwickelt.<sup>49</sup> Dabei kann die GFBM auf langjährige Erfahrungen auf diesem Gebiet verweisen, die sie u. a. im Rahmen des Bundesmodellprogramms „Kompetenzen fördern“ oder auch in regionalen Schwerpunktprojekten des IQ Netzwerkes für Migrantinnen und Migranten gesammelt hat.<sup>50</sup> Das KomPass-Verfahren dient der Vorbereitung von Beratungs- und Qualifizierungsmaßnahmen von Jugendlichen wie auch von Erwachsenen mit oder auch ohne Migrationshintergrund. Von dem Anbieter dieses Verfahrens wird hervorgehoben, dass dieses Verfahren die teilnehmenden Personen zu einer aktiven Rolle bei der Gestaltung ihrer eigenen Qualifizierungs- und Beschäftigungsperspektiven anregen soll.

Für die Zielgruppe der Personen mit Migrationshintergrund ist das Verfahren „KomPass Plus“ vorgesehen. Es zeichnet sich dadurch aus, dass aufgrund ihrer individuellen Situation oftmals eine intensivere Auseinandersetzung mit ihren jeweiligen (vor allem sprachlichen und beruflichen) Voraussetzungen erforderlich ist. Vor diesem Hintergrund wird das Verfahren z. T. mit Muttersprachlern durchgeführt. Ebenso werden hier intensivere Hilfestellungen bei der Erstellung des persönlichen Kompetenzprofils in KomPass angeboten. Dies betrifft u. a. eine intensive Reflexion und Beratung zu den im jeweiligen Heimatland erworbenen beruflichen Qualifikationen und Abschlüssen sowie zu den Möglichkeiten der beruflichen Weiterbildung und konkreten Wegen zur Anerkennung ihrer Berufsqualifikation in Deutschland.

Bei dem KomPass-Verfahren enthält die Kompetenzfeststellung mehrere Bausteine – vom Anbieter auch als Baukastensystem bezeichnet. Dabei entsprechen die Bausteine unterschiedlichen Methoden und Instrumenten.<sup>51</sup> Insgesamt werden die folgenden fünf Bausteine bzw. Grundelemente des KomPass-Verfahrens unterschieden:

1. subjektorientierte Bausteine (Ermittlung der persönlichen Stärken, Interessen und Fähigkeiten),
2. anforderungsorientierte Bausteine (Feststellung berufsbezogener, personaler und sozialer Kompetenzen, Allgemeinbildung / Grundlagenwissen, Medien- und Präsentationskompetenz sowie Sprachkompetenz),
3. Elemente der Berufsorientierung,
4. Elemente der individuellen Begleitung und Unterstützung der Teilnehmenden sowie
5. die Dokumentation der Ergebnisse und eine abschließende Zertifizierung.

Zu den genannten fünf Bausteinen gibt es einen „Materialkoffer für die Praxis“, der bereits 2006 im BQF-Projekt „Differenzierung von Kompetenzfeststellungsverfahren für (junge) Migranten/-innen“ von der GFBM entwickelt worden ist.

Inhaltlich werden mit dem Verfahren KomPass drei Gruppen von Kompetenzen ermittelt: Dies sind erstens so genannte Basiskompetenzen wie Sprache und hier speziell Rechtschreibung sowie mathematische und marktwirtschaftliche Grundkenntnisse. Zweitens wird die Ausprägung von personalen und sozialen Kompetenzen ermittelt. Nicht zuletzt werden drittens die Medien- und

<sup>49</sup> Vgl. Günter Kühling, Joachim Dellbrück, Stefan Knauer: Ermittlung berufsbezogener Kompetenzen. Vorbereitung von Nachqualifizierungs- / Weiterbildungsprozessen nach dem Verfahren KomPass. Handreichung, Berlin, 2012.

<sup>50</sup> Vgl. u. a. IQ-Facharbeitskreis Kompetenzfeststellung und Profiling: Qualitätsstandards und migrations-spezifische Instrumente zur Kompetenzfeststellung und Profiling. Praxishandreichung, Düsseldorf, 2007 oder auch IQ Facharbeitskreis Kompetenzfeststellung: Kompetenzfeststellung braucht Qualität. Arbeits-hilfen für die Praxis, Augsburg, 2010.

<sup>51</sup> Vgl. Günter Kühling, Joachim Dellbrück, Stefan Knauer: Ermittlung berufsbezogener Kompetenzen. Vorbe-reitung von Nachqualifizierungs- / Weiterbildungsprozessen nach dem Verfahren KomPass. Handreichung, Berlin, 2012, S. 25.

Präsentationskompetenzen der zu fördernden Personen identifiziert. Parallel dazu werden bei den teilnehmenden Personen die beruflich „verwertbaren“ Qualifikationen und Erfahrungen erfasst und dokumentiert. Damit werden Informationen erstellt, die sowohl für anschließende Förderaktivitäten (z. B. im Rahmen einer Eingliederungsvereinbarung) oder auch direkt von der jeweiligen Person für ihre Bewerbungen genutzt werden können. Seinen Abschluss findet das Verfahren darin, dass die auf diesem Weg ermittelten Kompetenzen in der KomPass-Nachweismappe dokumentiert werden, die dann z. B. für Bewerbungsunterlagen mitgenutzt werden können.

Zusammengefasst werden im KomPass-Verfahren vier Bausteine bearbeitet: Das sind erstens eine auf die jeweilige Person zugeschnittene Potenzialermittlung, zweitens eine Sprachstandsfeststellung, drittens eine Berufs- und Arbeitsmarktorientierung sowie viertens eine berufsbezogene Kompetenzermittlung. Im Rahmen der Potenzialermittlung nach dem Verfahren P.E.A.Ce werden die persönlichen, sozialen und fachlichen Potenziale, Interessen und Neigungen der jeweiligen Person identifiziert. Durch die am „Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmen für Sprachen orientierte Sprachstandsfeststellung mit Texteasy 5.0 werden die sprachlichen Fähigkeiten und Fertigkeiten in Wort und Schrift ermittelt. Im dritten Baustein „Berufs- und Arbeitsmarktorientierung“ werden mit Hilfe eines Expertenmonitors Anforderungen und Voraussetzungen für das jeweils angestrebte Segment des Arbeitsmarktes besprochen. Nicht zuletzt erfolgt in dem Baustein „Berufsbezogene Kompetenzermittlung“ eine Dokumentation der bisher formell und informell erworbenen Qualifikationen und Kompetenzen sowie ihre Bewertung in Bezug auf das jeweils angestrebte Beschäftigungsziel.

Das KomPass-Verfahren ist in drei Schritte der Kompetenzermittlung untergliedert, deren Ergebnisse jeweils mit einer Dokumentation dieser Zwischenergebnisse abschließen:

In einem ersten Schritt werden die Ziele und Erwartungen der jeweiligen Person in Bezug auf ihr individuelles Qualifizierungs- und Beschäftigungsziel herausgearbeitet. Diese Ziele und Erwartungen werden in Einzelgesprächen reflektiert und zu einem individuellen Ablaufplan geführt.

In einem zweiten Schritt werden anschließend die individuellen Voraussetzungen ermittelt, die von der Person „mitgebracht“ werden. Dies erfolgt mit Hilfe der vier Bausteine: Sprachstandsfeststellung, Potenzialermittlung I, Analyse der Medienkompetenzen sowie der Arbeitsmarktorientierung der jeweiligen Person. Die Potenzialermittlung I wird in Form von Gruppenübungen zur Beurteilung der Teamfähigkeiten, der Kreativität, der Sorgfalt und Motorik sowie der Arbeitsorganisation und Leistungsbereitschaft der jeweiligen Person durchgeführt. Medienkompetenzen werden in den Bereichen Textverarbeitung, Tabellenkalkulation und Internetrecherche ermittelt. Die Arbeitsmarktorientierung der Person wird nicht zuletzt über berufsbezogene Recherchen identifiziert.

In einem dritten Schritt wird die Potenzialermittlung in Einzelübungen fortgesetzt (Potenzialermittlung II). In diesen Einzelübungen geht es u. a. um Aspekte der Arbeitsorganisation und um Problemlösungen. In diesem Zusammenhang absolvieren die Teilnehmenden u. a. Logiktests; darüber hinaus werden Tests in Mathematik und zum technischen Verständnis durchgeführt. Die Potenzialermittlung III beinhaltet Fragen der Kommunikation, der Präsentation und berufsbezogene Übungen. Parallel dazu werden Fremdsprachentests und Übungen zum berufsbezogenen Alltagswissen durchgeführt. Die Reflexion der Ergebnisse erfolgt als Selbst- und Fremdeinschätzung in Einzelgesprächen.

Abschließend werden die Ergebnisse in einem Gutachten bzw. einer Empfehlung zusammengefasst. Die Teilnehmerinnen und Teilnehmer dokumentieren ihre ermittelten Arbeits- und Bildungserfahrungen selbst in der KomPass-Mappe. In dieser Mappe werden alle für ein bestimmtes berufliches Ziel relevanten Kompetenzen der Person dokumentiert, die zuvor in dem oben skizzierten Verfahren ermittelt worden sind. Dabei geht es neben schulischen und beruflichen Abschlüssen um eine systematische Darstellung der Gesamtheit aller auf den verschiedenen Wegen erworbenen Kenntnisse, Fähigkeiten und Fertigkeiten, die für das angestrebte berufliche Ziel von Bedeutung sein können.

Diese Dokumentationsmappe ist in fünf Abschnitte gegliedert: Erstens werden die berufsrelevanten Informationen über die jeweilige Person dargestellt. Diese reichen von schulischen Abschlüssen über die beruflichen Zielvorstellungen bis hin zu einem aussagekräftigen Lebenslauf. Zweitens werden die beruflichen Abschlüsse einschließlich der Nachweise über die Ergebnisse von Qualifizierungs- und beruflichen Weiterbildungsmaßnahmen dokumentiert. Drittens werden die praktischen Arbeitserfahrungen der Person detailliert beschrieben – einschließlich der Arbeitsorte, an denen sie erworben wurden und der Zeit, in der die jeweiligen Erfahrungen gesammelt worden sind. An dieser Stelle werden auch Arbeitszeugnisse dokumentiert, auf die jeweils verwiesen werden kann. Der vierte Abschnitt dient der Beschreibung der informell erworbenen Kompetenzen. Derartige Kompetenzen können z. B. im Ehrenamt oder auch in kulturellen oder sportlichen Zusammenhängen entwickelt worden sein. Im fünften Abschnitt finden sich schließlich alle relevanten Dokumente wieder, mit denen sich die in den vorangegangenen Abschnitten beschriebenen Kompetenzen nachweisen lassen. Neben schulischen und beruflichen Zeugnissen gehören dazu Teilnahmebescheinigungen, Zertifikate oder auch Urkunden.

Das skizzierte KomPass-Verfahren kann von anderen Bildungsdienstleistern im Wesentlichen auf zwei Wegen genutzt werden: Erstens können die an der Maßnahme des Bildungsdienstleisters teilnehmenden Personen ihre Kompetenzfeststellung nach diesem Verfahren bei der GFBM absolvieren. Zweitens kann der Bildungsdienstleister dieses Verfahren auch selbst anwenden. Die Anwendung dieses Verfahrens durch einen Dritten ist möglich. Dafür ist es jedoch erforderlich, dass er sein eigenes Personal in entsprechenden Schulungen der GFBM qualifiziert. Mit der Schulung erwirbt der Bildungsdienstleister auch die Lizenz der Durchführung sowie dazu notwendige Materialien wie z. B. den oben erwähnten Materialkoffer zum KomPass-Verfahren. Die KomPass Nachweismappe wird durch die GFBM gGmbH vertrieben.

Der Materialkoffer enthält die Dokumente, Übungen und Beispiele zur praktischen Durchführung des Verfahrens. Er ist auch als CD erhältlich. Aktuell hat dieser Materialkoffer einen Preis von 25 €. Die Handreichung „Ermittlung berufsbezogener Kompetenzen – Vorbereitung von Nachqualifizierungs- / Weiterbildungsprozessen nach dem Verfahren KomPass ist mit einem Schutzpreis von 10 € belegt. Eine Schulung des Personals zum KomPass-Verfahren dauert fünf Tage. Sie wird in Abhängigkeit von der Gruppengröße (8 – 12 Personen) zwischen 100 – 150 € pro Person und Tag – auch als Inhouse-Schulung beim jeweiligen Bildungsdienstleister – angeboten.

Grenzen des KomPass-Verfahrens:

KomPass kann ebenso wie KomPass-Plus keine weite Verbreitung aufweisen. Die Nutzung als Kompetenzerfassungsinstrument zum Einstieg in einen Nachqualifizierungsprozess basiert auf individuellen Absprachen mit den zuständigen Stellen und ist nicht ohne weiteres auf Bildungsbereiche übertragbar.

Wie können die Ergebnisse im ESF-Monitoring erfasst werden?

| Bewertung für Teilnehmer: Frau Berta Berlin |                                |                                |         |                                                      |   |                                                                                                        |                                             |   |                                    |                |                                |  |  |
|---------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------|------------------------------------------------------|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|---|------------------------------------|----------------|--------------------------------|--|--|
| Daten-satz                                  | Eingangs-messung nach ISCED 11 | Qualifizierter Trägerabschluss |         | Anwendung eines Kompetenz-feststel-lungs-ver-fahrens |   | Name des Kom-petenzfeststel-lungsverfahrens                                                            | Anwen-dung eines Dokumen-tations-verfahrens |   | Name des Dokumenta-tionsverfahrens |                | Ausgangs-messung nach ISCED 11 |  |  |
|                                             |                                | Name laut Antrag               | Bericht | J                                                    | N |                                                                                                        | J                                           | N | Pass                               | Träger-spezif. |                                |  |  |
|                                             |                                |                                |         |                                                      |   |                                                                                                        |                                             |   |                                    |                |                                |  |  |
|                                             |                                |                                |         |                                                      |   |                                                                                                        |                                             |   |                                    |                |                                |  |  |
| Eingabefelder für den Projektträger         |                                |                                |         |                                                      |   |                                                                                                        |                                             |   |                                    |                |                                |  |  |
| Berta Berlin                                |                                |                                |         | Ja                                                   |   | Potenzial-, Ermittlungs-, Assessmentcenter, Sprachstandfeststellung, berufsbezogene Kompetenzerfassung | Ja                                          |   | KomPass                            |                |                                |  |  |

Die dargestellten Passinstrumente Berufswahlpass, ProfilPASS und KomPass erfüllen zudem die im Gutachten ermittelten Güte- bzw. Qualitätskriterien für Kompetenzerfassungen. Diese Kriterien werden in der folgenden Tabelle noch einmal aufgeführt:

|                | Gesetzlich geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                            |                                     |                           |                                    |                       |           |             |                     |              |            | Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung | Verpflichtende Dokumentation der Ergebnisse |   |
|----------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|-----------------------|-----------|-------------|---------------------|--------------|------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------|---|
|                |                     | Lernergebnisorientierung                                      | Kompetenzerfassung an mehreren Zeitpunkten | Kombination der Präsentationsformen |                           | Kombination von Erfassungsmethoden |                       |           |             |                     |              |            |                                                       |                                             |   |
|                |                     |                                                               |                                            | Mündliche Präsentation              | Schriftliche Präsentation | Diskussion                         | Deklarative Interview | Interview | Beobachtung | Portfolio Interview | Präsentation | Simulation |                                                       |                                             |   |
| Berufswahlpass |                     | X                                                             | X                                          | X                                   | X                         |                                    |                       |           | X           |                     | X            |            |                                                       | X <sup>52</sup>                             | X |
| ProfilPASS     |                     | X                                                             | X                                          | X                                   | X                         |                                    |                       |           | X           |                     | X            |            |                                                       | X <sup>53</sup>                             | X |
| KomPass        |                     | X                                                             | X                                          | X                                   | X                         |                                    |                       |           | X           |                     | X            |            |                                                       | X <sup>54</sup>                             | X |

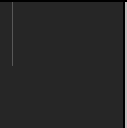
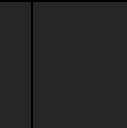
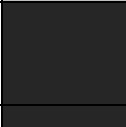
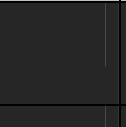
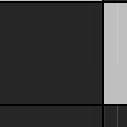
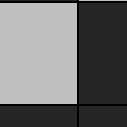
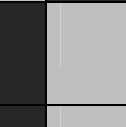
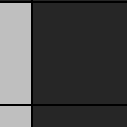
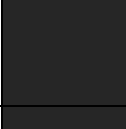
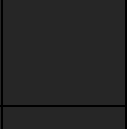
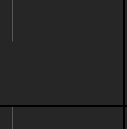
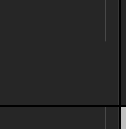
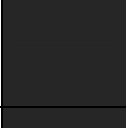
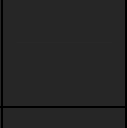
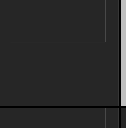
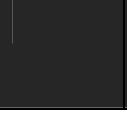
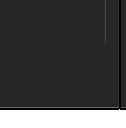
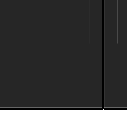
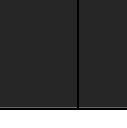
<sup>52</sup> Es ist generell möglich, dass in die Kompetenzerfassung mit diesem Passinstrument auch arbeitsaufgabennahe Elemente zur besseren Selbst- bzw. Fremdeinschätzung integriert werden.

<sup>53</sup> dgl.

<sup>54</sup> dgl.

## 5.4 Übersicht zu ausgewählten Passverfahren

Kompetenzpässe zur Feststellung und zur Dokumentation von Kompetenzen wurden in unterschiedlichen Kontexten und vor der Folie unterschiedlicher Bedarfslagen entwickelt. Entsprechend dieser Bedarfe wurden bestimmte Dokumentationsformen, Methoden zur Ermittlung der Kompetenzen, Zielgruppen, daraus resultierende Formulierungen zur Ansprache der Nutzenden, fokussierte Kompetenzbereiche sowie qualitätssichernde Rahmenbedingungen von dem Entwickelnden in Verbindung mit dem jeweiligen Passverfahren definiert. Die folgende Tabelle schafft eine Übersicht über 12 verschiedene Passverfahren. Aus dieser Übersicht geht hervor, welche Kompetenzbereiche die Verfahren fokussieren, wie der Bilanzierungsprozess gestaltet wird, welche Ergebnisse dokumentiert werden und ob Verfahren besondere Zielgruppen haben. Speziell im Kontext der möglichen Anwendung von Passverfahren in ESF geförderten Bildungsmaßnahmen ist die Begleitung bzw. Beratung im Rahmen der Nutzung des jeweiligen Instruments von besonders hoher Bedeutung. Eine solche Beratung sollte im Instrument angelegt sein.

| Legende:<br><br>Trifft zu <br><br>Trifft nicht zu  |                                    | Kompetenzpass                 | Berücksichtigte Kompetenzen                                                          |                                                                                       |                                                                                       |                                                                                       | Bilanzierungsprozess                                                                  |                                                                                       |                                                                                       | Bilanzierungsergebnisse                                                               |                                                                                       |                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                      |                                    |                               | Kompetenzbereich                                                                     |                                                                                       | Kompetenzerwerb                                                                       |                                                                                       | Beratung vorgesehen                                                                   | Bewertung                                                                             |                                                                                       | Sammlung von Nachweisen                                                               | Entwicklungsperspektiven                                                              | Dokumentation von Lernerfahrungen                                                     |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                    |                               | Fachlich                                                                             | überfachlich                                                                          | informell                                                                             | Formal                                                                                |                                                                                       | Fremdbewertung                                                                        | Selbstbewertung                                                                       |                                                                                       |                                                                                       |                                                                                       |
| Zielgruppen                                                                                                                                                                                                          | Jugendliche Auszubildende          | Qualipass Baden Württemberg   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                    | ProfilPASS für junge Menschen |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|                                                                                                                                                                                                                      |                                    | Berufswahlpass                |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|                                                                                                                                                                                                                      | An-/Ungelernte                     | Qualifizierungspass           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|                                                                                                                                                                                                                      | Menschen mit Migrationshintergrund | Kompetenzenpanorama           |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

[illegible]

(Quelle: Loebe/Severing; Kompetenzpässe in der betrieblichen Praxis: Mitarbeiterkompetenzen mit Kompetenzpässen sichtbar machen; Bielefeld 2010, S. 58f)

## 5.5 Individuelle Kompetenzfeststellung bei beruflichen Weiterbildungsmaßnahmen nach dem Konzept der zertifizierten Teilqualifikationen

Zertifizierte Teilqualifikationen als modellhaft erprobte Abschlüsse unterhalb eines anerkannten Berufsabschlusses sollen insbesondere geringqualifizierten Erwachsenen die Integration auf den ersten Arbeitsmarkt erleichtern. Teilqualifikationen<sup>55</sup> (TQ) sind abgegrenzte und bundesweit standardisierte Einheiten innerhalb einer curricularen Gesamtstruktur, die entlang realer betrieblicher Arbeits- und Geschäftsprozesse definiert sind und inhaltlich sinnvolle Teilmengen eines zugrunde liegenden Berufs oder eines identifizierbaren beruflichen Tätigkeitsfelds darstellen.

Im Rahmen der Erprobung zertifizierter Teilqualifikationen wurden einheitliche Standards zur Kompetenzerfassung festgelegt und bereits in der Praxis umfangreich erprobt. Die individuelle Kompetenzerfassung wird von einer zugelassenen prüfungsberechtigten Stelle durchgeführt. In der Regel ist dies der Träger der TQ-Maßnahme. Die Zulassung als prüfungsberechtigte Stellen erfolgt im Rahmen eines eigenen Zulassungsverfahrens. Die prüfungsberechtigten Stellen verantworten die inhaltliche und organisatorische Ausgestaltung der individuellen Kompetenzerfassung, d. h. sie sind für die Konzeption, Planung und Erstellung dezentraler Prüfungen und Prüfungsaufgaben verantwortlich.

Die Kompetenzerfassung dient der Feststellung, Beurteilung und Zertifizierung der beruflichen Handlungskompetenz, bezogen auf den in der jeweiligen TQ vermittelten Ausschnitt des gesamten Berufsbildes. So ist in allen TQ eine praktische Prüfung und eine theoretische Prüfung vorgesehen. Die praktische Prüfung kann sowohl zeitpunktbezogen als auch zeitraumbezogen erfolgen. Bei der zeitpunktbezogenen Prüfung soll die Prüfungsdauer mindestens zwei, höchstens drei Stunden betragen. Bei einer zeitraumbezogenen Prüfung soll die Prüfungsdauer mindestens 8 höchstens 10 Stunden, verteilt auf maximal 10 Werktage, betragen. Die theoretische Prüfung wird in Form eines Fachgesprächs durchgeführt. Hierbei werden innerhalb von maximal 30 Minuten Fragen zu Werkstoffen, Fertigungsverfahren sowie der Vorgehensweise in der praktischen Aufgabe behandelt. Der theoretische Prüfungsteil soll in der Summe einen Zeitaufwand von 60 und 120 Minuten umfassen. Detaillierte Informationen zur Kompetenzerfassung im Rahmen von TQ sind der Anlage 1 („Zentrale Festlegungen zur Durchführung der individuellen Kompetenzfeststellung bei beruflichen Weiterbildungsmaßnahmen nach dem Konzept der zertifizierten Teilqualifikationen“) zu entnehmen.

Um als Bildungsanbieter Zertifizierte Teilqualifikationen im Allgemeinen und Kompetenzerfassungen im Rahmen von TQ in Speziellen durchführen zu können, sind die Maßnahmen durch fachkundige Stellen zu zertifizieren. Detaillierte Informationen über die Voraussetzung für eine solche Zertifizierung können der Anlage 2 („Checkliste für die vorzulegende Dokumentation bei der fachkundigen Stelle“) entnommen werden.

Die Kompetenzerfassung im Rahmen zertifizierter Teilqualifikationen erfüllt wie folgt die im Gutachten ermittelten Güte- bzw. Qualitätskriterien für Kompetenzerfassungen:

<sup>55</sup> Mit dem Projekt „Optimierung der Qualifizierungsangebote für gering qualifizierte Arbeitslose“ zielte die Bundesagentur für Arbeit (BA) auf die Entwicklung eines neuen Weiterbildungskonzepts, mit dem Geringqualifizierte zu anerkannten Abschlüssen geführt werden können. Das f-bb wurde von der BA mit der Durchführung des Projektes beauftragt. Es wurde in Kooperation mit dem Institut für Wirtschaftspädagogik der Universität St. Gallen durchgeführt. Ausgehend von den Erfahrungen und Mängeln bisheriger Weiterbildungsangebote wurde ein Konzept zertifizierter Teilqualifikationen entwickelt, das zum Berufsabschluss führen kann und gleichzeitig des Qualifizierungsweg für die Zielgruppe der Geringqualifizierten gangbarer macht. Das Konzept und die Entwicklungen wurden vom f-bb im „Leitfaden für die Bildungspraxis Band 53“ der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt.

|                                   | Gesetzlich geregelt | Identifizierte Qualitätskriterien für die Kompetenzerfassung: |                                            |                                     |                           |                                    |                     |           |             |                   |              |            |   | Arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung | Verpflichtende Dokumentation der Ergebnisse |
|-----------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------|-----------|-------------|-------------------|--------------|------------|---|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
|                                   |                     | Lernergebnisorientierung                                      | Kompetenzerfassung an mehreren Zeitpunkten | Kombination der Präsentationsformen |                           | Kombination von Erfassungsmethoden |                     |           |             |                   |              |            |   |                                                       |                                             |
|                                   |                     |                                                               |                                            | Mündliche Präsentation              | Schriftliche Präsentation | Diskussion                         | Deklarative Methode | Interview | Beobachtung | Portfolio Methode | Präsentation | Simulation |   |                                                       |                                             |
| Zertifizierte Teilqualifikationen |                     | X                                                             | X                                          | X                                   | X                         | X                                  | X                   | X         | X           | X                 | X            | X          | X | X                                                     |                                             |

## 5.6 Beispiele für individuelle Kompetenzfeststellung in Berliner ESF-Projekten

Die Berliner ESF-Förderung weist von der inhaltlichen Seite sehr heterogene Maßnahmen aus. Auch hinsichtlich ihres zeitlichen Umfangs bestehen große Unterschiede. Im Folgenden sollen zwei aktuelle Berliner Projekte mit einer relativ kurzen Laufzeit vorgestellt und praktikable Ansätze für die Kompetenzmessung und -erfassung der Teilnehmenden diskutiert werden.

### *Berliner ESF-Projekt*

#### *Berufsvorbereitung Fotodesign / Modedesign / Textiles Gestalten für Bühne, Film und Fernsehen (Kostümbild)*

Das Berliner ESF-Projekt Berufsvorbereitung Fotodesign / Modedesign / Textiles Gestalten für Bühne, Film und Fernsehen (Kostümbild) wird seit 2007 in Trägerschaft der Volkshochschule Steglitz-Zehlendorf durchgeführt. Das Projekt richtet sich vorrangig an Abgänger/innen Berliner Hauptschulen, bevorzugt werden junge Menschen mit Migrationshintergrund angesprochen. Zielgruppe sind weniger Jugendliche, die sich noch auf der Suche nach einem Beruf befinden, sondern vor allem jene, die bereits konkrete Vorstellungen von ihrer künftigen beruflichen Tätigkeit haben – und zwar Jugendliche, die sich ihren Beruf im Bereich Fotografie und Mode vorstellen. Daher werden in der Maßnahme pro Berufsfeld maximal 12 ausbildungssuchende junge Erwachsene im Alter zwischen 16 und 25 Jahren auf eine berufliche Ausbildung im Bereich Foto / Mode vorbereitet.

Das ESF-Projekt dauert 18 Wochen. Es wird als Teilzeit-Maßnahme umgesetzt. Wöchentlich absolvieren die Teilnehmenden 20 Zeitstunden, Montag bis Freitag jeweils zwischen 13.00 Uhr und 17.30 Uhr inkl. Pause (insgesamt: 360 Zeitstunden). An vier Tagen pro Woche wird fachbezogener Unterricht angeboten, ein Tag dient der Vermittlung von EDV-Grundlagen. Gleichzeitig werden soziale Kompetenzen vermittelt (z. B. Auftreten, Outfit, Sprechweise, Teamfähigkeit, Frustrationstoleranz, Kritikfähigkeit etc.). Die Teilnehmenden werden auf der Grundlage von Bewerber/innen-Gesprächen ausgewählt, die von der zuständigen Dozentin durchgeführt werden. Die entscheidenden Kriterien für die Aufnahme in die Maßnahme sind Motivation, Leistungsbereitschaft und Bereitschaft zur Auseinandersetzung. Während der Maßnahme erstellen die Jugendlichen eine Bewerbungsmappe für das jeweilige Berufsfeld. Ziel ist die anschließende Vermittlung der Teilnehmenden in entsprechende Ausbildungsgänge aber auch auf Praktikums- und

Assistenzplätze. Nach Einschätzung der zuständigen Vertreterin der Volkshochschule Steglitz-Zehlendorf konnte etwa die Hälfte der Teilnehmer/innen seit Beginn der Maßnahme in Ausbildung, Praktika bzw. Beschäftigung (Assistententätigkeiten, Messebetreuung u. ä.) vermittelt werden. Für einen kleinen Teil der Teilnehmenden trägt die Maßnahme auch berufsorientierenden Charakter.

Das Projekt ist dem unregulierten Bereich zuzuordnen. Bislang erfolgt keine Kompetenzmessung. Die bereits vorgestellten, aber auch andere Passverfahren, scheinen für die Maßnahme wenig geeignet zu sein. Aufgrund des relativ geringen Stundenumfangs ist bei der Kompetenzmessung eine möglichst effiziente Vorgehensweise zu wählen. Erschwerend kommt bei dieser Maßnahme ihr kreativer Charakter hinzu. Verschiedene formale Voraussetzungen wie Grundlagenwissen und bestimmte handwerklich-künstlerische Fähigkeiten und Fertigkeiten sind weitgehend formal abprüfbar, schwieriger dürfte hingegen die Erfassung und Bewertung der vorhandenen Kreativität sein.

Grundlage für die Kompetenzfeststellung ist die Erarbeitung klarer und operationalisierter Ziele für die Maßnahme durch den Projektträger. Sowohl im künstlerischen Bereich (Foto / Mode) als auch im EDV-Bereich ist vorzugeben, worin die Lernziele bestehen, was die / der Teilnehmende nach Ablauf der 18 Wochen zu leisten im Stande sein sollte. Diese Lernziele sollten mit konkreten, abprüfbaren Indikatoren bzw. Kriterien untersetzt sein. Damit können sie sowohl der Eingangs- als auch der Ausgangsmessung als „Messlatte“ und Bewertungsmaßstab dienen.

Beispiel für den Bereich „Mode“:

Das zentrale Lernziel im Bereich „Mode“ besteht darin, ein Kleidungsstück zu designen. Das erfordert von der / dem Teilnehmenden, eine Entwurfszeichnung und daraus ein Schnittmuster zu fertigen, um auf dieser Grundlage ein Kleidungsstück selbst herzustellen. Dabei ist über die Eignung und Qualität sowie das Muster des zu verwendenden Stoffes zu entscheiden. Die Herstellung erfordert den Zuschnitt sowie die handwerkliche Zusammenfügung der Einzelteile (z. B. Nahtführung) etc. Das bedeutet, die wichtigsten Arbeitsschritte und -gänge sollten Gegenstand des Kompetenzfeststellungsverfahrens sein.

Mögliche Vorgehensweise bei der Eingangsmessung: Für ein möglichst effizientes Vorgehen bei der Kompetenzfeststellung sollten bereits die Bewerbungsgespräche genutzt werden. Neben Motivation, Leistungsbereitschaft und Bereitschaft zur Auseinandersetzung sollten hier nach einem einheitlichen Bewertungsraster vor allem die fachlichen Voraussetzungen erfasst werden. Dabei ist es allerdings lediglich möglich, dies auf Basis der Angaben und Einschätzungen der Bewerber/-innen vorzunehmen. Daher kann hier maximal erfragt werden, welche konkreten Erfahrungen bereits vorliegen. Über die Qualität des damit zu leistenden Möglichen kann sich die / der Gesprächsführende kein Urteil erlauben. Eine bessere Möglichkeit zur Bewertung der vorhandenen fachlichen Voraussetzungen würde darin bestehen, von den Bewerber/innen eine Bewerbungsmappe abzufordern. Damit könnten die Bewerber/innen eine Probe ihrer Kreativität abliefern. Für den Träger bzw. die / den zuständigen(n) Dozent/in wäre es möglich, sich ein Urteil über die Qualität der individuellen Eingangskompetenzen zu verschaffen.

Es besteht auch die Möglichkeit, im Vorfeld der Bewerbungsgespräche seitens der Bewerber/innen eine Selbsteinschätzung abgeben zu lassen. Mit Hilfe eines kleinen Fragebogens<sup>56</sup> (auf der Grundlage des erarbeiteten Kriterienkatalogs) könnten die Jugendlichen hiermit ihre eigenen Erfahrungen darstellen. Dies könnte dann bereits in die Bewerbungsgespräche einfließen, ggf. könnte auf dieser Basis eine Vorauswahl getroffen werden.

Nach Auswahl der Teilnehmenden sollte zu Beginn der Maßnahme auch Gelegenheit eingeräumt werden, die vorhandenen theoretischen wie praktischen Fähigkeiten und Fertigkeiten abzutesten –

---

<sup>56</sup> Dieser Fragebogen könnte jeder / jedem Bewerber/in per E-Mail zugeleitet und per E-Mail wieder empfangen werden.

durch Abfrage des vorhandenen Grundlagenwissens und z. B., durch Anfertigung einer ersten einfachen Arbeitsprobe (evtl. auch in Form einer „Hausaufgabe“) im Kurs „Mode“. Dazu sollte vom Träger ein praktikabler Ansatz gewählt werden (beispielsweise ein kleiner schriftlicher Test zu Abfrage theoretischer Grundlagen). Für die Erfassung der theoretischen Grundlagen könnte ein Unterrichtstag (4 Stunden), für die Bewertung des praktischen Ausgangsniveaus könnten ein weiterer Unterrichtstag (4 Stunden), u. U. auch die „Hausaufgabe“ genutzt werden.

An Hand des vorliegenden Kriterienkataloges kann die / der Dozent/in nunmehr einschätzen, wo die / der einzelne Teilnehmende theoretisch wie praktisch steht. Eine Gesamteinschätzung ist vorzunehmen, für die folgende Übersicht hilfreich sein könnte. Die Bewertung ist für jede/n Kursteilnehmer/in vorzunehmen. Exemplarisch könnte die Bewertung wie folgt vorgenommen werden:

| <b>Bewertung für Teilnehmer/in: Frau Berta Berlin</b> |                      |                      |           |
|-------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|-----------|
| Arbeitsschritt                                        | Eingangs-<br>messung | Ausgangs-<br>messung | Differenz |
| Arbeitsschritt 1                                      | 65 %                 |                      |           |
| Arbeitsschritt 2                                      | 40 %                 |                      |           |
| Arbeitsschritt 3                                      | 10 %                 |                      |           |
| ....                                                  |                      |                      |           |
| Arbeitsschritt n                                      | 25 %                 |                      |           |

Die Dozentin schätzt die bei Teilnehmerin Berta Berlin zu Beginn der Maßnahme bereits verfügbare Kompetenz für Arbeitsschritt 1 auf 65 Prozent – gemessen am zu erreichenden Zielwert der Maßnahme (100 %). Vergleichbar wird für alle anderen Zieldimensionen der Maßnahme pro Teilnehmende/n vorgegangen.

Geschätzter Aufwand für die Eingangsmessung für die Dozentin: 2 Arbeitstage.

Im weiteren Verlauf der Maßnahme bietet sich für die Dozentin an, sich persönliche Notizen zum Kompetenzfortschritt der Teilnehmenden zu machen, die ggf. Eingang in das spätere qualifizierte Trägerzertifikat finden könnten.

Geschätzter Aufwand für Zwischenbewertungen: 1 Arbeitstag.

Mögliche Vorgehensweise bei der Ausgangsmessung: Nach dem bereits genutzten Bewertungsraster ist auch die abschließende Kompetenzfeststellung für die Teilnehmenden vorzunehmen. Ihr abschließendes Urteil kann die / der Dozent/in an Hand verschiedener Ergebnis“messungen“ vornehmen. Zum einen kann sie / er einschätzen, wie sich die / der Teilnehmende im Unterricht entwickelt hat, in welcher Qualität die Hausaufgaben erledigt und vorgelegt wurden. Weitere Grundlagen für die Bewertung im Kurs „Mode“ sind Arbeitsproben (z. B. ein Hut, eine Jacke etc.) sowie eine öffentliche Präsentation. Insbesondere Letztere – in Form einer öffentlichen Modenschau – vermittelt einen Eindruck davon, wie die Beteiligten ihre Produkte präsentieren, welche Ideen sie dafür entwickeln und wie sie sich in dieser Stresssituation verhalten.

In der Summe der verschiedenen Bewertungsansätze gibt die / der Dozent/in ein abschließendes Urteil über die Teilnehmenden ab. Dazu wird das bereits zur Eingangsmessung genutzte Raster genutzt.

| <b>Bewertung für Teilnehmer/in: Frau Berta Berlin</b> |                      |                      |             |
|-------------------------------------------------------|----------------------|----------------------|-------------|
| Arbeitsschritt                                        | Eingangs-<br>messung | Ausgangs-<br>messung | Differenz   |
| Arbeitsschritt 1                                      | 65 %                 | 65 %                 | 0 %-punkte  |
| Arbeitsschritt 2                                      | 40 %                 | 85 %                 | 45 %-punkte |
| Arbeitsschritt 3                                      | 10 %                 | 45 %                 | 35 %-punkte |
| ....                                                  |                      |                      |             |
| Arbeitsschritt n                                      | 25 %                 | 100 %                | 75 %-punkte |

In der Bilanz muss die / der Dozent/in ein Urteil darüber abgeben, ob bei Berta Berlin im Ergebnis der ESF-Maßnahme ein Kompetenzzuwachs festzustellen ist oder nicht. Die Übersicht gestattet es, dies sehr detailliert einschätzen zu können. Die Tabelle weist zugleich aus, bei welchen Arbeitsschritten ein besonders großer Kompetenzzuwachs erreicht wurde und bei welchen Arbeitsschritten eher weniger erzielt wurde bzw. wo es keine Fortschritte gegeben hat. Diese Darlegungen sind wichtige Grundlagen für die Erarbeitung des qualifizierten Trägerzertifikats.

Bei Bedarf kann auch eine Selbsteinschätzung durch die Teilnehmerinnen mit Hilfe eines Feedbackbogens erfolgen. Dieses Erhebungsinstrument sollte kompatibel zum Bewertungsraster der / des Dozent/in sein, wodurch eine Gegenüberstellung von Selbst- und Fremdeinschätzung möglich ist. Dieses Vorgehen erhöht jedoch den Aufwand für die Kompetenzfeststellung: Es müssen ein Fragebogen erarbeitet und die Antworten ausgewertet werden.

Es besteht auch die Möglichkeit, den individuellen Kompetenzzuwachs im Rahmen von ca. halbstündigen Abschlussgesprächen darzulegen, in denen die Teilnehmenden darüber informiert werden, wo sie besonders gute Fortschritte erzielt haben, wo sie ggf. aber noch besondere Anstrengungen unternehmen sollten.

Geschätzter Aufwand für die Ausgangsmessung für die Dozentin: 2 Arbeitstage.

Geschätzter Aufwand für die Ausgangsmessung inkl. persönlicher Abschlussgespräche für die Dozentin: 3 Arbeitstage.

Geschätzter Aufwand für die Ausstellung der Trägerzertifikate: 2 Arbeitstage.

Aufwandsseitig würde sich für die Durchführung eines Kompetenzfeststellungsverfahrens inkl. Eingangs- und Ausgangsmessung sowie Zwischenbeobachtungen für eine Person ein Arbeitsaufwand von insgesamt ca. 7 Arbeitstagen ergeben (inkl. persönliches Abschlussgespräch: 8 Arbeitstage).

Ein vergleichbarer Aufwand – allerdings unter Verwendung spezifischer Messkriterien – würde für den Kurs „Foto“ zu kalkulieren sein (bei zwei Kursangeboten wären das 14 bzw. 16 Arbeitstage. Pro Kurs käme der zusätzliche Aufwand für die Kompetenzfeststellung im EDV-Bereich hinzu.

Beispiel für den Bereich EDV:

Für alle Beteiligten der Maßnahme ist das Qualifikationsmodul EDV verpflichtend, das an einem Tag pro Woche (4 Stunden) unterrichtet wird. In 72 Stunden werden verschiedene Grundlagen vermittelt. Diese Qualifizierungsbausteine sind vor der Folie der definierten Ziele gut abprüfbar. Im Ergebnis der Maßnahme werden ein schriftlicher und ein mündlicher Test durchgeführt.

Auch hier erfolgt bislang keine Kompetenzmessung. Ein Feststellungsverfahren ist aber auch hier implementierbar. Auf der Grundlage zuvor definierter Lernziele können auf Basis sowohl eines Eingangstests wie auch eines Abschlusstests die mitgebrachte sowie die zusätzlich erworbene Kompetenz überprüft werden. Ein zum Bereich Mode analoges Vorgehen dürfte sinnvoll sein. Auf Grund des noch geringeren Stundenvolumens sollte das Messverfahren noch „schlanker“ ausfallen. Zusätzlicher Aufwand zum bisherigen fachbezogenen Verfahren: 2 Arbeitstage.

Prinzipiell besteht auch die Möglichkeit, den Europäischen Computerführerschein (European Computer Driving Licence / ECDL) anzuwenden. Der ECDL ist ein internationales Zertifizierungsprogramm zu Kenntnissen und Fertigkeiten bei der Nutzung der wichtigsten Computeranwendungen. Es gilt als einheitlicher, international an den Praxisanforderungen validierter Bildungsstandard. Der Lehrplan des ECDL, inkl. Lernzielen, ist mit dem sogenannten Syllabus<sup>57</sup> vorgegeben. Er wird regelmäßig von der ECDL-Foundation aktualisiert und an neue hard- und softwaretechnische Neuerungen angepasst. Neben der Nutzung standardisierter und zertifizierter Studienunterlagen ist auch das Prüfprozedere streng geregelt. Die Prüfung darf nur in einem durch die Dienstleistungsgesellschaft für Informatik (DLGI) autorisierten Prüfungszentrum abgelegt werden (in der Regel bedeutet das eine externe Prüfung zu absolvieren).<sup>58</sup>

Der ECDL umfasst 7 Module. Der Vorzug des ECDL besteht darin, dass er modular, also nicht ausschließlich in seiner Geschlossenheit umsetzbar ist. Es besteht sowohl die Möglichkeit, den ECDL insgesamt als auch für einzelne Module abzulegen. Im letzteren Fall wird für jedes Modul ein einzelnes Zertifikat erworben. Ein weiterer Vorteil besteht darin, dass der ECDL in Abhängigkeit von der individuellen Lerngeschwindigkeit erworben werden kann. Der ECDL wird in Deutschland und in Berlin von zahlreichen Bildungsträgern angeboten. Die angebotenen Lehrgänge zum Erwerb des ECDL sind vielfach als Vollzeitmaßnahme konzipiert. Die Anzahl der dafür veranschlagten Wochen variiert stark, zum Teil sind es 8 Wochen, zum Teil auch 12 und mehr Wochen.

In der hier zur Diskussion stehenden ESF-Maßnahme sind für die Vermittlung von EDV-Grundkenntnissen bisher lediglich 1,8 Wochen (Basis 40 Stunden pro Woche) veranschlagt. Unter diesen Umständen ist hier von vornherein lediglich die Vermittlung und Zertifizierung eines ausgewählten Moduls des ECDL realisierbar. Ob und welches Modul zur Auswahl geeignet ist, obliegt der Entscheidung des Projektträgers. Zu den Kosten des ECDL: Es entstehen Kosten für den Erwerb der sogenannten Skills Card<sup>59</sup> und den Test selbst. Die Höhe der Testgebühr richtet sich nach der

<sup>57</sup> Vgl. [http://www.ecdl.de/fileadmin/redaktion/Syllabi/ECDL\\_Syllabus\\_5\\_Core\\_DE.pdf](http://www.ecdl.de/fileadmin/redaktion/Syllabi/ECDL_Syllabus_5_Core_DE.pdf)

<sup>58</sup> In Deutschland gibt es derzeit rund 1.200 autorisierte Prüfungszentren.

Vgl. <http://www.ecdl.de/testzentren/faq/#c1825>

<sup>59</sup> Der Erwerb einer Skills-Card (in jedem autorisiertem ECDL-Testzentrum) ist Voraussetzung für die Teilnahme am ECDL-Programm. Die Skills-Card-Nr. ist eine Teilnehmernummer, unter der ein ECDL-Kandidat im ECDL-Programm verwaltet wird. Unter dieser Nummer werden alle bestandenen

Anzahl der absolvierten Tests (u. a. in Abhängigkeit von der Anzahl der Module). Von der DLGI wird zwar ein Richtpreis empfohlen, die Festlegung des Preises obliegt aber den einzelnen Testzentren.

Die Gesamtbilanzierung des Kompetenzzuwachses für die hier besprochene Maßnahme „Berufsvorbereitung Fotodesign / Modedesign / Textiles Gestalten für Bühne, Film und Fern-sehen (Kostümbild)“ dürfte sich aus zwei Teilen zusammensetzen: Erstens geht es um die Bewertung der Kompetenzentwicklung im fachlichen Bereich (Foto bzw. Mode), zweitens um die Einschätzung der Kompetenzentwicklung im EDV-Bereich. Die Aufgabe, eine Bewerbungsmappe zu erstellen, sollte nicht gesondert Gegenstand der Kompetenzmessung sein.

An Hand der Kompetenzentwicklung im fachlichen und im EDV-Bereich ist ein Gesamturteil darüber zu fällen, ob von der / dem Teilnehmenden im Ergebnis der Maßnahme ein Kompetenzzuwachs erreicht werden konnte. Dies ist im qualifizierten Trägerzertifikat entsprechend darzustellen.

Wie könnten die Ergebnisse im Monitoring erfasst werden?

| Bewertung für Teilnehmer/in: Frau Berta Berlin |                                |                                |         |                                                  |    |                                           |                                                                                     |    |                                     |                                  |                                |                |
|------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------|--------------------------------------------------|----|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----|-------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|----------------|
| Daten-satz                                     | Eingangs-messung nach ISCED 11 | Qualifizierter Trägerabschluss |         | Anwendung eines Kompetenzfeststellungsverfahrens |    | Name des Kompetenzfeststellungsverfahrens | Anwen-dung eines Dokumen-tations-verfahrens                                         |    | Name des Dokumenta-tionsver-fahrens |                                  | Ausgangs-messung nach ISCED 11 |                |
|                                                |                                | Name laut Antrag               | Bericht |                                                  | J  |                                           | N                                                                                   | J  | N                                   | Pass                             |                                | Träger-spezif. |
|                                                |                                |                                |         |                                                  |    |                                           |                                                                                     |    |                                     |                                  |                                |                |
|                                                |                                |                                |         |                                                  |    |                                           |                                                                                     |    |                                     |                                  |                                |                |
| Eingabefelder für den Projektträger            |                                |                                |         |                                                  |    |                                           |                                                                                     |    |                                     |                                  |                                |                |
| Berta Berlin                                   |                                | Berufs-vorberei-tung "Mode"    | Ja      |                                                  | Ja |                                           | persönl. Gespräche; mdl. und schriftl. Tests; Arbeitsproben; Beobach-tung ggf. ECDL | Ja |                                     | ggf. ECDL (u. U. ausgew. Module) | Tabel-lari-sche Auflis-tung    |                |

Das Verfahren zur Kompetenzfeststellung liegt im Falle dieses ESF-Projektes ausschließlich in den Händen des Projektträgers bzw. der von ihm eingesetzten Dozent/-innen (im Falle der Anwendung der ECDL wäre allerdings eine zertifizierte Prüfinstanz einzubeziehen, es sei denn, die VHS Steglitz-Zehendorf verfügt über die Prüfberechtigung). Damit könnte für die Messergebnisse eine unzureichende Objektivität unterstellt werden. Zur Sicherstellung der Objektivität könnten

Stichproben durch befugte neutrale Dritte durchgeführt werden. Das Projekt könnte auch Gegenstand gesonderter Untersuchungen im Rahmen der Evaluation sein.

### *Berliner ESF-Projekt*

#### *Design & Company – unternehmerisch denken und gestalten*

Das Projekt „Design & Company – unternehmerisch denken und gestalten“ in Trägerschaft des Internationalen Design Zentrums Berlin wird im Rahmen des Programms Qualifizierung Kulturwirtschaft (QuWiK – Mittel der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft) gefördert und richtet sich an in Kreativberufen selbstständig Tätige. Die Maßnahme hat keinen konkreten berufsfachlichen Bezug sondern will bereits Selbstständige in ihrem Unternehmer/innentum stärken. „Kreativität allein ist nicht genug! Selbstständige Designerinnen und Designer sind auch Unternehmerinnen und Unternehmer, haben aber häufig das unternehmerische Denken nicht gelernt. So manches Projekt scheitert aus Mangel an Kompetenzen, die für eine erfolgreiche Behauptung am Markt notwendig sind. Unternehmerisches Handeln, der planvolle Umgang mit Finanzen, die Anmeldung von Schutzrechten, Marketing und Kommunikationsfähigkeiten sowie Kenntnisse im Management und in der Strategieentwicklung tragen zum erfolgreichen Gelingen einer guten Gestaltung bei.“ – so die Darlegungen des Projektträgers zum Hintergrund und Anliegen der Maßnahme.<sup>60</sup>

Das ESF-Projekt wird mittels verschiedener Formate umgesetzt:

Es werden Tagesworkshops angeboten, in denen sich maximal 12 Teilnehmende einmalig zu ausgewählten Themen zusammenfinden. Aktuelle Themen dieser Veranstaltungen sind z. B. Social Media Strategien für Kunden gestalten, Facebook Fanpage für das Eigenmarketing nutzen oder Schnittstelle Analog & Digital Media: neue Konzepte und ihre wirksame Vermittlung. Weiterhin werden vom Träger sogenannte „Strategiekreise am Küchentisch“ organisiert. Hier finden sich interessierte Designer/innen für 2,5 Stunden zusammen, um gemeinsam ihre verschiedenen Aufgaben und die damit verbundenen Herausforderungen moderiert zu diskutieren (aktuelles Thema: Veränderungen konstruktiv nutzen: neue Arbeitsfelder für Designer/innen). Des Weiteren werden Exkursionen zu Designunternehmen, Berliner Handwerksbetrieben und Technologie- und Innovationszentren angeboten. Die Beteiligten können dabei neue Arbeitsstrukturen, Verarbeitungs-Methoden und innovativer technischer Lösungen kennen lernen. Außerdem werden im Rahmen des ESF-Projektes Vorträge zu speziellen Themen (z. B. Fotos in der Unternehmenskommunikation: Urheberrecht, Nutzungsrecht, Persönlichkeitsrecht) und Sprechstunden organisiert. Sprechstunden dienen der Einzelberatung. Dabei können eigene Stärken, Schwächen und Handlungsfelder identifiziert, Kompetenzen und Kompetenzdefizite herausgearbeitet und Ziele bzw. Handlungsempfehlungen erarbeitet werden. Diese Einzelangebote im Rahmen des ESF-Projektes des Internationalen Design Zentrums Berlin tragen den Charakter von Impulsmaßnahmen.

Nicht in die Kategorie der Impulsmaßnahmen fällt hingegen die in der ESF-Maßnahme ebenfalls angebotene Workshop-Reihe. Im Rahmen dieser Veranstaltungen trifft sich eine feste Gruppe mit 15 Teilnehmenden zu insgesamt sechs zweitägigen Workshop-Modulen, also an insgesamt 12 Tagen. Ziel dieser Reihe ist es, das eigene Profil zu schärfen, Fachkenntnisse zu erlangen, Netzwerke aufzubauen und durch unternehmerisches Denken künftig wirtschaftlich erfolgreicher zu sein. Um

<sup>60</sup> <http://www.idz.de/de/sites/2095.html>

der Vielfalt der Anforderungen gerecht zu werden, widmet sich jedes Modul einem spezifischen Themenfeld (Selbst-Analyse, Positionierung und Persönlichkeit, Finanzen, Marketing und Kommunikation, Organisation und Management, Recht). Den 6 Veranstaltungen wird eine dreistündige „Vorrunde“ zum Kennenlernen und zur Bedarfsanalyse vorangestellt. Eine vierstündige „Nachrunde“ mit Rückblick, Vorschau und Feedback bildet den Abschluss.

Aufgrund der Kürze der Workshop-Reihe<sup>61</sup> bietet sich keine aufwändige Kompetenzfeststellung, sondern ein „schlankes“ Verfahren an. Allerdings ist es auch hier erforderlich, für die einzelnen Themenbereiche Erkenntnisziele zu definieren, die Basis für weitere Bewertungen darstellen. Im Interesse einer rationellen Vorgehensweise dürfte es sinnvoll sein, bereits praktizierte Ansätze für die „Kompetenz“feststellung zu nutzen. Im Vorfeld der „Vorrunde“ könnte beispielsweise eine schriftliche Befragung der Teilnehmenden erfolgen, die eine Selbsteinschätzung zu den einzelnen Themenfeldern beinhaltet. Die Teilnehmenden könnten aufgefordert werden, einzuschätzen, wo sie sich auf einer vorgegebenen Messkala (z. B. zwischen 1 und 10) bei den einzelnen Themen derzeit gerade befinden und welchen Erkenntnisbedarf sie jeweils haben. Die Befunde könnten während der „Vorrunde“ besprochen werden und sollten in das Lernprogramm einfließen. Ein Bestandteil der „Nachrunde“ könnten ebenfalls zuvor eingeholte Selbsteinschätzungen der Teilnehmenden zum erzielten Erkenntnis- bzw. Kompetenzzuwachs sein. Die Teilnehmenden sollten einschätzen, ob und inwieweit sie ihr Wissen durch die Workshops erweitert haben. Dafür sollten ihnen die Ergebnisse aus der Erstbefragung zugänglich sein. In den gleichen Erhebungsbogen könnten Sie den neuen „Status“ eintragen. Ein Eintrag rechts von der Erstmarkierung stellt einen Zuwachs dar. Wird eingeschätzt, dass es keinen Zuwachs gegeben hat, erfolgt die Markierung an der ursprünglichen Stelle. Neben den Einzelpositionen sollten die Teilnehmenden auch eine Gesamtbilanz über alle 6 Themenbereich ziehen. Das Selbstbild kann mit dem Eindruck der /des Dozent/in gespiegelt werden.

Geschätzter Aufwand für Träger / Dozent/in: 1 Arbeitstag.

---

<sup>61</sup> Nach Einschätzung der interviewten Projektleiterin habe die Aushändigung eines Zertifikates für die Teilnehmenden an der Workshop-Reihe keinen Wert. Es handele sich um selbstständig Tätige, die ein solches Dokument auf dem Arbeitsmarkt nicht nutzen (können).

Die Ergebnisse der Selbsteinschätzungen gehen in das Monitoring ein.

| Bewertung für Teilnehmer/in: Herrn Torsten Tegel |                                          |                                                                                                     |         |                                                                       |    |                                                                  |                                                                                |  |                                                |                    |                                          |   |
|--------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------|----|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--|------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------|---|
| Daten-<br>satz                                   | Eingangs-<br>messung<br>nach<br>ISCED 11 | Qualifizierter<br>Trägerabschluss                                                                   |         | Anwendung<br>eines<br>Kompetenz-<br>feststel-<br>lungsver-<br>fahrens |    | Name<br>des Kom-<br>petenz-<br>feststel-<br>lungsver-<br>fahrens | Anwen-<br>dung eines<br>Dokumen-<br>tations-<br>verfahrens                     |  | Name des<br>Dokumenta-<br>tionsver-<br>fahrens |                    | Ausgangs-<br>messung<br>nach<br>ISCED 11 |   |
|                                                  |                                          | Name<br>laut<br>Antrag                                                                              | Bericht |                                                                       |    |                                                                  |                                                                                |  | Pass                                           | Träger-<br>spezif. |                                          |   |
|                                                  |                                          |                                                                                                     |         | J                                                                     | N  | J                                                                | N                                                                              |  |                                                |                    |                                          | J |
|                                                  |                                          | Eingabefelder für den Projektträger                                                                 |         |                                                                       |    |                                                                  |                                                                                |  |                                                |                    |                                          |   |
| Torsten<br>Tegel                                 |                                          | Stärkung<br>des Unter-<br>nehmer/-<br>innentums<br>(unterneh-<br>merisch<br>denken u.<br>gestalten) | Ja      |                                                                       | Ja |                                                                  | Schriftl. und<br>mdl. Selbst-<br>einschät-<br>zungen<br>der Teil-<br>nehmenden |  | Nein                                           | -                  | -                                        |   |

Aufgrund der kurzen Laufzeit der ESF-geförderten Workshop-Reihe – im Prinzip kommt sie einer Impulsmaßnahme nahe – sollte auf eine gesonderte Dokumentation der Befunde zur Selbsteinschätzung durch die Teilnehmenden sowie des Fremdbildes verzichtet werden. Unter Wirtschaftlichkeitserwägungen sollten die Einschätzungen ausschließlich Eingang in das qualifizierte Trägerzertifikat finden.

Um tiefere Erkenntnisse zur Kompetenzentwicklung der Teilnehmenden zu erlangen, kann dieses Projekt auch einer gesonderten Evaluierung unterzogen werden.

Das derzeit laufende Projekt „Design & Company – unternehmerisch denken und gestalten“ ist in seiner Gesamtheit evaluiert worden. Die Evaluierung gibt Aufschluss über die Zusammensetzung der Teilnehmenden, deren Motivation und Bedürfnisse, das Feedback der Teilnehmenden sowie die Eindrücke der Referentinnen und Referenten. Die Kompetenzmessung bei den Beteiligten ist nach Einschätzung der interviewten Projektleiterin allerdings nicht erfolgt.

#### Fazit:

Im Rahmen von Maßnahmen zur Berufsorientierung kann auf den Berufswahlpass, der in Berlin eingeführt und bekannt ist, zurückgegriffen werden. Er sollte dabei um Elemente aus dem ProfilPASS-Verfahren ergänzt werden, um dem Charakter der Kompetenzentwicklung besser gerecht werden zu können. Der ProfilPASS ist ebenso für den Berufsorientierungsprozess von Erwachsenen nutzbar. Hier ist jedoch zu beachten, dass einige Zielgruppen ggf. mehr Unterstützung dabei benötigen.

Die Nutzung von standardisierten Passinstrumenten durch als ProfilPASS akkreditierte Beraterinnen und Berater gewährleistet Qualität und Vergleichbarkeit der Ergebnisse.

Für die Kompetenzfeststellung im Hinblick auf „nicht-geregelte“ Qualifizierungsmaßnahmen können die Regelungen aus dem BA-Projekt „Optimierung der Qualifizierungsangebote für gering qualifizierte Arbeitslose“ als Modell dienen.

Folgende Merkmale charakterisieren das Verfahren:

1. Die individuelle Kompetenzfeststellung dient der Feststellung, Beurteilung und Zertifizierung der beruflichen Handlungskompetenz zum Abschluss einer jeden Qualifizierung nach dem Konzept zertifizierter Teilqualifikationen oder bei Quereinstiegen zur Eignungsfeststellung für die Zulassung zu aufbauenden TQ Maßnahmen auf Basis des für die jeweilige TQ im Qualifizierungskonzept definierten Kompetenzprofils.
2. Das Niveau des zugrunde liegenden Ausbildungsberufs ist der fixierte Maßstab für die Beurteilung der beruflichen Handlungskompetenz.
3. Prüfungsanforderungen und -verfahren sind für alle TQ als Standard vorgegeben.
4. Die Einhaltung der vorgegebenen Standards wird mit einem Akkreditierungssystem und einem begleitenden zentralen Monitoring gewährleistet: Die individuelle Kompetenzfeststellung wird zwar durch die Bildungseinrichtung vorgenommen, welche die Maßnahmen durchführt. Diese muss dazu aber als prüfungsberechtigte Stelle akkreditiert sein. Als Zulassungsstellen fungieren die Fachkundigen Stellen (FKS), die auch die Maßnahmen nach der Anerkennungs- und Zulassungsverordnung Weiterbildung (AZWV) bzw. nach der Anerkennungs- und Zulassungsverordnung Arbeitsförderung (AZAV) zulassen.

Als wesentliche Kriterien für die Umsetzung von Kompetenzfeststellungen ergeben sich daraus ableitend für ESF-Maßnahmen in Berlin:

1. Obligatorische Durchführung von Kompetenzfeststellungen zu Beginn, ggf. zur Halbzeit und zum Ende einer Bildungsmaßnahme.
2. Kompetenzfeststellung orientiert sich an einem vorab definierten Bildungsziel.
3. Das Verfahren erfolgt nach generellen Qualitätskriterien.
4. Der Träger ist darüber hinaus in der Gestaltung frei. Im Interesse einer hohen Qualität und Aussagekraft des Feststellungsverfahrens sowie der Glaubhaftigkeit und uneingeschränkten Akzeptanz der Feststellungsergebnisse ist es für Träger angeraten, die Kompetenzfeststellung möglichst durch eine Fachkundige Stelle (FKS) nach AZAV zertifizieren lassen.

Eine solche Lösung gliedert sich in die Arbeitspraxis der größeren Bildungsdienstleister unproblematisch ein, da diese i.d.R. auch SGB III/II geförderte Maßnahmen umsetzen, in denen die Zertifizierung bereits verpflichtend ist. Aber auch für kleinere Träger dürfte sollte dieses Verfahren weitgehend leistbar sein.

Die zusätzlichen Kosten für Entwicklungsarbeit und Gebühren sowie die erforderliche Professionalisierung der „Prüfenden“ eines Trägers und die Kosten für die Durchführung der Feststellung selbst sollten förderfähig bzw. refinanzierbar (z. B. über ausreichend hohe Verwaltungspauschalen) sein.

### Zusammenfassung der Ergebnisse des Modul 3

Modul 3 der Expertise war dem Dialog mit ausgewählten Akteurinnen und Akteuren der ESF-Praxis im Land Berlin vorbehalten. Sowohl mit Vertreterinnen und Vertretern der Zwischengeschalteten Stellen als auch mit Geschäftsführungen und Projektleitungen Berliner Träger wurden die Grundkonturen des Konzeptes zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen intensiv diskutiert. Nicht nur die Einführung eines neuen Indikators – „Abschlüsse und Nachweise“ – war Gegenstand des Diskurses. Zugleich wurde erörtert, welche Möglichkeiten es zur Operationalisierung und Messung dieses Indikators gibt und wie sowohl das Messverfahren als auch das Messergebnis im ESF-Begleitsystem für das ESF-„Tagesgeschäft“ letztlich praktikabel abgebildet werden können.

Ein **erstes** zentrales Ergebnis der Diskussionen besteht darin, dass alle Diskussionspartnerinnen und -partner ein ausgeprägtes Interesse an der Thematik erkennen ließen. Zu wissen und zu messen, welche Lern- und Kompetenzzuwächse Teilnehmende an schulischen und beruflichen Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen erreichen, ist eine gemeinsame Zielstellung, der sich umsetzende Stellen, Träger und Evaluierung gleichermaßen verpflichtet fühlen. Daher wurde das Anliegen der von der Berliner Fondsverwaltung in Auftrag gegebenen Expertise von den genannten Kreisen grundsätzlich begrüßt und in der Umsetzung vielfach aktiv und konstruktiv unterstützt.

**Zweitens:** Der im Ergebnis der Untersuchungen erarbeitete Entwurf eines Konzeptes zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen traf auf breite Zustimmung. Als wichtige Merkmale des Vorschlages wurden seine Niederschwelligkeit und seine Praktikabilität betrachtet. Als eine ganz entscheidende Umsetzbedingung des Konzeptvorschlags wurde zum einen sein Kontextbezug zur Berliner Verwaltungspraxis und zu den Wirkungsbedingungen der Träger sowie zum anderen die Kompatibilität zur Förderlogik des ESF hervorgehoben.

**Drittens:** Ungeachtet des grundsätzlich positiven Votums zum Konzeptentwurf wurde in der Diskussion die eingeschränkte Reichweite des Vorschlages betont. Der Konzeptentwurf fokussiert sich ausschließlich auf Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen, womit nur ein, wenngleich auch ganz erheblicher, Teil der ESF-Förderung im Land Berlin erfasst wird. Desweiteren wurden der mit der Umsetzung des Konzeptes verbundene zusätzliche Aufwand sowie die Belastbarkeit der erhobenen Daten kritisch hinterfragt. Vor der Folie des bewusst angestrebten niederschwelligen Ansatzes wurde schließlich die Frage aufgeworfen, inwieweit die Akzeptanz des Vorschlages zur Kompetenzmessung durch die EU-Kommission gewährleistet sein wird. Die nachvollziehbare Kritik der Berliner ESF-Akteure weist den vorgelegten Vorschlag für ein Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen dennoch als einen ersten wichtigen „Schritt in die richtige Richtung“ aus.

**Viertens:** Das Konzept zur Ergebnismessung basiert auf realen Realisierungsbedingungen in Berlin. Der Indikator „Abschlüsse und Nachweise“ ist Trägern nicht unbekannt, und er wird im Berliner Monitoring bereits erfasst, wenn auch derzeit noch mit vielen Unzulänglichkeiten, die eine systematische Auswertung der Daten verhindern. Es gibt ein breites, teilweise in der Praxis bereits erprobtes und bewährtes Set an Verfahren und Instrumenten zur Kompetenzfeststellung sowie an Dokumentationsmöglichkeiten. Die Kompetenzen und Erfahrungen der Akteure im Umgang damit sind allerdings unterschiedlich ausgeprägt.

Bericht über das Modul 4

## **Erstellung einer Expertise zum Thema „Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen“**

**im Auftrag der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen des Landes Berlin**

Bericht Modul 4

## **„Abstimmung mit den Fachreferaten und Durchführung eines Fachworkshops“**

Verfasser:           Monika Putzing  
                              Frank Schiemann  
                              Gerd Walter

Berlin, 13. September 2012

## Management Summary

Aufgabe von Modul 4 war es, einen Workshop unter Beteiligung der zwischengeschalteten Stellen durchzuführen, auf dem der bis dahin erarbeitete Vorschlag für ein Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen aus unterschiedlichen Perspektiven kritisch diskutiert wurde. Im Ergebnis des Fachdiskurses galt es, das Konzept zu präzisieren und in der finalen Fassung vorzulegen.

Der am 7. Juni 2012 durchgeführte Workshop erbrachte ein grundsätzlich positives Votum zum Konzept. Die Zielstellung, die Zustimmung der anwesenden Vertreter/-innen der Fachreferate und der Evaluation zum Konzept zu bekommen, ist damit erreicht worden. Allerdings wurden auch kritische Anmerkungen vorgetragen, die insbesondere Folgendes in den Mittelpunkt stellten:

- die Belastbarkeit der Befunde der Ergebnis- und Erfolgsmessung und damit die Akzeptanz des Konzeptes durch die EU-KOM,
- den mit der Umsetzung des Konzeptes möglicherweise verbundenen zusätzlichen Arbeitsaufwand für die beteiligten Akteure,
- Unklarheiten zu künftigen Verantwortlichkeiten im Prozess der Kompetenzfeststellung,
- Konsequenzen für die künftige Ausgestaltung des Monitoringsystems.

Im Ergebnis umfangreicher wissenschaftlicher Recherchen sowie intensiver Diskussionen in Form von Einzel- und Gruppengesprächen sowie im Rahmen eines Workshops mit Expertinnen und Experten des Berliner ESF liegt nunmehr ein Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen vor. Mit dem Konzept konnte ein weiterer Maßstab für die Ergebnis- und Erfolgsmessung identifiziert werden, der eine größere inhaltliche Nähe zum Gegenstand der ESF-Interventionen aufweist und unterhalb der „Integrationsschwelle“ liegt. Damit ist es künftig möglich, Ergebnisse und Erfolge nicht mehr ausschließlich am Verbleib bzw. an der Integration der Teilnehmenden in Arbeit und Beschäftigung zu messen, sondern auch am Kompetenzzuwachs. Die Messgröße „Kompetenzzuwachs“ soll daher im Land Berlin als ein in seiner Wertigkeit zur Messgröße „Integration“ gleichrangiges Kriterium eingeführt werden.

Der Wert des Konzeptes ist vor allem in seinem systemischen Ansatz zu sehen, der sich darauf konzentriert, künftig im Land Berlin mit Unterstützung des ESF vorrangig Maßnahmen durchzuführen, die bei den Beteiligten einen Kompetenzzuwachs gestatten und die diese Entwicklung teilnehmendenkonkret erfassen und dokumentieren. Dies soll zum einen dadurch möglich werden, indem in Berlin künftig Maßnahmen, die zu staatlich anerkannten Abschlüssen in den Bereichen schulische und berufliche Bildung wie auch Weiterbildung führen, bereits bei der konzeptionellen Ausrichtung der ESF-Interventionen des Landes ein größeres Gewicht beigemessen wird. Zum anderen sollen Maßnahmen, die in den o. g. Bereichen nicht zu einem staatlich anerkannten Abschluss führen mit einem qualifizierten Trägerzertifikat bescheinigt werden. Dabei werden Träger zur Kompetenzfeststellung zu mindestens zwei unterschiedlichen Zeitpunkten und deren Dokumentation verpflichtet. Bereits im Antrag muss der Träger deutlich machen, dass im Projekt eine Kompetenzfeststellung erfolgen wird. Die zwischengeschalteten Stellen haben sicherzustellen, dass nur solche Maßnahmen gefördert werden, die eine Kompetenzmessung konzeptionell verankert haben und diese auch praktisch umsetzen. Das qualifizierte Trägerzertifikat unterliegt ebenfalls eine Normierung. Die Mindestanforderung an die Dokumentation sollen die Transparenz der Lernergebnisse fördern und zur besseren Verwertbarkeit des dokumentierten Nachweises auf dem Arbeitsmarkt beitragen. Damit ist im Land Berlin garantiert, dass ausschließlich ESF-Maßnahmen durchgeführt werden, in denen Kompetenzzuwachs erfolgt, und dieser Zuwachs zugleich nachgewiesen und dokumentiert wird.

Das Konzept knüpft an bereits vorhandenen Erfahrungen vieler Träger bei der Kompetenzfeststellung (insbesondere Profiling) sowie an schon jetzt vorgehaltenen Datenbeständen des Monitoringsystems an.

Das Konzept umfasst drei Ebenen: Es enthält erstens Empfehlungen zur künftigen Ausrichtung der ESF-Interventionen, die im Kern darauf abzielen, die Verwertbarkeit der Ergebnisse einer ESF-Maßnahme am ersten und zweiten Arbeitsmarkt zu verbessern. Es bezieht sich zweitens auf Verfahrensfragen zur Kompetenzfeststellung und gibt zur Umsetzung Mindest-Standards vor. Drittens werden Vorschläge zur Überleitung der Daten und zur Anpassung des ESF-Begleitsystems unterbreitet.

## Vorbemerkungen

Im Mittelpunkt des Moduls 4 der Expertise „Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen“ stand die Durchführung eines Workshops. Diesem Arbeitsgremium waren intensive Diskussionen mit den Vertreterinnen und Vertretern der zwischengeschalteten Stellen, den Fachreferaten unterschiedlicher Berliner Senatsverwaltungen, sowie Einzelgespräche mit den externen Dienstleistern, die mit dem Monitoring und der Evaluierung der Umsetzung des ESF-OP im Land Berlin beauftragt sind, voraus gegangen. Diese Gespräche wurden bereits im Rahmen des Moduls 3 dieser Expertise im Juni 2012 durchgeführt. Ein Überblick über die Gespräche – ihre Zielstellungen, die Akteursbeteiligung sowie die wichtigsten Ergebnisse – ist bereits im Bericht zum Modul 3 enthalten.<sup>62</sup>

Die Interviews mit Expertinnen und Experten wurden jeweils fachbezogen, das heißt mit Blick auf den konkreten Arbeitsgegenstand der Gesprächspartnerinnen und -partner geführt. In Ergänzung dieser Gespräche sollte ein Workshop unter Beteiligung einer Vielzahl der mit der praktischen Umsetzung des ESF in Berlin beauftragten Expertinnen und Experten, darunter auch bereits interviewter Personen, einen gemeinsamen Diskurs zum vorgelegten Vorschlag für die künftige Ergebnismessung im Land Berlin ermöglichen. Mit dem Workshop wurde das Ziel verfolgt, die bis dahin vorliegenden Befunde der Expertise, in die auch die Ergebnisse der zuvor geführten Gespräche einbezogen waren, an die beteiligten Partner zurück zu spiegeln. Damit sollte den beteiligten Fachreferaten noch einmal Gelegenheit gegeben werden, ihre konkreten fachpolitischen Sichtweisen in die Diskussion zum vorliegenden Konzeptentwurf zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen einzubringen.

Die Zusammensetzung dieses Fachgremiums<sup>63</sup> zielte darauf ab,

- erstmalig eine programmübergreifenden Gesamtsicht auf das Thema der Expertise zu erfassen<sup>64</sup>,
- die generelle Sinnhaftigkeit und Realisierbarkeit des Vorschlags kritisch zu hinterfragen,
- Unzulänglichkeiten des Vorschlages an sich wie allgemeine Probleme und Hemmnisse hinsichtlich seiner praktischen Umsetzung zu identifizieren,
- ggf. Änderungs- bzw. Nachbesserungsbedarf aufzuzeigen
- aber auch Verbesserungsvorschläge vorzulegen.

<sup>62</sup> Vgl. Autorenteam SÖSTRA / f-bb: Erstellung einer Expertise zum Thema „Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen“ im Auftrag der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen des Landes Berlin, Bericht Modul 3, vorgelegt am 4. September 2012.

<sup>63</sup> Vgl. Liste der Teilnehmenden an dem Workshop im Anhang.

<sup>64</sup> Diese Gesamtsicht konnte den beteiligten Partnern in den vorhergehenden Arbeitsschritten (insbesondere im Rahmen von Modul 3) nicht transparent gemacht werden. Bis zu diesem Punkt waren die Ergebnisse immer durch die spezifische Sichtweise des jeweiligen Förderprogramms bzw. der jeweiligen Interventionsform geprägt. Mit dem Workshop und den Ergebnissen dieser programmübergreifenden Diskussion war es erstmals möglich, eine Sichtweise auf der Ebene der ESF-Interventionen insgesamt zu erfassen.

Das Hauptanliegen der Veranstaltung bestand letztlich vor allem darin, ein verbindliches Votum seitens der Teilnehmenden zum vorliegenden Konzeptentwurf zu erhalten. Damit stellten Modul 4, insbesondere der Verlauf und die Ergebnisse des Workshops, einen weiteren Meilenstein bei der Erarbeitung der Expertise dar. Er entschied maßgeblich darüber, inwieweit der Konzeptentwurf unter den Akteuren des Berliner ESF Akzeptanz findet, ob er mehrheitlich als tragfähig eingeschätzt wird. Aus Sicht des Auftragnehmers gab der Workshop vor allem ein Urteil darüber ab, ob der Auftrag im Wesentlichen als erfüllt oder als nicht erfüllt betrachtet werden konnte.

Gegenstand des nachstehend vorgelegten Berichtes sind **erstens** die Dokumentation des Workshops und die sich daraus ableitenden nächsten Arbeitsaufgaben für den Auftragnehmer zur weiteren Präzisierung des Konzeptes. **Zweitens** wird im Ergebnis der Module 3 und 4 ein präzisiertes Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen im Land Berlin vorgelegt.

## **1. Ergebnisse der Diskussion der Vertreter/-innen der zwischengeschalteten Stellen**

Wie bereits skizziert bildete die Vorbereitung, Durchführung und Auswertung eines ExpertInnen-Workshops die zentrale Säule des Moduls 4 der Expertise.

### **Inhaltliche und organisatorische Vorbereitung des Workshops**

Die Vorbereitungen zum Workshop begannen bereits im April 2012. Zu diesem Zeitpunkt wurden erste Gespräche mit dem Auftraggeber geführt – und weitere folgten –, in denen eine Verständigung über die Zielstellung, die inhaltlichen Schwerpunkte, den Ablauf, den Kreis der Teilnehmenden erfolgte sowie Ort und Zeitpunkt der Veranstaltung abgestimmt wurden.

Die Einladungen an den für den Workshop festgelegten Teilnehmenden-Kreis wurden per E-Mail am 22. Mai 2012 verschickt. Auch in den zumeist erst nach Versand der Einladungen durchgeführten ExpertInnen-Gesprächen wurde auf den Workshop noch einmal ausdrücklich hingewiesen und um Teilnahme gebeten.

In Vorbereitung auf die Veranstaltung wurde vom Auftragnehmer ein Handout erarbeitet, das eine Gesamtdarstellung des bis zu diesem Zeitpunkt erarbeiteten Vorschlages umfasste. Die Präsentation wurde allen Teilnehmenden am Veranstaltungstag in schriftlicher Form zur Verfügung gestellt.

### **Ablauf des Workshops**

#### **1. Eröffnung**

Herr Gut von der Berliner Verwaltungsbehörde und Gastgeber des Workshops begrüßte die Anwesenden und eröffnete den Workshop. In seinen einleitenden Worten verwies er darauf, dass in wenigen Monaten die Programmierung des OP für die neue Förderperiode im Land Berlin beginnen werde. Diese Förderperiode sei mit neuen Herausforderungen für all jene Akteure verbunden, die ESF-Mittel nutzen wollen.

Neue Anforderungen ab 2014 würden auf Berlin insbesondere im Kontext der leistungsgebundenen Reserve zukommen. Aus gegenwärtiger Perspektive bestehe die Gefahr, dass Berlin die Interventionsziele – sofern diese weiterhin ausschließlich am Verbleib der Teilnehmenden gemessen werden würden – künftig verfehlen könnte. Daher sei Berlin daran interessiert, neben dem Ergebnisindikator „Verbleib“ eine weitere Messgröße für die Ergebnis- und Erfolgsbewertung von ESF-Förderleistungen einzuführen, die die erbrachten Förderleistungen adäquat widerzuspiegeln vermag. Aus Sicht der Verwaltungsbehörde sei der Indikator „Kompetenz“ dafür geeignet. Das Land Berlin strebe gegenüber der EU an, die ESF-Förderleistungen künftig vor allem auch mit Hilfe der erreichten Kompetenzentwicklung bei den Teilnehmenden an ESF-Maßnahmen abzubilden. Mögliche

Zielverfehlungen beim Indikator „Verbleib“ sollten aus Berliner Sicht mittels des Indikators „Kompetenz“ kompensierbar sein. In den anstehenden Verhandlungen mit der EU-KOM wird Berlin versuchen, diesen Standpunkt durchzusetzen.

Die Überlegung, sich bei der Bewertung der ESF-Förderleistungen künftig verstärkt auf den Aspekt der Kompetenzentwicklung zu orientieren, sei vor allem eine Schlussfolgerung aus den bisherigen Evaluationsergebnissen zur Vermittlung bzw. zum Verbleib der Teilnehmenden. Die Befunde der Jahresberichte wie auch der Halbzeitbewertung besagen, dass die Vorgaben der EU zur Integration bisher nur unzureichend erfüllt werden. Aber die Jahresberichte wie auch die Halbzeitbewertung vermitteln auch den Eindruck, dass Berlin bei Verwendung des Indikators „Kompetenz“ gute Chancen hätte, die Vorgaben der EU-KOM zu erfüllen. Herr Gut schätzte ein, dass interessante Untersuchungsergebnisse aus der Halbzeitbewertung vorlägen, die Anregungen für die weitere Diskussion zur Indikatorenbildung vermitteln.

Um in Ergänzung zu den Ergebnissen der Halbzeitbewertung gesichertere Erkenntnisse über die mit dem neu einzuführenden Indikator „Kompetenz“ gegebene Machbarkeit zu bekommen, habe die Verwaltungsbehörde eine Expertise in Auftrag gegeben. Nach Einschätzung der Verwaltungsbehörde Berlin könne der im Rahmen der Expertise „Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen“ vom Auftragnehmer SÖSTRA / f-bb erarbeitete Vorschlag die Leistungen und Ergebnisse von ESF-Interventionen im Land Berlin besser als bisher abbilden, weil er weniger stark als die von der EU-Kommission vorgegebenen Indikatoren auf den Arbeitsmarkt orientiere. Der Vorschlag gestatte eine Kompetenzfeststellung und damit Aussagen zur Qualität der durchgeführten Maßnahmen. Damit würden neue Informationen zu den Ergebnissen von ESF-Maßnahmen generiert.

Der vom Auftragnehmer der Expertise SÖSTRA / f-bb vorgelegte Vorschlag könne, müsse aber nicht in die Programmierung eingehen.

## 2. Präsentation des Konzeptes durch den Auftragnehmer

Als zweiter Tagesordnungspunkt stand eine konzentrierte Darlegung des bis dahin erarbeiteten Vorschlags zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen an. Die Präsentation wurde arbeitsteilig durch einen Vertreter von SÖSTRA – Herrn Dr. Schiemann – und einen Vertreter von f-bb – Herrn Schubert – vorgenommen.

Da der Konzeptentwurf bereits ausführlich im Bericht zum Modul 3 dargelegt wurde, sollen an dieser Stelle lediglich noch einmal die zentralen Eckpfeiler des Vorschlags vorgestellt werden:

Bislang konzentrieren sich die im Monitoringsystem ausgewiesenen Indikatoren zur Ergebnismessung auf die Frage, ob eine Integration der Teilnehmenden an ESF-Maßnahmen in den Arbeitsmarkt erfolgt ist. Der Vorschlag zur Neujustierung der Ergebnismessung im ESF soll die Erfassung und Messung von Erfolgen von ESF-Interventionen auch unterhalb der „Integrationsschwelle“ ermöglichen. Mit ihm sollen Fortschritte in der Kompetenzentwicklung der Teilnehmenden dargestellt werden. Dabei setzt der Vorschlag an der Möglichkeit an, im Begleitsystem auch das Erreichen von Abschlüssen abzubilden. Diese Option wird bislang nur unzureichend genutzt. Außerdem besteht Änderungsbedarf hinsichtlich der Systematik der Erfassung von Abschlüssen und der Verpflichtung der Träger zur Verankerung der Planungs- und der Ist-Größen im Monitoringsystem.

Die wichtigsten vorgeschlagen Änderungen fokussieren sich auf den Bereich der ungeregelten Maßnahmen und der Bagatellfälle bzw. „Impulsmaßnahmen“. Dabei wird die Erzielung eines Kompetenzzuwachses bei jenen Teilnehmenden unterstellt, die entweder einen Abschluss / Nachweis (geregelter Bereich) oder einen Pass oder einen qualifizierten Trägernachweis (ungeregelter Bereich) erhalten.

Im Einzelnen wurde Folgendes vorgeschlagen:

Bei Maßnahmen im nicht geregelten Bereich, die bisher häufig nur mit einer Teilnahmebescheinigung oder ohne Dokumentation der Ergebnisse abgeschlossen werden, sollen Kompetenzerfassungen zum obligatorischen Bestandteil der Maßnahmekonzeption und der Umsetzung werden. Der erarbeitete Vorschlag formuliert dazu Mindest-Standards, die von den Trägern nicht unterschritten werden dürfen, die ihnen aber bei der konkreten Gestaltung der Kompetenzerfassung große Freiräume lassen. Zu den Mindest-Standards zählen folgende Aspekte:

- Um eine Entwicklung feststellen zu können, muss eine Kompetenzerfassung zu mindestens zwei unterschiedlichen Zeitpunkten erfolgen, das bedeutet zum Beginn und zum Ende der ESF-Maßnahme. Bei Bedarf können weitere Messpunkte eingeführt werden.
- Die Kompetenzentwicklung muss für jeden Teilnehmenden einer ESF-Maßnahme im ungeregelten Bereich dokumentiert werden. Die Träger haben sich bei der Kompetenzfeststellung und Dokumentation an den Standards von Passverfahren zu orientieren und ein Verfahren bzw. einen Pass zu wählen, mit dem die Kompetenzfortschritte, die durch ihre Maßnahme erreicht wurden, aus ihrer Sicht angemessen dargestellt werden können.
- Die Träger können aber auch selbst ein Kompetenzfeststellungsverfahren entwickeln und durchführen. Dieses muss jedoch verschiedenen Qualitätskriterien – so wie die Passverfahren auch – genügen. Die Qualitätskriterien sind in der Präsentation (Folie 9) im Einzelnen beschrieben.
- Die Träger können die Kompetenzfeststellung selbst durchführen und dokumentieren oder an eine externe Einrichtung delegieren.
- Zertifiziert werden nicht der Grad bzw. die Qualität des erzielten Kompetenzzuwachses sondern lediglich der Umstand, dass die / der Teilnehmende einer ESF-Maßnahme Wissen, Know-how, Kompetenzen erworben hat.
- Die Dokumentation im ESF-Monitoringsystem erfolgt über die Kennzeichnung des verwendeten Kompetenzfeststellungs- / Passverfahrens im TRS. Eine technische Plausibilitätsprüfung kontrolliert die Eingaben und macht die Datenerfassung bzw. die Abnahme des Ergebnisses abhängig von seiner Kohärenz.

Es wurde verdeutlicht, dass dieser Vorschlag an bisherigen Aktivitäten und Erfahrungen vieler Berliner Träger ansetze, diese also nicht generell vor gänzlich neue Aufgaben gestellt werden würden. So greife das vorgeschlagene Verfahren beispielsweise bereits übliche Routinen in der Praxis zur Kompetenzfeststellung auf (z. B. werden vielfach Profilings durchgeführt). Der Mehrwert des vorliegenden Vorschlages bestehe jedoch darin, Träger von ESF-Maßnahmen im Land Berlin

- erstens zur Durchführung von Kompetenzfeststellung zu verpflichten,
- ihnen zweitens im Rahmen der Kompetenzmessung allgemeine Mindest-Standards vorzugeben, deren Einhaltung für sie verpflichtend und
- drittens die Überführung der damit generierten Daten in das ESF-Begleitsystem zur Pflichtaufgabe zu erheben.

Es werde Aufgabe der Träger von ESF-Maßnahmen sein, ein Konzept zur Kompetenzfeststellung bereits im Antrag vorzuschlagen und dieses während der Maßnahme umzusetzen. Die Aufgabe der zwischengeschalteten Stellen, also der Fachreferate in den Berliner Senatsverwaltungen, werde zum einen darin bestehen, das im Antrag vorgelegte Konzept zur Kompetenzmessung auf seine Tragfähigkeit und seine Aussagekraft hin zu beurteilen und vom Antragsteller ggf. Nachbesserungen einzufordern. Künftig muss ein Konzept zur Ergebnismessung in Form der Kompetenzfeststellung

Bestandteil des Antrages wie auch seiner qualitativen Bewertung sein. Ist ein Vorschlag zur Kompetenzmessung nicht vorhanden, fällt der Antrag aus der weiteren Bearbeitung heraus (sogenanntes k.o.-Kriterium). Zum anderen sei durch die zwischengeschalteten Stellen die tatsächliche Durchführung der Kompetenzfeststellung für ESF-Teilnehmende sicherzustellen. Das hieße z. B. dafür zu sorgen, dass in Berlin ESF-Maßnahmen bewilligt werden, in denen bei den Teilnehmenden ein Kompetenzzuwachs möglich ist und für die der Träger die Messung und Dokumentation des Zugewinns garantiert. Die werde über verschiedene Wege möglich – beispielsweise mittels:

- Vorgaben in der Ausschreibung zu den Förderinstrumenten,
- einer Festlegung von sogenannten k.o.-Kriterien,
- eines Akkreditierungsverfahrens für Träger usw.

### 3. Ergebnisse der Diskussion

Im Anschluss an die Präsentation des Konzeptes zur Ergebnis- und Erfolgsmessung von ESF-Förderleistungen hatten die Teilnehmenden des Workshops Gelegenheit zur kritischen Stellungnahme.

Prinzipiell positives Votum der Teilnehmenden gegenüber dem Konzeptentwurf.

Die intensive, zum Teil kontrovers geführte, Diskussion hat zu einer prinzipiellen Zustimmung zum vorliegenden Vorschlag geführt. Überzeugt habe das Konzept aus Sicht der Beteiligten des Workshops insbesondere hinsichtlich

- der stärkeren Hinwendung in der Ergebnismessung zum eigentlichen Gegenstand von ESF-Maßnahmen – der Vermittlung von Wissen, Know-how und Kompetenzen;
- einer nunmehr breiteren und damit adäquateren Bewertung von ESF-Förderleistungen, weil diese nicht mehr ausschließlich und einseitig am Vermittlungsergebnis ausgerichtet werden;
- seiner pragmatischen Herangehensweise, die an bereits vorhandenen Erfahrungen der Träger ansetze;
- der aus der Einfachheit resultierenden Machbarkeit bzw. Umsetzbarkeit;
- seiner Kombinierbarkeit mit anderen Messverfahren zur Kompetenzfeststellung (beispielsweise Befragung von Teilnehmenden).

In der Diskussion wurde der Konzeptvorschlag als „der richtige Weg“ charakterisiert. Die Teilnehmenden unterstrichen, dass vor allem für den ungeregelten Bereich Handlungsbedarf in Bezug auf Kompetenzmessung bestehe. Hier voranzukommen sei nicht zuletzt deshalb wichtig, weil der ungeregelte Bereich in der Umsetzung des Berliner ESF ein sehr hohes Gewicht habe (ca. 80 Prozent aller Maßnahmen). Dass sich der Vorschlag gerade auf diesen Bereich konzentriere, wurde gewürdigt.

Ungeachtet der grundlegenden Zustimmung wurde einhellig auf das Erfordernis hingewiesen, ihn im Weiteren qualitativ anzureichern.

Kritische Anmerkungen zum vorliegenden Vorschlag

Trotz des grundlegenden positiven Votums wurden auch kritische Anmerkungen zum Entwurf gemacht, die auf bestehenden Überarbeitungsbedarf hinweisen.

Wichtige Kritikpunkte waren folgende:

- ***Vorschlag als „Light-Variante“ der Kompetenzmessung***

Als eine wesentliche Schwäche des vorliegenden Vorschlages wurde der formalistische Ansatz bei der Kompetenzmessung betrachtet. Der Vorschlag stelle nur formale Anforderungen, aber keine inhaltliche Qualität beim erworbenen Kompetenzzuwachs fest. Zudem gebe es erhebliche Spielräume in der Bewertung.

Darauf Bezug nehmend wurde von mehreren Teilnehmenden des Workshops die unzureichende Komplexität des vorliegenden Ansatzes zur Kompetenzmessung herausgearbeitet. Der Kompetenzbegriff umfasse neben messbaren Fähigkeiten und Fertigkeiten im fachlichen und nichtfachlichen Bereich auch zahlreiche weitere Aspekte, bei denen die Frage der Messbarkeit derzeit unzureichend gelöst sei. Daher sei zur Erfassung von Kompetenz resp. Kompetenzentwicklung im eigentlichen Sinne eine Vielzahl von Messgrößen erforderlich. Der vorgelegte Vorschlag reduziere den Kompetenzbegriff sehr stark und spiegele seine Komplexität unzureichend wider.

Da das formale Verfahren als sehr niedrigschwellig einzuschätzen sei, seien die Akzeptanz und die Anerkennung dieses Indikators als Ergebnis- und Erfolgskriterium seitens der EU möglicherweise fraglich.

- ***Geringe Reichweite des Vorschlags***

Ebenfalls kritisch angemahnt wurde die eingeschränkte Reichweite des vorliegenden Konzeptes. Der Vorschlag erfasse ausschließlich Qualifizierungsmaßnahmen, lasse aber solche Förderansätze wie Beratungs-, Netzwerk-, Modell- und Pilotprojekte außen vor, die bei manchen aktuellen Förderinstrumenten einen Anteil von bis zu 50 Prozent und mehr der Projekte umfassen würden. Ungeklärt sei auch, wie im Falle von Impulsmaßnahmen zu verfahren sei.

In der Diskussion zu dieser Problematik wurde unter anderem auf die Notwendigkeit hingewiesen, Förderlinien künftig klarer zu definieren und daran ansetzend geeignete Verfahren der Kompetenzfeststellung auch für jene Förderinstrumente – wie beispielsweise Beratungsangebote – zu entwickeln, die im jetzigen Vorschlag unberücksichtigt geblieben sind.

- ***Sicherung der Objektivität der Kompetenzfeststellung***

Hinsichtlich der Kompetenzmessung / -feststellung wurde auf das Erfordernis verwiesen, dass diese objektiv und unabhängig erfolgen müsse. Es wurde mehrfach angezweifelt, dass Träger ein objektiviertes Kompetenzfeststellungsverfahren sicherstellen könnten. Darunter wurde ein Verfahren verstanden, bei dem der gemessene und ausgewiesene Kompetenzzuwachs auch tatsächlich dem realen Zuwachs entspricht. Dieser Standpunkt unterstellte eine mangelnde Glaubwürdigkeit von Kompetenznachweisen, die Träger ihren Teilnehmenden selbst ausstellen. Träger seien – so die Argumentation – aufgrund ihrer wirtschaftlichen Interessen befangen und kaum zu einem unabhängigen Urteil in der Lage. Außerdem wurde in Frage gestellt, ob Träger der Aufgabe, eine komplexe Eingangs- und Ausgangsmessung vorzunehmen, überhaupt gewachsen seien.

Damit wurde die Frage aufgeworfen, inwieweit es eine Aufgabentrennung zwischen jenen Akteuren geben müsse, die eine Kompetenzentwicklung bei Teilnehmenden bewirken (das sind insbesondere die Bildungsträger) und jenen, die den erzielten Zuwachs objektiv und unabhängig messen würden (dies sollten bzw. müssten externe Prüfeinrichtungen sein).

Auf die Frage danach, wer eine unabhängige Kompetenzfeststellung vornehmen könne, gab es zwei Antworten. Zum einen wurde auf die zwischengeschalteten Stellen verwiesen. Ihre anwesenden Vertreterinnen und Vertreter machten jedoch darauf aufmerksam, dass dieser Anspruch eine Überforderung darstelle und in Folge der bereits bestehenden Arbeitsbelastung mit Kontroll- und Prüfaufgaben nicht leistbar sei. Zum anderen wurde die Rolle der Evaluierung angesprochen. Hier wurden zwei Ansatzpunkte gesehen. Erstens könnte der vorgeschlagene Ansatz zur Kompetenzmessung durch eigene Befragungen seitens der Evaluierung untersetzt bzw. ergänzt werden (z. B. Befragung von Teilnehmenden an ESF-Maßnahmen, die auch in der aktuellen Evaluierung bereits durchgeführt werden). Zweitens sollte eine Gesamtbewertung der Ergebnisse der ESF-Maßnahme von der Evaluierung erbracht werden. Die Qualitätsprüfung der Arbeit der Träger sei ohnehin Aufgabe der wissenschaftlichen Begleitung oder der Evaluierung.

▪ ***Einhaltung der Mindest-Standards***

Ansetzend an diesem soeben skizzierten Kritikpunkt wurde auch betont, das Konzept setze eine Selbstverpflichtung und Eigenkontrolle der Träger zur Einhaltung der vorgegebenen Mindest-Standards voraus. Es sei aber nicht vorauszusetzen, dass alle Träger diese Selbstverpflichtung einhalten bzw. in der notwendigen Qualität umsetzen werden. Daher seien Qualitätskontrollen vorzunehmen. Wie diese ablaufen sollten und wer dafür verantwortlich zeichnen müsste, sei bislang offen.

Unter Bezugnahme auf die beiden zuvor diskutierten Kritikpunkte wurde auf gängige Praktiken und Erfahrungen bei der Kompetenzerfassung aus anderen EU-Mitgliedstaaten verwiesen, die für Deutschland interessante Anregungen bieten würden. So werden Trägern dort im Prozess der Kompetenzmessung ein hohes Vertrauen entgegengebracht. Es gäbe aus der Europäischen Fachliteratur keine Anhaltspunkte dafür, dass deren Messergebnisse prinzipiell in gestellt werden würden. Ferner wurde eingeschätzt, dass Zertifikate / Nachweise in Deutschland häufig negativ konnotiert seien. In anderen Ländern, aber auch zum Teil auch in Deutschland, gäbe es die Erfahrung, dass der Nachweis darüber, was ein/e Teilnehmende/r gelernt habe, auch zum Weiterlernen motiviere. Es sei daher wichtig, sich vom Defizitansatz zu verabschieden.

▪ ***Rolle der Teilnehmenden an ESF-Maßnahmen im Kontext von Kompetenzmessung***

Hinsichtlich der Prüfung der Validität der Trägerangaben wurde auf die Möglichkeit und das Erfordernis verwiesen, die Teilnehmenden selbst in die Kompetenzfeststellung einzubeziehen. Da Kompetenzentwicklung immer individuell sei, müssten die Teilnehmenden selbst in die Bewertung einbezogen werden. Ihre Selbsteinschätzung zum Dazugelernten stelle ein „hartes“ und damit ein wirklich belastbares Bewertungskriterium dar.

Einige Beteiligte des Workshops standen einer Einbeziehung der Teilnehmenden von ESF-Maßnahmen in die Kompetenzmessung skeptisch gegenüber. Viele Teilnehmende mit einer geringen Qualifikation würden ihren Kompetenzzuwachs kaum einschätzen können.

Außerdem wurde auf verschiedene Bestimmungen des Datenschutzes aufmerksam gemacht, die einer Einbeziehung der Teilnehmenden von ESF-Maßnahmen in die Kompetenzmessung in Berlin möglicherweise entgegen stehen würden. Dieser Aspekt wurde widersprüchlich diskutiert. Einige DiskutantInnen schätzten ein, dass die Berliner Regelungen zum Datenschutz durchaus eine valide Befragung der Teilnehmenden ermöglichen würden. Mit Hilfe des „Einwilligungsblattes“ sei es möglich, Teilnehmenden-Daten für die Evaluierung bereitzustellen.

▪ **Kompetenzmessung verursacht weiteren Arbeitsaufwand**

Weiterhin wurde im Workshop der mit dem neuen Konzept zur Ergebnismessung verbundene zusätzliche Aufwand angesprochen. Es wurde weitgehend die Gefahr gesehen, dass die Verpflichtung zur Kompetenzfeststellung zu mehr Aufwand, zu mehr Bürokratie führen werde. Die Kompetenzfeststellung führe insbesondere zu einer Ausweitung der ohnehin bereits stark ausgeprägten Dokumentationspflichten im Rahmen von ESF-Projekten. Dies mache es neuen und kleineren Trägern noch schwerer, in die ESF-Förderung einzusteigen oder sich darin zu etablieren. Viele Träger hätten bereits jetzt Schwierigkeiten mit dem TRS.

Allerdings wurde auch auf Möglichkeiten hingewiesen, künftig effizienter zu arbeiten. Als ein konkretes Beispiel wurde eine bessere Zusammenarbeit zwischen den Berliner Arbeitsmarkt-Akteuren angeregt: Diese sollte es den Trägern von ESF-Maßnahmen künftig gestatten, die Profiling-Ergebnisse der Agentur für Arbeit bzw. der Jobcenter zu nutzen. Bislang würden diese Akteure und die Träger unabhängig voneinander Kompetenzfeststellungen vornehmen, da Träger weder Zugang zu den Daten der Agentur für Arbeit noch zu denen der Jobcenter erhielten.

Es wurden ferner Befürchtungen geäußert, das vorgeschlagene Konzept zur Kompetenzmessung könne auch die Fachreferate zusätzlich belasten. Allerdings sei bislang noch nicht transparent, welcher Mehraufwand auf diese Akteure zukommen werde.

▪ **Anforderungen an das Monitoringsystem**

Es bestand Einigkeit darin, dass die sich aus dem neuen Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen ergebenden Daten auch in das Begleitsystem eingehen müssen. Wie das geschehen solle, sei noch nicht zufriedenstellend geklärt. Wichtig sei es, nicht noch mehr „Datensalat“ zu produzieren.

Fest stehe, dass es deutliche Änderungen im Monitoringsystem geben müsse – insbesondere für die Erfassung der Teilnehmenden-Daten: Hierfür seien vor allem „Validierungsschleifen“ hilfreich und anzuwenden – wie es sie bereits für die Finanzdaten genutzt werden. Dafür benötigten die Träger sicherlich Unterstützung (z. B. eine Hotline der ECG).

Einig war man sich darin, dass über die konkrete Ausgestaltung und die Konsequenzen für das Monitoring noch weiter nachzudenken sei.

Werden die diskutierten Kritikpunkte am vorliegenden Konzept zur Messung und Bewertung von ESF-Förderleistungen zusammengefasst, so ergibt sich Nachbesserungsbedarf insbesondere zu folgenden vier Aspekten:

- (1) Als besonders kritisch wird gegenwärtig die Belastbarkeit der Befunde der Ergebnis- und Erfolgsmessung auf Basis des Indikators „Kompetenz“ eingeschätzt. Eine hohe Validität wird aber als Voraussetzung für die Akzeptanz insbesondere seitens der EU-KOM betrachtet.
- (2) Es wird davon ausgegangen, dass das Konzept mit hoher Sicherheit für verschiedene Akteursgruppen (Träger, zwischengeschaltete Stellen / Fachreferate, Teilnehmende selbst) zusätzlichen Aufwand hervorrufen wird. Damit stellt sich die Frage nach der Praktikabilität und der Realisierbarkeit. Je geringer der damit verbundene Aufwand, umso höher werden die Chancen sein, das Konzept praxisreif zu machen.
- (3) Wenig überschaubar ist zum Teil noch, welche Verantwortlichkeiten mit der praktischen Handhabung des vorliegenden Konzeptes verbunden sein werden und welche konkreten Arbeitsaufgaben sich daraus ergeben werden (z. B. Aufgaben der zwischengeschalteten Stellen / Fachreferate oder der Evaluierung).

- (4) Unzureichend klar dargelegt sind vor allem auch die Anforderungen, die das Konzept für die Ausgestaltung des Monitoringsystems nach sich ziehen wird.

Aus Sicht des Auftragnehmers blieb sowohl in der Diskussion mit den einzelnen Vertreterinnen und Vertretern der Fachreferate als auch während des Workshops der Aspekt der Steuerung zu kurz. Das Interesse an Kompetenzfeststellung war bei allen Befragten prinzipiell groß, weil der Bedarf an verlässlicheren, weil aussagekräftigeren Informationen über Ergebnisse und Wirkungen der Förderung beträchtlich ist. Die Gespräche haben auch ergeben, dass es erste Bemühungen gibt, auf diesem Gebiet voranzukommen. In den Diskussionen des Workshops hat die instrumentenkonkreten Leistungsbewertung auf Basis des „Kompetenz“-Ansatzes keine größere Rolle gespielt.

In den künftigen Debatten sollte diesem Aspekt höhere Bedeutung beigemessen werden. Die Akteure sollten verstärkt für die Frage sensibilisiert werden, welche zusätzlichen Möglichkeiten dieser Messansatz zur Steuerung des jeweiligen Förderinstrumentes eröffnet. Dies dürfte auch für die weitere Profilierung des Konzeptes unter aktiver Beteiligung der Expertinnen und Experten von Bedeutung sein.

### **Verabredungen im Ergebnis des Workshops**

Im Ergebnis der Diskussion einigten sich die Teilnehmenden des Workshops im Weiteren auf folgendes Vorgehen:

1. Das vorgelegte Konzept ist mit ausgewählten Berliner Trägern zu diskutieren. Die Gespräche mit den Expertinnen und Experten aus den Fachreferaten hatte große Bereitschaft offengelegt, entsprechende Träger-Kontakte zu vermitteln.
2. Im Ergebnis der Expertise zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen ist vom Auftragnehmer bis Mitte September 2012 ein Abschlussbericht vorzulegen, der unter Berücksichtigung der Ergebnisse von Modul 3 und Modul 4 die finale Fassung des Konzeptes beinhalten wird. Dieser Bericht wird den Fachreferaten, dem Evaluator sowie der ECG im Umlaufverfahren zugeleitet. Die Beteiligten werden um eine schriftliche Stellungnahme dazu gegenüber der Verwaltungsbehörde gebeten.
3. Sollten die Stellungnahmen gravierende Kritik am Konzept aufweisen, wird ein weiterer Workshop zur Aussprache und konsensorientierten Lösungsfindung organisiert.

### **Auswertung des Workshops mit dem Auftraggeber**

Unmittelbar nach dem Workshop gab es eine Verständigung mit dem Auftraggeber zum Verlauf und zu den Ergebnissen der Diskussion. Das einheitlich positive Votum der Beteiligten wurde als ein Erfolg bewertet. Die vorgebrachten Hauptkritikpunkte seien weitgehend nachvollziehbar. Eine stärkere Beteiligung der Fachreferate, die ESF-Maßnahmen umsetzen, wie auch mehr konkretere Vorschläge zur weiteren Optimierung des Konzeptes wären jedoch wünschenswert gewesen.

Von jenen Fachreferaten, die auf dem Workshop trotz Einladung nicht vertreten waren, werde die Verwaltungsbehörde eine kurze schriftliche Stellungnahme zum Konzeptentwurf abfordern. Im Weiteren wurden die nächsten Arbeitsschritte – wie auf dem Workshop abgesprochen – im Einzelnen diskutiert.

### **Dokumentation des Workshops**

Mit der Verwaltungsbehörde war die Erarbeitung eines Protokolls zum Workshop vereinbart worden. Ein Kurzprotokoll wurde bis zum 22. Juni 2012 erarbeitet und der Verwaltungsbehörde zugeleitet. Diese hatte den Versand an den zuvor festgelegten Verteiler (Eingeladene und Anwesende) übernommen.

## 2. Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen im Land Berlin – finale Fassung

Vor dem Hintergrund der Anforderungen der neuen Förderperiode wurde im November 2011 von der Berliner Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen der Bietergemeinschaft SÖSTRA / f-bb der Auftrag zur Erarbeitung eines Konzeptes zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen im Land Berlin erteilt. Zielstellung des Auftrages war es, Ergebnisse und Erfolge weiterhin nicht mehr ausschließlich am Verbleib bzw. an der Integration der Teilnehmenden in Arbeit und Beschäftigung zu messen, sondern einen Maßstab für die Ergebnis- und Erfolgsmessung zu identifizieren, der eine größere inhaltliche Nähe zum Gegenstand der ESF-Interventionen aufweist und unterhalb der „Integrationsschwelle“ liegt. Damit richtete sich die Aufmerksamkeit auf den Kompetenzbegriff und auf die grundlegende Fragestellung, wie für Teilnehmende künftig der mit ESF-Maßnahmen erreichte Kompetenzzuwachs gemessen und ausgewiesen werden kann. Im Kern konzentriert sich das Konzept daher auf pragmatische Ansätze zur Feststellung und Dokumentation des in einer ESF-Maßnahme erzielten Kompetenzzuwachses.

Bislang ist der Verbleib der geförderten Personen (unmittelbar und 6 Monate nach Maßnahmeende) der zentrale Ergebnisindikator, mit dem die Leistungen von ESF-Fördermaßnahmen gemessen werden. Bereits seit längerem herrscht die Erkenntnis vor – und darauf hat auch die Halbzeitbewertung des ESF-OP für das Land Berlin hingewiesen –, dass der Verbleib der Teilnehmenden für viele Interventionsarten zu kurz greift. Das betrifft insbesondere auch Qualifizierungs- und Weiterbildungsmaßnahmen. Die hier erreichten Ergebnisse der Förderung werden gemessen an der Vermittlung zum einen nur unzureichend widerspiegelt. Zum anderen ist die Vermittlung in den ersten Arbeitsmarkt unmittelbar nach Ende der Maßnahme zumindest für Teile der Zielgruppen von ESF-Interventionen, wie etwa Langzeitarbeitslose mit multiplen Vermittlungshemmnissen, eher ein unrealistisches Ziel.

Hinzu kommt: Die für eine erfolgreiche Vermittlung mit Hilfe der ESF-Maßnahme geschaffenen notwendigen Voraussetzungen werden mit dem Erfolgsindikator „Verbleib“ nicht bzw. nur unzureichend erfasst. Ebenso wird der Zusammenhang „Weiterbildungsergebnis – Vermittlung“ zwar unterstellt, er ist real aber nicht linear gegeben. Der erfolgreiche Abschluss einer Weiterbildungsmaßnahme muss nicht zwingend zu einer Vermittlung führen. Darauf haben viele zwischengeschaltete Faktoren Einfluss, die oft außerhalb der ESF-Maßnahme stehen. Gleichfalls sind Vermittlungen von Teilnehmenden möglich, die sich quasi zufällig und völlig unabhängig von einer absolvierten ESF-Maßnahme ergeben.

### 2.1 Ausgangsüberlegungen

Nachstehend werden zum besseren Verständnis des Konzeptes zunächst einige Ausgangsüberlegungen der Gutachter/innen vorgestellt:

- ***Schaffung eines zusätzlichen Bewertungsmaßstabes für ESF-Förderleistungen***

Das vorgelegte Konzept läuft darauf hinaus, im Land Berlin neben dem Indikator „Verbleib“ einen weiteren Indikator – „Kompetenzentwicklung“ – für die Ergebnis- und Erfolgsmessung von ESF-Förderleistungen verbindlich einzuführen. Damit soll es künftig zwei Bewertungsmaßstäbe für den ESF im Land Berlin geben: Neben der bisher ausschließlich als Wirkungskriterium für ESF-Maßnahmen fungierenden Kennziffer „Integration“ soll mit der Kennziffer „Lernfortschritt / Kompetenzzuwachs“ eine weitere Messgröße eingeführt werden, die unterhalb der „Integrationsschwelle“ angesiedelt ist. Die Messung von unmittelbar in einer ESF-Maßnahme erzielten Lernfortschritten ist ein wesentlich realistischerer Indikator, um Ergebnisse und Erfolge der ESF-Interventionen messen und bewerten zu können, da dieser einen wesentlich engeren inhaltlichen Bezug zur ESF-Maßnahme als bisher aufweist. Das Ergebnis soll vor allem an dem

gemessen werden, was Ziel und Aufgabenstellung und damit originäre Aufgabe einer Weiterbildungsmaßnahme überhaupt sein kann. Wie im Modul 1 entwickelt wurde, können Leistungen und Ergebnisse von Weiterbildungsmaßnahmen vor allem über die Bewertung und Messung der Kompetenzentwicklung verlässlich ermittelt werden. Damit ist es möglich, Ergebnisse und direkte Wirkungen maßnahmedäquat zu messen. Die Messgröße „Kompetenzzuwachs“ soll daher im Land Berlin als ein in ihrer Wertigkeit zur Messgröße „Integration“ gleichrangiges Kriterium eingeführt werden.

Die Suche nach Verfahren und Indikatoren, mit denen sich Ergebnisse von ESF-Interventionen unmittelbarer als bisher an ihren Zielstellungen, Inhalten, also am eigentlichen Gegenstand der Projektarbeit messen lassen, ist mit vielfältigen Herausforderungen verbunden:

|                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Erste</b> Herausforderung  | Infolge der Heterogenität vom ESF geförderten Maßnahmen ist bei der Messung und Erfassung der Ergebnisse ein hoher Verallgemeinerungsgrad erforderlich. Sowohl in Bezug auf einzusetzende Verfahren als auch auf die Indikatoren ist ein hohes Niveau an Abstraktion erforderlich.                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Zweite</b> Herausforderung | Verfahren und Indikatoren müssen praktikabel und effizient handhabbar sein. Das gilt vor allem für die Projektträger: Für sie muss der erforderliche Zusatzaufwand vertretbar und zumutbar sein. Dies gilt ebenso für die „Prüfinstanzen“ wie die zwischengeschalteten Stellen: Das von den Trägern vorzuschlagende und umzusetzende Verfahren zur Kompetenzfeststellung muss transparent und leicht nachvollziehbar sein. Dies gilt aber auch für das Monitoring: Die Indikatoren müssen sich in ein bestehendes Begleitsystem des ESF in Berlin einordnen lassen. |
| <b>Dritte</b> Herausforderung | Zurzeit wird eine intensive Diskussion um Kompetenzfeststellung, um entsprechende Mess- und Bewertungsverfahren auf der Ebene der EU und der Mitgliedstaaten geführt. Diese Diskussionen sind noch nicht abgeschlossen. Dies hat zur Konsequenz, dass gegenwärtig nur bedingt auf verlässliche und in der Praxis erprobte Erfahrungen zurückgegriffen werden kann.                                                                                                                                                                                                  |
| <b>Vierte</b> Herausforderung | Ungeachtet dieser Unsicherheiten galt es dennoch den Versuch zu unternehmen, erste Schritte zu gehen, um den künftigen Anforderungen der EU – vor allem im Bereich der Konditionalität – gerecht zu werden.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

#### ▪ **Generelles Herangehen an den Auftrag**

Die Umsetzung des Auftrages, ein Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen im Land Berlin zu entwickeln, wurde bewusst als ein iterativer Prozess gestaltet, in den verschiedene Sichtweisen eingeflossen sind.<sup>65</sup> Zum einen wurde dazu der Stand der wissenschaftlichen, aber auch

<sup>65</sup> Der Auftrag war modular aufgebaut. Modul 1 hatte die kritische Auswertung der aktuellen wissenschaftlichen und politischen Diskussionen zur Kompetenzmessung zum Gegenstand. Im Ergebnis wurden Eckpfeiler des Konzeptes zur Ergebnismessung vorgelegt. Aufgabe von Modul 2 war es zu prüfen, welche Daten im Land Berlin bereits aktuell vorliegen, um eine Kompetenzmessung vornehmen zu können, wie der verfügbare Datenbestand – auch hinsichtlich seiner Validität – einzuschätzen ist und welche Schlussfolgerungen daraus für die weitere Entwicklung des Konzeptes zu ziehen sind. Modul 3 war der

der aktuellen politischen Diskussionen (z. B. Diskussion um den DQR) aufgegriffen. Eine weitere Folie stellten die gegenwärtigen Forderungen der EU zur Konditionalität und zur Wiedereinführung einer leistungsgebundenen Reserve in der nächsten EU-Förderperiode dar. Insofern musste sich das Konzept auf die bestehenden Notwendigkeiten beziehen. Im Interesse seiner Umsetzbarkeit musste es aber zugleich mit ganz pragmatischen Herangehensweisen untersetzt werden. Hierbei galt es vor allem, Erfahrungen der zwischengeschalteten Stellen wie auch der umsetzenden Träger zu berücksichtigen und ihre Sicht auf die Machbarkeit zu erfassen. Der vorgelegte Vorschlag für ein Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen im Land Berlin vereinbart Notwendiges mit Machbaren. In den Abstimmungsgesprächen wurde seitens des Auftraggebers auch auf das Erfordernis eines pragmatischen Ansatzes hingewiesen, der insbesondere die Träger, aber auch andere Beteiligte nicht überfordert und der zugleich die Anschlussfähigkeit zum bisher bestehenden Monitoringsystem gestattet.

#### ▪ ***Der systemische Ansatz des Konzeptvorschlages***

Um den Herausforderungen gerecht werden zu können, wurde von den Gutachter/innen ein vergleichsweise „schlankes“ Konzept erarbeitet. Der Wert dieses Konzeptes besteht vor allem in seinem „systemischen Ansatz“. Das bedeutet, dass mit der Unterstützung des ESF künftig im Land Berlin vorrangig Maßnahmen durchgeführt werden, die bei den Beteiligten nicht nur einen Kompetenzzuwachs ermöglichen, sondern dass dieser auch konsequent dokumentiert wird. Der erreichte Kompetenzzuwachs soll daher konkret auf der Ebene der Teilnehmenden erfasst und dokumentiert werden. Dies soll auf zwei Wegen erfolgen:

- Zum einen sollten in Berlin künftig Maßnahmen, die zu staatlich anerkannten Abschlüssen in den Bereichen schulische und berufliche Bildung wie auch berufliche Weiterbildung führen (der sogenannte geregelte Bereich), bereits bei der konzeptionellen Ausrichtung der ESF-Interventionen des Landes ein größeres Gewicht bekommen. Damit wird generell eine Stärkung bzw. Aufwertung des geregelten Bereiches vorgeschlagen.
- Zum anderen sollen Maßnahmen, die nicht zu einem staatlich anerkannten Abschluss führen (im so genannten unregulierten Bereich), künftig mindestens mit einem Nachweis in Form eines qualifizierten Trägerzertifikats bescheinigt werden. Dabei ist ein qualifiziertes Trägerzertifikat dadurch gekennzeichnet, dass es die Ergebnisse einer Kompetenzmessung ausweist. Dazu werden Träger zur Kompetenzfeststellung zu mindestens zwei unterschiedlichen Zeitpunkten und zur Dokumentation der Befunde verpflichtet. Bereits im Antrag hat der Träger deutlich zu machen, dass im Projekt eine Kompetenzfeststellung erfolgen wird, die auch in geeigneter (nachprüfbarer) Form dokumentiert wird. Die zwischengeschalteten Stellen gewährleisten, dass nur solche Maßnahmen bewilligt werden, in denen eine Kompetenzmessung konzeptionell verankert ist und diese auch praktisch umsetzen. Ein qualifiziertes Trägerzertifikat wird ebenfalls einer Normierung unterliegen. Die Mindestanforderungen an die Dokumentation sollen die Transparenz der Lernergebnisse fördern und somit zu einer besseren Verwertbarkeit des dokumentierten Nachweises auf dem Arbeitsmarkt beitragen.

Damit soll im Land Berlin garantiert werden, dass ausschließlich solche Maßnahmen mit ESF-Mitteln kofinanziert werden, in denen ein Kompetenzzuwachs erfolgt, und dieser Zuwachs zugleich nachgewiesen und dokumentiert wird.

Der erarbeitete Vorschlag ist als ein Ansatz zu verstehen, der im Weiteren, zum Beispiel wenn konkrete Vorgaben seitens der EU vorgelegt werden, weiter optimiert werden kann.

---

kritischen Diskussion des Konzeptentwurfes mit den zwischengeschalteten Stellen und Berliner Projektträgern vorbehalten. Modul 4 sah die Durchführung eines Workshops vor. In der Bilanzierung aller vier Module war eine abschließende Fassung des Konzeptes vorzulegen.

## 2.2 Das Konzept im Einzelnen

Nachstehend wird der Vorschlag für ein Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen im Detail präsentiert.

### 2.2.1 Der Rahmen des Konzepts

- **Fokussierung des Konzeptes auf Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen**

Das Konzept zur Ergebnismessung fokussiert sich auf vom ESF in Berlin mitfinanzierte Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen, die der Kompetenzentwicklung der geförderten Personen dienen sollen. Damit grenzt es sich von anderen Förderleistungen – wie zum Beispiel Beratungsleistungen, Netzwerkförderung oder Modell- und Pilotprojekten – ab. Auf Förderansätze wie Beratungs- oder Netzwerkförderung ist das vorliegende Konzept nur bedingt übertragbar. Zwar ist auch bei diesen Angeboten prinzipiell von Erkenntnisfortschritten bei den Beteiligten auszugehen. Diese werden aber in der Regel nur partiell, zumeist auf einen bestimmten Sachverhalt bezogen und oft auch nur bedingt strukturiert vermittelt. Ob die vermittelten Erkenntnisse letztlich umgesetzt werden oder umsetzbar sind, hängt zudem von weiteren Rahmenbedingungen ab – wie etwa von den Kräftekonstellationen zwischen den Akteuren eines Netzwerkes. Das bedeutet, die erzielten Kompetenzzuwächse lassen sich hier nicht an einem vergleichsweise einfachen und nachprüfbaren Maßstab, wie beispielsweise einer „Zensur“, nachvollziehen.

- **Vorangegangene Untersuchungsbefunde – Ansatzpunkte für die Konzeptentwicklung**

Die Befunde der vorgenommenen Untersuchungen im Rahmen des Moduls 2, die sich stark auf die Frage konzentrierten, welche Daten im Berliner ESF-Monitoring in Bezug auf den Ausweis von erreichten Kompetenzen verfügbar sind, lassen sich wie folgt zusammenfassen:

1. Im Berliner ESF-Monitoring wird bereits für jeden Teilnehmenden der angestrebte und der erreichte Abschluss erfasst.
2. Es gibt große Abweichungen zwischen den Antrags- und den Berichtsdaten zu den Abschlüssen bzw. Zertifikaten. Diese Differenzen ziehen sich über alle Kategorien von Abschlüssen bzw. Zertifikaten hinweg. Und sie sind auch für die einzelnen Förderinstrumente erkennbar. Das bedeutet, Soll-Ist-Abweichungen sind ein derzeit kennzeichnendes Merkmal des Berliner ESF-Monitoringsystems. Die Ursachen dafür sind nicht bekannt.
3. Es bestehen Inkonsistenzen bei der Klassifizierung der Abschlussarten.
4. Die vorliegenden Daten lassen keine Rückschlüsse auf ihre Aussagekraft zu.

Aus der Perspektive eines Konzeptes der Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen zeigt sich damit zunächst, dass das Berliner ESF-Begleitsystem bereits einige wichtige Messgrößen zur Erfassung von erworbenen Kompetenzen ausweist. Im Mittelpunkt stehen dabei Abschlüsse – in einer differenzierten Gliederung – zu denen Daten sowohl auf Basis des Antragstellung als auch der Berichterstattung vorliegen. Damit sind im Land Berlin zumindest formal betrachtet wichtige Grundlagen vorhanden, um Ergebnisse von Lernprozessen an Hand von erreichten Abschlüssen bzw. Nachweisen empirisch darzustellen.

Allerdings lassen die Untersuchungsbefunde zugleich Handlungsbedarf erkennen:

- Erstens: Die Zertifizierung – unabhängig vom letztlich erreichten Abschluss oder Zertifikat – basiert nicht auf einer durchgängigen Messung von Kompetenzen zu unterschiedlichen Zeitpunkten (etwa einer Eingangs- und einer Ausgangsmessung). Damit ist ein maßnahmebedingter Kompetenzzuwachs nicht nachweisbar.
- Zweitens: Es besteht Unklarheit in Bezug auf die Validität der Daten.
- Drittens: Insbesondere Nachweise des ungeregelten Bereichs, die von Trägern ausgestellt werden, (so genannte Trägerzertifikate) weisen große inhaltliche Unterschiede aus, sodass selbst für vergleichbare Maßnahmen durchaus Unterschiede hinsichtlich der Dokumentation der Ergebnisse zu konstatieren sind. Eine Vergleichbarkeit von der Ergebnisseite her ist oft nicht gewährleistet. Daher geben die vorliegenden Zertifikate kaum Auskunft über die Qualität der Lernprozesse und seiner Ergebnisse.
- Viertens: Dies erschwert eine Anerkennung und Akzeptanz der Zertifikate (insbesondere der Trägerzertifikate) seitens der Arbeitgeber. Von daher ist bei der künftigen Dokumentation der Abschlüsse und Nachweise eine bessere Akzeptanz und Verwertbarkeit auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt anzustreben.

Damit sind insbesondere im Ergebnis der Untersuchungen des Moduls 2 wichtige praktische Handlungsansätze definiert worden, die im Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Maßnahmen Berücksichtigung finden sollten.

### 2.2.2 Dimensionen des Konzepts

Das Konzept zu Ergebnismessung umfasst unterschiedliche Dimensionen. Neben der Darstellung der entscheidenden Indikatoren beinhaltet es auch Empfehlungen, wie diese Indikatoren zu erheben sind, welche Akteure in diesem Zusammenhang vor welchen Aufgaben stehen und wie die Indikatoren in das ESF-Begleitsystem (Monitoring) zu integrieren sind. Der vom Auftragnehmer vorgelegte Vorschlag umfasst daher drei Betrachtungsebenen:

- Erstens** beinhaltet er Empfehlungen zur Modifizierung der künftigen Ausrichtung der ESF-Interventionen, die im Kern darauf abzielen, die Verwertbarkeit der Ergebnisse einer ESF-Maßnahme am ersten und zweiten Arbeitsmarkt zu verbessern: Daher soll vor allem der Anteil der Interventionen gestärkt werden, bei denen die geförderten Personen entweder am Arbeitsmarkt verwertbare Nachweise erlangen können oder bei denen sie Nachweise erhalten, an denen Träger von Folgemaßnahmen unmittelbar anknüpfen können (Kapitel 2 dieses Berichtes).
- Zweitens** Der Vorschlag enthält zweitens einen Verfahrensvorschlag zur Ergebnismessung bzw. zur Ausgestaltung des Indikatorensystems (Kapitel 2 dieses Berichtes).
- Drittens** umfasst der Vorschlag Empfehlungen zur Qualitätsverbesserung des ESF-Monitorings (Kapitel 3 dieses Berichtes).

### 2.2.3 Grundlegende Zielstellung des Konzeptes: bessere Verwertbarkeit der Maßnahmeergebnisse für die Teilnehmenden am Ausbildungs- und Arbeitsmarkt

Der Erarbeitung eines Konzeptes zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen wurde eine dreistufige Gliederung der ESF-Maßnahmen zugrunde gelegt.

Zur dreistufigen Strukturierung des Vorschlags

Da vorangegangene Untersuchungen (im Rahmen des Moduls 2) Inkonsistenzen bei der Klassifizierung der Abschlussarten ergeben haben, wurden die im Land Berlin durchgeführten ESF-Interventionen im Interesse einer besser nachvollziehbaren Logik zunächst in drei Maßnahmetypen strukturiert:

Erstens: ***Maßnahmen im geregelten Bereich***

Hierbei handelt es sich um ESF-Interventionen, die darauf abzielen, einen schulischen oder beruflichen Abschluss bzw. eine anerkannte Zusatzqualifikation (z. B. im Rahmen einer Weiterbildungsmaßnahme) zu erlangen, deren erfolgreicher Abschluss mit einem staatlich anerkannten Abschluss oder Nachweis dokumentiert wird. Mit diesem Nachweis wird zugleich der erreichte Kompetenzzuwachs bescheinigt.

Zweitens: ***Maßnahmen im ungeregelten Bereich***

Unter Maßnahmen im ungeregelten Bereich werden Qualifizierungsangebote verstanden, für die kein staatlich anerkannter Abschluss vorgesehen ist. Hier liegt es bislang im Ermessen der Trägereinrichtungen, welche Inhalte den Teilnehmenden vermittelt werden und ob und in welcher Form die Lernergebnisse dokumentiert werden. Sofern eine Dokumentation seitens des Trägers erfolgt – z. B. in Form eines so genannten Trägerzertifikats – liegt es bisher im Ermessen des Trägers, welche Angaben und Informationen er in seinem Zertifikat ausweist.

Drittens: ***Impulsmaßnahmen***

Impulsmaßnahmen – bisher auch als Bagatellfälle bezeichnet – werden von den Trägern in der Regel nicht zertifiziert. Diese Maßnahmen zeichnen sich durch einen geringen Stundenumfang aus, im Allgemeinen dauern sie max. 40 Stunden. Inhaltlich haben sie für die Teilnehmenden überwiegend einen Informations-, Vorbereitungs- oder auch Orientierungscharakter.

Die drei beschriebenen Maßnahmetypen führen auf Grund ihrer jeweils spezifischen Zielstellungen und der damit verbundenen unterschiedlichen Lerninhalte- sowie Vermittlungsmethoden im Lernprozess zu jeweils spezifischen Ergebnisindikatoren. Von Vorteil ist weiterhin, dass sich die Berliner Förderinstrumente im Aus- und Weiterbildungsbereich von ihrer inhaltlichen Ausrichtung her diesen drei Maßnahmetypen zuordnen lassen.

Nachfolgend wird dargestellt, welche Vorschläge das Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen für die drei oben genannten Maßnahmetypen enthält:

### *Erstens: Ausbau und Stärkung des geregelten Bereichs*

Soweit dies mit dem durch ESF-Maßnahmen im Land Berlin zu fördernden Personenkreis realisierbar ist, sollte ein Ausbau des geregelten Bereichs angestrebt werden. Das heißt, ESF-Interventionen sollten verstärkt auf Maßnahmen abgestellt werden, die entweder zu schulischen oder beruflichen Abschlüssen, inkl. Teilabschlüssen, führen bzw. staatlich anerkannte oder gleichwertige Abschlüsse zum Ziel haben. Der entscheidende und damit nachprüfbare Ergebnisindikator ist der mit der Maßnahme angestrebte und erreichte Abschluss bzw. Nachweis. In den Expertengesprächen wurde darauf hingewiesen, dass derartige staatlich anerkannte oder gleichwertige Abschlüsse nicht nur den während der Maßnahme erlangten Kompetenzzuwachs ausweisen, sondern auch auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt eine hohe Akzeptanz haben. Vielfach wird sogar der Grad des erreichten Kompetenzzuwachses ausgewiesen – etwa in Form einer Zensur oder eines Prädikates. Insbesondere solche Nachweise finden bei Unternehmen hohe Akzeptanz.

Zurzeit können in Berlin folgende schulische Abschlüsse im Rahmen von ESF-Maßnahmen erworben werden:

- Hauptschulabschluss – als einfacher bzw. qualifizierter Hauptschulabschluss und
- Realschulabschluss

Die Regularien, insbesondere für die Erbringung des Leistungsnachweises, sind vom Land Berlin verbindlich vorgegeben. Die im Rahmen der Bearbeitung des Moduls 3 durchgeführten Gespräche mit Berliner Trägern haben jedoch gezeigt, dass Maßnahmen zur Erreichung eines schulischen Abschlusses gegenwärtig nur in einem geringen Umfang angeboten werden. Sofern derartige Maßnahmen mit ESF-Mitteln umgesetzt werden, werden sie – nach Darstellung der Träger – in der Regel mit berufsorientierenden bzw. -vorbereitenden Projekthaltungen verknüpft.

Prinzipiell bieten ESF-Maßnahmen auch die Möglichkeit, berufliche Abschlüsse zu erlangen. Derzeit gibt es in Deutschland 344 anerkannte Ausbildungsberufe.<sup>66</sup> Hinzu kommen Berufsabschlüsse, die außerhalb des dualen Systems erreicht werden können (z. B. in berufsqualifizierenden vollzeitschulischen Ausbildungsgängen an Berufsfachschulen). Es besteht die Möglichkeit, einen vollständigen Berufsabschluss oder aber auch einen Teil-Berufsabschluss (insbesondere für Personen mit einer anerkannten Behinderung) zu erreichen. Im Rahmen dieser Expertise war es nicht möglich, das gesamte derzeitige Spektrum beruflicher Abschlüsse zu erfassen, das gegenwärtig mit Unterstützung des ESF im Land Berlin angeboten wird. Möglicherweise ist es auf eine überschaubare Anzahl an Berufsabschlüssen begrenzt, möglicherweise weist es aber auch eine große Vielzahl auf. Gleichwohl stellt es aus Sicht des ESF-Monitoring kein Problem dar, das Auswahlmenü der beruflichen Abschlüsse bei Bedarf zu ergänzen – ebenso für den Fall, dass im Laufe der Förderperiode neue berufliche Abschlüsse hinzukommen.

Die ausgereichten staatlich anerkannten Zertifikate der hier skizzierten Maßnahmen des schulischen und beruflichen Bereichs weisen nicht nur das Erreichen eines Kompetenzzuwachses aus. In ihnen wird auch die Qualität des Zuwachses dokumentiert – entweder in Form von Schulnoten oder von Prädikaten bzw. einer verbalen Einschätzung. Die Zertifizierung unterliegt einer strengen und nach festgelegten Maßstäben vorgenommenen Bewertung der Lernergebnisse. Es ist ebenfalls staatlich geregelt, welche Institutionen berechtigt sind, derartige Nachweise zu vergeben.

<sup>66</sup> Vgl. die aktuellste Darstellung unter: <http://www2.bibb.de/tools/aab/aabberufeliste.php>

Angebote zur beruflichen Weiterbildung orientieren sich zwar an den verfügbaren Ausbildungsberufen, sie können aber ausgewählte Segmente enthalten. Damit ist die Fülle an Weiterbildungsangeboten in der Regel fast unübersehbar – auch im Land Berlin. Ein Teil dieser Weiterbildungsangebote wird entweder staatlich oder durch Verbände bzw. vergleichbare Institutionen zertifiziert. Sie erhalten damit einen auf dem Arbeitsmarkt allgemein anerkannten Status. Dies sind beispielsweise der Gabelstaplerführerschein, der Europäische Computerführerschein, der Kettensägenschein, der Kassenschein oder bestimmte Sprachkurse. Diese oder andere staatlich bzw. verbandlich anerkannte Zusatzqualifizierungen gehören ebenfalls zum geregelten Bereich. Auch hier ist vorgegeben, welche Institutionen diese Zusatzqualifizierungen beurkunden dürfen.

Die Gespräche mit Berliner Trägern haben ergeben, dass sie sich eigens entwickelte Teil- bzw. Zusatzqualifikationen zum Teil von den Kammern zertifizieren lassen. Dabei werden neben den Zielen und Inhalten der Maßnahme auch die Inhalte und das Verfahren der abschließenden Ergebniskontrolle, sprich der Prüfung, zertifiziert. Diese Maßnahmen können dem geregelten Bereich ebenfalls zugeordnet werden.

*Zweitens: Maßgebliche Veränderungen für ESF-Maßnahmen im ungeregelten Bereich: Verpflichtung der Träger zur Kompetenzfeststellung und zur Dokumentation der Ergebnisse*

Mit denjenigen ESF-Interventionen, die dem ungeregelten Bereich zuzuordnen sind – da für sie keiner der oben beschriebenen Abschlüsse zutrifft – wird im Wesentlichen das Ziel verfolgt, die zu fördernden Personen entweder zu einer späteren Integration in ein reguläres Ausbildungs- bzw. Beschäftigungsverhältnis führen oder sie gezielt für eine weiterführende Anschlussmaßnahme vorzubereiten.

Prinzipiell kann auch bei Teilnehmenden in ESF-Maßnahmen des ungeregelten Bereichs ein Lern- / Kompetenzzuwachs unterstellt werden. Damit gilt: Jede Person, die einen qualifizierten Trägernachweis erhält, hat einen Kompetenzzuwachs erzielt. Der entscheidende Ergebnisindikator ist der mit der Maßnahme angestrebte und erreichte Nachweis des Lernerfolges. Dies geschieht bislang in Form unspezifizierter Trägerzertifikate. Die darin ausgewiesenen Angaben und Informationen liegen weitgehend im Ermessen des jeweiligen Trägers. Weder ist eine Nachprüfbarkeit der Informationen vorgeschrieben, noch kann eine Vergleichbarkeit zu anderen Maßnahmen hergestellt werden; vor allem weil die Bezugsbasis der dokumentierten Informationen zumeist nicht transparent ist. Aus diesem Grunde finden Trägerzertifikate Bei Unternehmen oft nur eine geringe Akzeptanz.

Künftig – und dies ist der eigentliche Kern des vorgelegten Konzeptes – sollen auch für Maßnahmen im ungeregelten Bereich eine Kompetenzerfassung der Teilnehmenden und deren Dokumentation obligatorisch sein. Bislang war dies nicht zwingend vorgegeben. Gleichwohl wird beides von einer Reihe von Projektträgern im Land Berlin bereits durchgeführt. Insofern werden längst nicht alle Träger mit der Kompetenzerfassung der Teilnehmenden demnächst Neuland betreten.

Eine verbindliche Kompetenzfeststellung erfordert eine Neujustierung der Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen im Land Berlin.

Der erarbeitete Vorschlag zur Kompetenzmessung im ungeregelten Bereich sieht Mindeststandards vor, die von den Trägern nicht unterschritten werden dürfen. Dennoch werden ihnen bei der konkreten Gestaltung der Kompetenzerfassung weitgehende Freiräume eingeräumt. Folgende Mindeststandards sind von den Trägern einzuhalten:

### 1. Konzept zur Kompetenzerfassung muss Bestandteil des Angebotes sein

In ihrem Konzept zur Kompetenzerfassung haben die Träger darzulegen, was Gegenstand der Messung ist, von welcher Zielstellung sie dabei ausgehen und wie sie bei der Kompetenzfeststellung vorgehen, welche Methoden und welches Verfahren sie anwenden. Dieses Konzept ist ein fester Bestandteil ihres Angebotes zur Durchführung einer ESF-Maßnahme. Ist ein solches Konzept nicht im Angebot enthalten, muss es nachgebessert werden oder es kann im weiteren Verfahren (z. B. einem Wettbewerbsverfahren) nicht berücksichtigt werden.

### 2. Kompetenzfeststellungsverfahren muss verschiedene Qualitätskriterien erfüllen

Allgemeine Qualitätskriterien, denen die Träger im Prüfverfahren zu entsprechen haben, sind: Validität, Reliabilität, Objektivität und Wirtschaftlichkeit. Validität bedeutet in diesem Kontext, dass die Kompetenzerfassung auch wirklich die Merkmale erfasst, deren Erfassung sie zum Ziel hat. Reliabilität ist die Zuverlässigkeit einer Prüfung, d. h. wie genau die Ergebnisse der Prüfung sind. Die Objektivität beinhaltet die Unabhängigkeit der Prüfungsergebnisse von äußeren Bedingungen und prüfenden Personen. Außerdem ist bei der Durchführung von Prüfungen auf die Verhältnismäßigkeit von Aufwand und Nutzen zu achten. Dies wird durch die Erfüllung des Gütekriteriums Wirtschaftlichkeit gewährleistet. Unter dem Aspekt der Wirtschaftlichkeit ist der Umfang der durchgeführten Kompetenzerfassung zu bewerten. Ein Messinstrument, welches von seinem Aufwand her für eine dreijährige Ausbildung passend ist, dürfte für eine vierwöchige Aktivierungsmaßnahme oder eine Beratung unpassend sein.

Die Gestaltung einer Kompetenzerfassung anhand der genannten Gütekriterien ist immer eine Kompromisslösung, bei der zu Lasten des einen Kriteriums ein anderes mehr Beachtung finden kann. Letztendlich soll verhindert werden, dass ein besonderes Gütekriterium in besonderem Maße heraussticht bzw. vernachlässigt wird.

Diesen komplexen Anforderungen kann durch eine Lernergebnisorientierung sowie eine arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Feststellung entsprochen werden. Um bei den Teilnehmenden Lernfortschritte feststellen zu können, hat jede geförderte Person eine Kompetenzerfassung zu mindestens zwei Zeitpunkten zu durchlaufen: Das heißt in der Minimalvariante ist die Kompetenz sowohl zu Beginn als auch am Ende der Maßnahme zu erfassen. Der Träger kann darüber hinaus zusätzliche Messungen vornehmen, die aber keine Pflichtaufgabe sind. Die Träger können im Prozess der Kompetenzfeststellung verschiedene Erfassungsmethoden miteinander kombinieren. Dies ist auch für die Präsentationsformen möglich – entscheidend ist, dass die Dokumentationspflicht eingehalten wird. Weitere Merkmale bzw. Qualitätskriterien zu erfassen und auszuweisen, ist den Trägern freigestellt.

| Qualitätskriterium                                    | Beschreibung                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lernergebnisorientierung                              | Für eine lernergebnisorientierte Gestaltung der Angebote sollten die Träger die geplanten Lernergebnisse, d. h. die Kompetenzen die am Ende der Maßnahme bei den Teilnehmenden vorhanden sein sollen, beschreiben.                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Kombination der Erfassungsmethoden                    | In der Kompetenzerfassung sind aus den zur Verfügung stehenden Methoden der Kompetenzerfassung (Diskussion, deklarative Methoden, Interview, Beobachtung, Portfolio-Methode, Präsentation und Simulation) mehrere auszuwählen und miteinander zu kombinieren. Mit der Methodenkombination wird erreicht, dass sich der geprüften Person und ihrer beruflichen Handlungskompetenz bzw. dessen was als Performanz nach außen sichtbar wird, von möglichst vielen Seiten genähert wird. |
| Kombination der Präsentationsformen                   | Die Instrumente der Kompetenzerfassung müssen so angelegt sein, dass die Teilnehmenden für ihre Präsentation sowohl mündliche als auch schriftliche Ausdrucksformen nutzen können. So fallen Stärken und Schwächen in der einen oder anderen Ausdrucksform weniger ins Gewicht.                                                                                                                                                                                                      |
| arbeitsaufgabennahe Gestaltung der Kompetenzerfassung | Die Kompetenzen sollen im unmittelbaren Prozess einer realen Handlungssituation bzw. in einem sehr ähnlich gestalteten Kontext erfasst werden. So lassen sich am besten Rückschlüsse auf die berufliche Handlungskompetenz schließen.                                                                                                                                                                                                                                                |
| Erfassung der Kompetenzen an zwei Zeitpunkten         | Die Träger müssen in der Gestaltung der Angebote festlegen, dass sie mindestens zum Anfang und zum Ende, ggf. bei längeren Maßnahmen auch zwischendurch, die Kompetenzen der Teilnehmenden erfassen.                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| verbindliche Dokumentation der Ergebnisse             | Den Teilnehmenden muss das Ergebnis der Kompetenzerfassung in einer aussagekräftigen Form zur Verfügung gestellt werden. Dies ist von besonderer Bedeutung, da so die Person selber die eigenen Kompetenzen vor Augen geführt bekommen und Dritten gegenüber die eigenen Kompetenzen transparent gemacht werden können.                                                                                                                                                              |

Nach Einschätzung der Gutachter/innen sind die dargelegten Minimalstandards für die Breite an ESF-Maßnahmen ausreichend offen (unterschiedlicher Stundenumfang von Maßnahmen bzw. Modulen), d. h. die Projektträger können den Aufwand für die Kompetenzerfassung nach der Art ihrer Maßnahme selbst bestimmen und ein oder mehrere methodische Ansätze für die Erfassung oder die Präsentation auswählen. Das bedeutet, dass Träger mit eher kurzfristigen, modulartig aufgebauten Maßnahmen vorzugsweise weniger aufwändige Ansätze für die Kompetenzfeststellung wählen werden. Hier werden voraussichtlich vorrangig Selbsteinschätzungen der Teilnehmenden und Einschätzungen der Trainer/innen, ggf. auch Arbeitsproben, miteinander kombiniert werden.

### 3. Ergebnisse des Erhebungsverfahrens sind dokumentationspflichtig

Die Projektträger stehen – wie bereits mehrfach betont – in einer Dokumentationspflicht. Die Kompetenzentwicklung bei den Teilnehmenden muss dabei für die Mindestanzahl der Messpunkte dokumentiert werden. Dafür können die Träger beispielsweise auf ein geeignetes Passverfahren zurückgreifen. Bei Bedarf steht es ihnen aber auch frei, Passverfahren miteinander zu kombinieren oder ein eigenes System für die Dokumentation zu entwickeln. Wichtig ist, dass die gewählte Dokumentation einer externen Prüfung standhalten muss.

Der von den Projektträgern für jeden Teilnehmenden erbrachte Nachweis – also das Abschlussdokument – soll für Maßnahmen des unregulierten Bereichs ein einheitliches Set an Angaben beinhalten. Mit der Vorgabe einheitlicher Standards für diesen Typus von Nachweisen soll das Ziel erreicht werden, die Praxis der Trägerzertifizierung im unregulierten Bereich der ESF-Maßnahmen in einem gewissen Maße zu vereinheitlichen. Vor allem sollen die Aussagekraft der Zertifikate erhöht, die Veränderungen in den Kompetenzen der geförderten Personen transparenter und dadurch die Verwertbarkeit dieser Nachweise auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt verbessert werden.

Ein qualifiziertes Trägerzertifikat soll künftig folgende Inhalte ausweisen:

1. Name der durch die ESF-Maßnahme geförderten Person,
2. Angaben zum Projektträger (Name, Sitz, evtl. Zertifizierungen des Trägers, etc.)
3. Beschreibung der Ziele und Inhalte der Maßnahme inkl. der angewendeten Lern-Module
4. Angaben zur Dauer der Maßnahme, zu ihrem inhaltlichen Aufbau (einschließlich begleitender Angebote wie eine sozialpädagogische Betreuung) und zu den absolvierten Prüfungen bzw. Kontrollen im Rahmen der Maßnahme
5. Angaben bzw. verbale Einschätzungen zu dem durch die Maßnahme erreichten Kompetenzzuwachs der geförderten Person in Bezug auf fachliche wie außerfachliche Aspekte
6. Angaben zum Bewertungsverfahren hinsichtlich der Kompetenzfeststellung (z. B. kurze Beschreibung des Kompetenzfeststellungsverfahrens inkl. Darstellung genutzter Methoden, Angabe des Passverfahrens, sofern ein solches angewendet wurde).

Nur in den Fällen, in denen bei der geförderten Person kein Kompetenzzuwachs erreicht werden konnte, sollten Projektträger eine einfache Teilnahmebescheinigung ausstellen. Diese Form des Nachweises sollte eine Ausnahme darstellen.

### 4. Ergebnisse der Kompetenzfeststellung müssen ins ESF-Monitoring eingehen

Die Träger sind verpflichtet, die Messergebnisse in das ESF-Begleitsystem einzuspeisen. Detaillierte Angaben zur künftigen Ausgestaltung des Berliner ESF-Monitorings sind im Kapitel 3 dieses Berichtes zu finden.

Die intensiven Diskussionen zum Konzeptvorschlag mit verschiedenen Berliner Akteurinnen und Akteuren – Berliner Trägern wie auch Vertreterinnen und Vertretern der zwischengeschalteten Stellen – haben mehrheitlich eine grundlegende Zustimmung zu diesem Vorschlag erbracht. Es bestand Einvernehmen darüber, dass in Berlin damit der „richtige Weg“ eingeschlagen werde und das Konzept in der ESF-Praxis grundsätzlich umsetzbar sei.

Allerdings wurden auch kritische Anmerkungen vorgetragen: Einerseits wurde insbesondere die „Einfachheit“ des Vorschlages kritisch beurteilt und implizit die damit verbundene Belastbarkeit der erhobenen Daten angezweifelt. In diesem Kontext wurde hinterfragt, welche Chancen bzw. Risiken der Konzeptvorschlag berge, seitens der EU-KOM akzeptiert zu werden. Dieser Kritik kann entgegen gehalten werden, dass zweifellos andere konzeptionelle Ansätze denkbar sind. Allerdings wäre ihre Umsetzung mit einem wesentlich höheren Aufwand für alle Beteiligten verbunden. Dies wiederum dürfte die gegenwärtige Realisierbarkeit von Kompetenzfeststellung im ungeregelten Bereich in Frage stellen.

Andererseits wurde von beiden Akteursgruppen – zwischengeschalteten Stellen wie Projektträgern – gleichermaßen der mit der Umsetzung des Konzeptes verbundene Aufwand angemerkt. Von den Projektträgern wurde betont, dass die praktische Umsetzung von Kompetenzfeststellungsverfahren und der damit verbundene Mehraufwand letztlich in den Projektkosten Berücksichtigung finden müsse. Eine solche Aufwandsvergütung wird von ihnen als die entscheidende Rahmenbedingung für eine qualitätsbewusste Umsetzung des Vorschlages angesehen.

#### *Drittens: Bei Impulsmaßnahmen auch weiterhin keine Kompetenzfeststellung*

Dem Typus „Impulsmaßnahmen“ (bislang auch als Bagatellfälle bezeichnet) werden diejenigen Maßnahmen zugeordnet, bei denen auf Grund ihres geringen Umfanges eine Messung der Kompetenzentwicklung der Teilnehmenden in keinem vertretbaren Verhältnis zum Aufwand der Maßnahme selbst steht. Bei Impulsmaßnahmen sollte auch künftig auf eine Kompetenzfeststellung verzichtet werden. Dennoch sollten Möglichkeiten eingeräumt werden, die Ergebnisse und Erfolge dieser Maßnahmen zu erfassen und bewerten, ohne das dies zwingend über das Monitoringsystem des ESF erfolgt. Die Berücksichtigung dieser Informationen bei der Gesamtbewertung dieser Interventionen sollte über die wissenschaftliche Begleitung des ESF im Land Berlin sichergestellt werden.

#### **2.2.4 Verfahren zur Ergebnismessung bzw. zur Ausgestaltung des Indikatorensystems**

Bereits in den vorangegangenen Ausführungen wurde deutlich, dass den Trägern eine Schlüsselrolle im Kompetenzfeststellungsprozess zukommt. Diese zu übernehmen, sind qualitätsorientierte Projektträger unter Berücksichtigung der o. g. kritischen Anmerkungen offenbar generell bereit. Ein wichtiges unterstützendes Argument für die Träger, die Maßnahmen im Rahmen des ungeregelten Bereichs durchführen, ist die ihnen vielfach eingeräumte Wahlfreiheit. So wird ihnen weitgehend freigestellt, welches Verfahren sie für die Feststellung und Dokumentation der Kompetenzentwicklung bei den Teilnehmenden anwenden – vorausgesetzt, die oben genannten Mindeststandards werden eingehalten.

Hier haben die Träger verschiedene Optionen:

Erstens: Die Träger können sich bei der Kompetenzfeststellung und der Dokumentation an den Standards verschiedener gängiger und bereits praxiserprobter Verfahren zur Kompetenzmessung orientieren. Sie können eigenständig ein verfügbares Verfahren (z. B. ein Passverfahren) auswählen, mit dem Kompetenzfortschritte, die bei den

Teilnehmenden durch ihre Maßnahme erreicht wurden, aus ihrer Sicht angemessen dargestellt werden können.

- Zweitens: Die Träger können auch selbst ein Kompetenzfeststellungsverfahren entwickeln und durchführen. Dieses muss jedoch verschiedenen Mindestanforderungen (z. B. oben genannte Qualitätskriterien) – so wie die Passverfahren auch – genügen. Das gestattet es den Trägern, eigene Erfahrungen einzubringen und ggf. neue Ansätze zu entwickeln und zu erproben. Insofern ist der Konzept-Vorschlag für Innovationen offen.
- Drittens: Träger können die Kompetenzfeststellung bei ihren Teilnehmenden eigenständig durchführen und dokumentieren, sie können die Kompetenzfeststellung aber auch an eine externe Einrichtung delegieren. Im Falle der Beauftragung eines externen Dienstleisters bleibt die Verantwortung beim Träger bestehen. Der Dienstleister sollte seine Kompetenz in Bezug auf die Anwendung der Verfahren ebenfalls nachweisen.

Aber auch den zwischengeschalteten Stellen kommt im Prozess der Kompetenzfeststellung eine eigenständige Rolle zu: Ihre Aufgaben beschränken sich jedoch im Wesentlichen auf Prüfpflichten im Rahmen des Antrags-, Bewilligungs- und Abrechnungsverfahrens der ESF-Maßnahmen.

#### Prüfung des Antrages

Die plausible Darlegung der geplanten Kompetenzfeststellung wird künftig ein „hartes“ Kriterium darstellen, an dem bereits der Antrag eines ESF-Projektes zu messen sein wird. Daher muss im Antrag ein plausibler Vorschlag für ein Kompetenzfeststellungsverfahren enthalten sein, der auch klar definiert, worin die Ziele der Maßnahme und also auch der Maßstab für die Messung bestehen. Die Gut-achter/innen gehen soweit, zu sagen, dass ein solcher Vorschlag ein k.o.-Kriterium für die Bewilligung eines vorliegenden ESF-Antrages darstellen soll. Das bedeutet, ein ESF-Antrag kann in das weitere Bewilligungsverfahren nicht durchlaufen, wenn er kein Konzept zur Kompetenzerfassung und -messung sowie zur Dokumentation der Messergebnisse ausweist. Ferner wird es in der Verantwortung der bewilligenden Stellen liegen, das von den Trägern vorgeschlagene Konzept auf seine Eignung, Tragfähigkeit und Realisierbarkeit hin zu beurteilen. Werden Mängel am Konzept festgestellt, können die bewilligenden Stellen selbst entscheiden, ob sie vom Antragsteller eine Nachbesserung des Kompetenzfeststellungs- / Dokumentationsverfahrens einfordern oder die bestehenden Mängel eine Ablehnung des Antrags begründen.

Bestandteil des Angebots seitens des Trägers sollte auch ein Muster des späteren qualifizierten Zertifikats sein.

#### Sicherstellung der Umsetzung des Verfahrens zur Kompetenzmessung:

Die Durchführung der Kompetenzfeststellung sollte mit dem Träger vertraglich vereinbart werden und von daher Bestandteil des Zuwendungsbescheides werden.

In diesem Zusammenhang haben die zwischengestalteten Stellen sicherzustellen, dass die im Projektantrag beschriebenen Verfahren zur Kompetenzfeststellung auch tatsächlich durchgeführt werden. Dafür stehen ihnen verschiedene Möglichkeiten zur Verfügung. So können sie diese Thematik zum Gegenstand fortlaufender regulärer Berichterstattungen der Projektträger machen.

Beispielsweise könnten aber auch stichprobenhaft durchgeführte Träger- bzw. Projektbesuche dafür genutzt werden.

Die Zahlung sollte auch an den Nachweis der Umsetzung des vorgeschlagenen Kompetenzfeststellungsverfahrens gebunden werden.

#### Sicherstellung des Datentransfers in das ESF-Monitoring

Weiterhin sollte die Eingabe der mit dem Kompetenzfeststellungsverfahren generierten Daten in das ESF-Begleitsystem mit dem Projektträger ebenfalls vertraglich vereinbart werden. Damit sollte diese Aufgabe auch Gegenstand des Zuwendungsbescheides werden.

Kein oder ein unzureichender Datentransfer in das ESF-Monitoring, also sofern ein Träger seinen diesbezüglichen Berichtspflichten zu den Befunden der Kompetenzfeststellungsverfahren an das ESF-Begleitsystem nicht nachkommt, sollte ebenfalls mit Zahlungssanktionen verbunden werden (z. B. Einbehaltung von anteiligen Zahlungsbeträgen).

### **3. Erforderliche Modifizierungen des Monitoringsystems im Land Berlin**

Um gegenüber der EU die erzielten Fortschritte bei den Teilnehmenden darzustellen, bedarf es eines verlässlichen Monitorings. Eine Bedingung dafür ist zweifellos, dass die Träger ihren entsprechenden Berichtspflichten nachkommen. Eine weitere Bedingung ist in der Verfügbarkeit eines Monitoringsystems gegeben, das die im Kontext eines obligatorischen Kompetenzfeststellungsverfahrens zu generierenden Daten zuverlässig und in einer nachvollziehbaren Struktur erfasst. Auch hier sollte das Wirtschaftlichkeitsprinzip Anwendung finden: Nicht alle erfassbaren, sondern die für die Berichterstattung gegenüber der EU-KOM notwendigen Daten sollten in das ESF-Begleitsystem aufgenommen werden. Zudem sollte das Monitoring für evtl. künftig erforderliche Anpassungen offen sein.

Daher sind in das Konzept zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen Empfehlungen eingeschlossen, die zu einer Qualitätsverbesserung des ESF-Begleitsystems (ESF-Monitoring) führen sollen indem Kompetenzfeststellungsverfahren obligatorisch angewendet werden. Nur eine systematische und kontinuierliche, über die verschiedenen Aus- und Weiterbildungsmaßnahmen des ESF hinweg reichende rechentechnische Erfassung der Daten nach einheitlichen Maßstäben gewährleistet belastbare Einschätzungen zum Kompetenzzuwachs der Teilnehmenden für das Land Berlin insgesamt, aber auch ausdifferenziert nach einzelnen Förderschwerpunkten und Förderinstrumenten. Zudem können Anhaltspunkte zur Leistungsfähigkeit der in Berlin aktiven Träger vorgehalten werden.

Die nachstehenden Überlegungen zur bedarfsgerechten Anpassung des ESF-Begleitsystems sind in enger Zusammenarbeit mit dem derzeitigen externen Dienstleister, der das ESF-Monitoring für das Land Berlin umsetzt, ECG Berlin, entwickelt worden. Damit konnte der umfangreiche Erfahrungshintergrund der ECG mit einem ESF-kompatiblen Datenbanksystem umfassend in die Konzeptentwicklung einbezogen werden. Den Überlegungen für das künftige ESF-Monitoring wurden folgende Prinzipien zugrunde gelegt:

- (1) Vereinfachung des ESF-Monitorings durch die Begrenzung der zu erhebenden Daten auf das unbedingt Notwendige.
- (2) Schaffung von mehr Konsistenz und Transparenz des Monitorings: Das bedeutet vor allem Daten aufzunehmen, die in sich schlüssig und von hohem Aussagegehalt sind.
- (3) Nutzerfreundliche Ausgestaltung des Datenbanksystems. Diese soll den Trägern die Eingabe erleichtern und gleichzeitig Eingabefehler vermeiden helfen.
- (4) Bereitstellung valider Daten, die für die Berichterstattung an die EU-KOM wie auch für die Evaluierung einen Mehrwert aufweisen.

Vorrangiges Ziel war es, das bisherige pragmatische Herangehen an die Erarbeitung eines Konzeptes zur Ergebnismessung von ESF-Förderleistungen auch bei der Überleitung der Ergebnisse des Kompetenzfeststellungsverfahrens in das Berliner ESF-Monitoring anzuwenden. Die Praktikabilität des Vorschlages zeichnet sich vor allem dadurch aus, weil er im Allgemeinen an bereits bisher erfassten Daten ansetzt (z. B. werden Abschlüsse laut Antrag und Bericht oder auch die ISCED-Stufen erfasst). Das bedeutet, im künftigen, angepassten ESF-Monitoring werden nicht grundsätzlich „neue“ Daten erhoben. Mit der Erfassung der konkreten Abschlüsse bzw. Nachweise auf der einen Seite und den Ergebnissen der Kompetenzmessung auf der anderen werden die Projektträger folglich nicht mit zusätzlichen umfangreichen Berichtspflichten belastet. Im Kern werden nur andere Angaben erhoben, die letztendlich eine differenzierte Auswertung der Förderergebnisse ermöglichen. Der Mehrwert des Vorschlages ergibt sich vielmehr daraus, dass die Daten künftig vor allem

- in einer anderen Differenzierung erfasst werden als bisher sowie
- in einer anderen Untersetzung ausgewiesen werden, aber – und das ist neu
- mit Prüf- und Validierungsverfahren unterlegt werden, die zu einer Verbesserung der Datenqualität führen sollen.

Die damit erforderliche Anpassung ist nach Einschätzung des externen Dienstleiters ECG technisch ohne Probleme möglich. Gleichzeitig sieht der Vorschlag die Vorhaltung weiterer Änderungsoptionen (offene Datenfelder) vor, mit denen auf evtl. Änderungen während der Förderperiode schnell und problemlos reagiert werden kann. Dies könnte beispielsweise im Kontext der offiziellen Einführung des DQR erforderlich werden.

Nachstehend werden die Details der Anpassung des ESF-Begleitsystems, gegliedert nach dem geregelten und ungeregelten Bereich, beschrieben:

#### *Anpassungen für den geregelten Bereich*

Für Maßnahmen des so genannten geregelten Bereichs werden bereits Abschlüsse auf der Grundlage von Antrags- und Berichtsdaten erfasst. Im Monitoring findet außerdem die ISCED-Klassifizierung (Basis: ISCED 97) Berücksichtigung. Es besteht allerdings das Erfordernis, die Klassifizierung auf ISCED 11 umzustellen. Der „Übersetzungsschlüssel“ wird derzeit vom Statistischen Bundesamt erarbeitet. In der Perspektive soll genauso auch eine „Übersetzung“ der Bildungs-, Berufs- und Qualifikationsabschlüsse in den DQR möglich werden.

Eine Datenabfrage ist für jeden Teilnehmenden, jede ESF-Maßnahme und jedes Instrument gesondert möglich.

Erfassung schulischer Abschlüsse:

Es erfolgen eine Eingangs- sowie eine Ausgangsmessung für jede/n Teilnehmende/n nach ISCED 11.

Erfasst werden Schulabschlüsse

- nach den Arten des Schulabschlusses: Hauptschulabschluss, Realschulabschluss, Abitur (bzw. in der künftig offiziell geltenden Struktur: Berufsbildungsreife (BB), Erweiterte Berufsbildungsreife (eBB) und Mittlerer Schulabschluss (MSA), Abitur),
- auf der Grundlage der Antrags- und Berichtsdaten.
- Eingeschlossen sind Angaben darüber, ob der angestrebte Abschluss erreicht wurde oder nicht.

Damit ergibt sich für schulische Abschlüsse das folgende Erfassungsmodell:

| Datensatz | Eingangs-<br>messung nach<br>ISCED 11 | Name des angestrebten bzw. des erreichten<br>Schulabschlusses |                                               | Ausgangs-<br>messung nach<br>ISCED 11 |
|-----------|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|---------------------------------------|
|           |                                       | Maßnahmebeginn                                                | Maßnahmeende                                  |                                       |
|           | <i>Systeminterne<br/>Zuordnung</i>    | <b><i>Eingabe durch<br/>Projektträger</i></b>                 | <b><i>Eingabe durch<br/>Projektträger</i></b> | <i>Systeminterne<br/>Zuordnung</i>    |
| TN 1      |                                       |                                                               |                                               |                                       |
| TN 2      |                                       |                                                               |                                               |                                       |
| .....     |                                       |                                                               |                                               |                                       |
| TN n      |                                       |                                                               |                                               |                                       |

Um Zuordnungs- oder Eingabefehler zu vermeiden, sollte die Zuordnung zur ISCED-Klassifizierung ausschließlich systemintern erfolgen (sowohl bei der Eingangs- als auch bei der Ausgangsmessung). Dadurch werden die Projektträger zugleich weder mit der Zuordnungsproblematik noch mit der Eingabe belastet.

Ferner sind Plausibilisierungs- und Prüfroutinen vorzusehen – beispielsweise kann systemintern geprüft werden, dass nicht mehr Schulabschlüsse als Teilnehmende in einer Maßnahme ausgewiesen werden. Weiterhin könnte systemintern auch System festgestellt werden, inwieweit z. B. der im OP als Zielgröße definierte Anteil der Schulabschlüsse, differenziert nach den Arten der Abschlüsse, mit den bisher durchgeführten ESF-Maßnahmen erreicht worden ist oder nicht.

Erfassung beruflicher Abschlüsse:

Die Erfassung der beruflichen Abschlüsse wird der Systematik der Schulabschlüsse folgen, aber weitere Datenfelder enthalten. Neben der Eingangs- und Ausgangsmessung nach der ISCED 11-Systematik sowie der Erfassung der Abschlüsse auf der Grundlage der Antrags- und Berichtsdaten werden weiterhin folgende Angaben in das Monitoring integriert:

- Art des beruflichen Abschlusses (z. B. Facharbeiter; Voll- / Teilabschluss; IHK, HwK usw.);
- Zuordnung zu den wichtigsten inhaltlichen Bereichen (z. B. gewerblich-technischer, kaufmännischer, Sprach-, PC-, Gesundheitsberuf etc.); Hier ist mit der Verwaltungsbehörde die Erfassungssystematik abzustimmen. Möglicherweise macht es auch Sinn, die wirtschaftlichen Zukunftsfelder Berlins zu berücksichtigen, um zu erfassen, inwieweit der ESF den Strukturwandel aktiv unterstützt.
- Erfassung des konkreten Namens des erreichten Abschlusses auf Basis der BIBB-Klassifizierung der Ausbildungsberufe.

Damit ergibt sich für berufliche Abschlüsse das folgende Erfassungsmodell:

| Datensatz | Eingangsmessung nach ISCED 11 | Name des angestrebten bzw. des erreichten Berufsabschlusses |                             | Art des beruflichen Abschlusses | Inhaltliche Zuordnungen | Ausgangsmessung nach ISCED 11 |
|-----------|-------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|-------------------------|-------------------------------|
|           |                               | Maßnahmebeginn                                              | Maßnahmeende                |                                 |                         |                               |
|           | Systeminterne Zuordnung       | Eingabe durch Projektträger                                 | Eingabe durch Projektträger | Systeminterne Auswertungsfelder |                         | Systeminterne Zuordnung       |
| TN 1      |                               |                                                             |                             |                                 |                         |                               |
| TN 2      |                               |                                                             |                             |                                 |                         |                               |
| ....      |                               |                                                             |                             |                                 |                         |                               |
| TN n      |                               |                                                             |                             |                                 |                         |                               |

Zur Unterstützung der Träger sollte bei der Erfassung der Art des beruflichen Abschlusses, seiner inhaltlichen Zuordnung wie auch bei der konkreten Benennung des beruflichen Abschlusses mit pull-down-Menüs gearbeitet werden. Als besonderer Service kann angesichts der Fülle der Berufe zunächst ein pull-down-Menü mit den Buchstaben „A“ bis „Z“ angeboten werden. Nach Anklicken des für die Berufsbezeichnung relevanten Buchstabens öffnet sich ein weiteres Fenster mit allen mit diesem Buchstaben beginnenden Berufen. Dieses Angebot spart den Trägern Zeit, und er vermeidet individuelle Eingabefehler. Allein Schreibfehler beim individuellen Eintragen „per Hand“ können dazu führen, dass unkorrekte Berufsbezeichnungen nicht in die spätere Auswertung zum Beispiel im Rahmen der Evaluation eingehen.

Auch hier sind Prüfroutinen vorzusehen – beispielsweise können nicht mehr berufliche Abschlüsse als Teilnehmende in einer Maßnahme ausgewiesen werden.

Außerdem kann das System feststellen, inwieweit der im OP definierte Anteil der beruflichen Abschlüsse, differenziert nach den Arten der Abschlüsse, erreicht ist.

## Erfassung von Weiterbildungsabschlüssen:

Realisierte staatliche Abschlüsse auf dem Gebiet beruflicher Weiterbildung sind grundsätzlich nach einem vergleichbaren Muster zu erfassen. Damit ergibt sich für staatlich anerkannte Weiterbildungsabschlüsse das folgende Erfassungsmodell:

| Datensatz | Eingangsmessung nach ISCED 11 | Name des angestrebten bzw. des erreichten staatlich anerkannten Abschlusses |                             | Art des staatlich anerkannten Abschlusses | Inhaltliche Zuordnungen | Ausgangsmessung nach ISCED 11 |
|-----------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------|-------------------------|-------------------------------|
|           |                               | Maßnahmebeginn                                                              | Maßnahme ende               |                                           |                         |                               |
|           | Systeminterne Zuordnung       | Eingabe durch Projektträger                                                 | Eingabe durch Projektträger | Systeminterne Auswertungsfelder           |                         | Systeminterne Zuordnung       |
| TN 1      |                               |                                                                             |                             |                                           |                         |                               |
| TN 2      |                               |                                                                             |                             |                                           |                         |                               |
| .....     |                               |                                                                             |                             |                                           |                         |                               |
| TN n      |                               |                                                                             |                             |                                           |                         |                               |

Die Schwierigkeit, einen für die Träger komfortablen und letztlich überschaubaren Erfassungsmodus zu finden, resultiert zunächst aus der Vielfalt an Weiterbildungsangeboten. Daher würde sich eine gesonderte Recherche anbieten, um die Vielfalt möglicher Optionen zu erfassen und auf dieser Basis ggf. eine geeignete Erfassungssystematik vorzinstallieren. Diese Erhebungsarbeit konnte im Rahmen dieses Auftrages nicht geleistet werden.

Für den Bereich der beruflichen Weiterbildung bietet sich gerade auch auf Grund seiner hohen Entwicklungsdynamik (in den Gesprächen mit den Trägern wurde ausdrücklich auf Veränderungen hingewiesen) –eine weitere Kontrollroutine an: Es ist davon auszugehen, dass von den Trägern dem System nicht bekannte Zertifikate / Nachweise angegeben werden – etwa weil im Laufe der Förderperiode neue staatlich anerkannte Abschlüsse hinzukommen (dies kann auch auf andere Arten von Abschlüssen zutreffen – so werden sich auch künftig die Berufsbezeichnungen ändern). Für derartige neue, dem System bislang unbekannte Abschlüsse, die im vorgegebenen pull-down-Menü daher nicht berücksichtigt sind, soll ein „Kommentarfeld“ ohne Formatierung vorgehalten werden. Sobald dieses Datenfeld einen Inhalt hat, beginnt eine automatisierte Prüfroutine: In diesem Falle wird vom Träger das Hochladen des Abschlussdokuments in Form einer pdf-Datei abgefordert (Urkunde als Beleg). Diese Information wird automatisch z. B. an die wissenschaftliche Begleitung des ESF weitergeleitet. Von ihr wird dann an Hand des in der pdf-Datei enthaltenen Dokuments die Korrektheit des neuen anerkannten Nachweises geprüft. Endet die Prüfung positiv, fügt das System diesen neuen Abschluss bzw. Nachweis automatisch in das bereits vorhandene pull-down-Menü ein.

Dieses Verfahren setzt voraus, dass vorab ein/e Experte/in benannt und die Grundlagen der zu erbringenden Dienstleistungen ausgehandelt worden sind.

Zur Förderung der Nutzerfreundlichkeit und Vermeidung von Eingabefehlern kann in den Eingabefeldern nach Eingabe der ersten drei bis fünf Buchstaben ein vorgegebenes Stichwort aufpoppen, das mit einem Mausklick angenommen werden kann.

Ebenfalls im Interesse einer hohen Nutzerfreundlichkeit soll die Navigation innerhalb des Systems auf die jeweilige Art des Abschlusses ausgerichtet sein. Das bedeutet beispielsweise: Ein Träger, der eine schulische Maßnahme durchführt, bekommt ab einem bestimmten Abschnitt der Datenbank nur jene Datenfelder zum Bereich schulischer Abschlüsse angeboten. Dasselbe gilt für Maßnahmen der beruflichen Aus- und Weiterbildung. Dies erspart der eingebenden Person, ggf. über zahlreiche nicht relevante Spalten hinweg scrollen zu müssen oder sich beim Eintrag in der Spalte zu irren.

Es ist zu erwarten, dass das Monitoringsystem auf der Grundlage der angedachten Nutzerfreundlichkeit eine hohe Datendichte aufweisen wird – allerdings, ohne die Träger über Gebühr zu beanspruchen. Damit ist folgende Option denkbar: Zur Entlastung des Monitoringsystems ist es möglich, nur ein Minimum an Daten zu erfassen (z. B. ohne detaillierte Abbildung der beruflichen Abschlüsse). Sofern eine größere Datentiefe erwünscht ist, kann vom Dienstleister ein online-Tool bereitgestellt werden, das die Verknüpfung mit seitens der Evaluierung gesondert erhobenen Teilnehmenden-Daten gestattet.

Anpassungen für den ungeregelten Bereich:

Die eben skizzierte Ausgestaltung des künftigen Monitoringsystems ist weitgehend auf den ungeregelten Bereich übertragbar. Allerdings sind hier einige Modifizierungen erforderlich.

Auch im ungeregelten Bereich werden die schulischen und beruflichen Abschlüsse der zu fördernden Person im ESF-Monitoring erfasst. Dadurch wird sichergestellt, dass das Qualifikationsniveau der Person der Klassifizierung nach ISCED – künftig nach ISCED-11 – zugeordnet werden kann. Im Ergebnis dieser Maßnahmen wird hier jedoch in der Regel keine höhere Stufe nach der ISCED-Klassifizierung erreicht werden.

Im Unterschied zur Erfassung im geregelten Bereich sind hier im ESF-Monitoring zusätzlich das bzw. die für die Kompetenzfeststellung angewandte Verfahren zur Eingangs- und Ausgangsmessung wie auch die Form der Dokumentation festzuhalten. Beim Messverfahren selbst ist zu berücksichtigen, dass es hier eine Reihe von Möglichkeiten gibt (z. B. Einzelgespräch, Diskussion, Beobachtung, Portfolio-Methode, Präsentation, Arbeitsproben, Simulation etc.) die in das pull-down-Menü inkl. einer Position „Weitere“ aufzunehmen sind. Außerdem ist die Variante vorzusehen, dass mehrte Verfahren in Kombination angewendet werden können. Das Gleiche gilt für die Dokumentation. Die ca. 20 gängigsten Passverfahren sollten bereits in einem pull-down-Menü angeboten werden. Sollte ein noch nicht erfasstes Verfahren angewendet werden, kann wieder mit einem Kommentarfeld und der dadurch auszulösenden Prüfroutine (siehe Abschnitt zur beruflichen Weiterbildung) gearbeitet werden. Auch hier besteht zur Entlastung der Datenbank die Möglichkeit, ergänzend ein online-Tool zu nutzen.

Damit ergibt sich für Qualifizierungsmaßnahmen im unregelmäßigem Bereich das folgende Erfassungsmodell:

| Daten-satz | Eingangs-messung nach ISCED 11 | Qualifizierter Trägerabschluss |                                     | Anwendung eines Kompetenz-feststel-lungsver-fahrens |   | Name des Kom-petenz-feststel-lungsver-fahrens | Anwen-dung eines Dokumen-tationsverf ahrens |   | Name des Dokumenta-tionsver-fahrens |                | Ausgangs-messung nach ISCED 11 |
|------------|--------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------|---|-----------------------------------------------|---------------------------------------------|---|-------------------------------------|----------------|--------------------------------|
|            |                                | Name laut Antrag               | Bericht                             | J                                                   | N |                                               | J                                           | N | Pass                                | Träger-spezif. |                                |
|            |                                |                                |                                     |                                                     |   | J                                             |                                             |   |                                     |                | N                              |
|            |                                |                                | Eingabefelder für den Projektträger |                                                     |   |                                               |                                             |   |                                     |                |                                |
| TN 1       |                                |                                |                                     |                                                     |   |                                               |                                             |   |                                     |                |                                |
| TN 2       |                                |                                |                                     |                                                     |   |                                               |                                             |   |                                     |                |                                |
| TN ....    |                                |                                |                                     |                                                     |   |                                               |                                             |   |                                     |                |                                |
| TN n       |                                |                                |                                     |                                                     |   |                                               |                                             |   |                                     |                |                                |

Der voranstehende Vorschlag sieht verschiedene Ansätze für die Qualitätssicherung des künftigen Begleitsystems vor. Sie konzentrieren sich vor allem auf drei Möglichkeiten:

1. Festlegungen zu systeminternen Plausibilitätsprüfungen (z. B. nicht mehr Abschlüsse als Teilnehmende);
2. Einbeziehung von Expert/innen-Wissen zur gutachterlichen Überprüfung neuer Abschlüsse im geregelten Bereich sowie Verfahren zur Kompetenzfeststellung im unregelmäßigem Bereich;
3. Erfolgreicher Abschluss der Eintragungen in das Monitoring ist nur dann möglich, wenn alle „Pflicht“felder ausgefüllt sind. Das System gibt jeweils vor, welches Pflichtfelder sind und weist die / den Eintragende/n darauf hin, wenn die Eingabe unvollständig ist (Warnhinweis mit Konsequenzen).

Prinzipiell besteht ebenfalls die Möglichkeit, Prüfroutinen vorzuhalten, die die Arbeit der Evaluierung erleichtern können. Beispielsweise kann das System prüfen, inwieweit vorhandene politische Vorgaben (beispielsweise die im ESF-OP festgeschriebenen) z. B. zum Anteil von Qualifizierungsmaßnahmen oder zum Gewicht des geregelten und des unregelmäßigem Bereichs eingehalten werden.

Die vorgeschlagenen Modifizierungen im ESF-Begleitsystem gestatten letztlich die Kompatibilität mit den bisher vorliegenden Vorgaben der EU-KOM für die künftig zu erhebenden Ergebnisindikatoren. Danach sind laut Anhang zum Entwurf der ESF-VO ab 2014 folgende Indikatoren zu erheben:

- Arbeitslose
- Langzeitarbeitslose
- Nichterwerbstätige
- Nichterwerbstätige, die keine schulische oder berufliche Bildung absolvieren

- Erwerbstätige; auch Selbstständige
- Unter 25-Jährige
- Über 54-Jährige
- MigrantInnen, Personen ausländischer Herkunft, Angehörige von Minderheiten
- Behinderte
- Sonstige benachteiligte Personen
- Nichterwerbstätige Teilnehmende, die nach ihrer Teilnahme erneut auf Arbeitsuche sind
- Teilnehmende, die nach ihrer Teilnahme eine schulische / berufliche Bildung absolvieren
- Teilnehmende, die nach ihrer Teilnahme eine Qualifizierung erlangen
- Teilnehmende, die nach ihrer Teilnahme einen Arbeitsplatz haben
- Teilnehmende, die 6 Monate nach ihrer Teilnahme einen Arbeitsplatz haben
- Teilnehmende, die 6 Monate nach ihrer Teilnahme selbstständig sind
- Teilnehmende, deren Situation auf dem Arbeitsmarkt sich sechs Monate nach ihrer Teilnahme verbessert hat.

## Gesamtzusammenfassung des Vorschlages (Stand 27. November 2012)

Im Rahmen der vorliegenden Expertise galt es im Kern Indikatoren zu identifizieren, mit denen sich die unmittelbaren Ergebnisse von ESF-Förderleistungen messen und bewerten lassen. Die zu identifizierenden Indikatoren sollten weiterhin mit den in der Anlage 1 des Entwurfs der ESF-VO aufgeführten Output- und Ergebnisindikatoren kompatibel sein. Zugleich sollten die Indikatoren praktikabel und möglichst schlank in das bestehende Monitoringsystem für die ESF-Interventionen des Landes Berlin zu integrieren sein. Die Aufgabe bestand also darin, nicht eine Vielzahl möglicher Ergebnisindikatoren zu diskutieren, sondern einen oder wenige Indikatoren vorzuschlagen, mit denen sich Förderergebnisse bereits im Monitoringsystem abbilden lassen. Außerdem war das Team des Auftragnehmenden von Anfang an bemüht, der Forderung des Auftraggebenden nach einem unkompliziert in das ESF-Monitoring des Landes Berlin zu integrierenden Vorschlag zu entsprechen.

Vor dem Hintergrund dieser Aufgabenstellung konzentrierten sich die Autoren der Expertise auf jenen Förderbereich, der den Hauptteil des ESF-Interventionen des Landes Berlin ausmacht: die ESF mitfinanzierten Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen. Als zentraler Indikator, der künftig gleichrangig neben dem Ergebnisindikator „Vermittlung“ der Bewertung der ESF-Förderleistungen dienen soll, wurden „Abschlüsse“ bzw. „Nachweise“ für Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen vorgeschlagen.

Für das Finden eines die Vorgaben der ESF-VO ergänzenden Ergebnisindikators gibt es im Land Berlin gute Voraussetzungen: Erstens werden bereits in der gegenwärtigen Förderperiode Angaben zum Indikator „Zertifikate“ erhoben und zweitens ist das ESF-Monitoring im Land Berlin so aufgebaut, dass Angaben sowohl zu den soziodemografischen Merkmalen als auch zu Ergebnissen der Förderung auf der Ebene der einzelnen geförderten Person erhoben werden. Damit lag es nahe, die Aussagekraft der bereits erfassten Angaben zu den Zertifikaten vertiefend zu untersuchen.

Im Ergebnis dieser Untersuchungen und im Lichte der dabei identifizierten Befunde wurde in der vorliegenden Expertise ein Indikatorenvorschlag mit den folgenden fünf Elementen unterbreitet: Erstens wurde ein Indikator definiert. Zweitens wurden konkrete Verfahren für seine Messung im geregelten und ungeregelten Bereich vorgeschlagen. Drittens wurden die konkreten Schritte zu seiner Implementation in das ESF-Monitoring des Landes Berlin aufgezeigt. Viertens wurde beschrieben, wie sich dieser Vorschlag in die Vorgaben der EU-KOM zur Ausgestaltung der ESF-Monitorings einordnet. Und nicht zuletzt wurden fünftens weitere Empfehlungen unterbreitet, die sowohl die Ausrichtung der ESF-Förderung im Bereich Bildung und Qualifizierung als auch die Unterstützung der Träger bei der Erfassung des Indikators im ESF-Monitoringsystem betreffen. Diese fünf Elemente des Vorschlages werden im Folgenden zusammenfassend erläutert.

**Erstens** sollte künftig in allen ESF-Maßnahmen des Landes Berlin im Bereich Bildung und Qualifizierung der Indikator „Abschlüsse und Nachweise“ erfasst werden. Dieser Indikator sollte personenbezogen sowohl im Antrags- als auch im Berichtsverfahren als geplanter und als tatsächlich erreichter Abschluss bzw. Nachweis erfasst werden.

**Zweitens** sollten bei der künftigen Erfassung des Indikators „Abschlüsse und Nachweise“ die Erhebungsgrundlagen grundlegend verändert werden. Hier ist zunächst zwischen dem geregelten und dem ungeregelten Bereich wie folgt zu unterscheiden:

**Im geregelten Bereich** sollte künftig der jeweils konkret angestrebte und tatsächlich erreichte Abschluss bzw. Nachweis bei jeder geförderten Person individuell erfasst werden. Das bedeutet, im Berliner ESF sollen Abschlüsse und Nachweise als **eigenständiger und personenkonkret auszuweisender Indikator** künftig verpflichtend eingeführt werden.

**Im unregelmäßigten Bereich** sollten die Ergebnisse der Kompetenzentwicklung mit einem qualifizierten Trägerzertifikat dokumentiert werden.<sup>67</sup> Dieses qualifizierte Trägerzertifikat sollte Auskunft über das absolvierte Lernprogramm und den erreichten Lernfortschritt geben. Die Erfassung dieses Lernfortschrittes soll für jeden Teilnehmenden über ein vom Träger selbst wählbares Kompetenzfeststellungsverfahren erfolgen. Dass die Messung des Kompetenzstandes der Person zumindest zu Beginn und zum Ende der Maßnahme erfolgt, sollte fest vorgeschrieben werden. Zugleich sollen die gewählten Verfahren der Kompetenzbewertung vorgegebenen Qualitätsstandards entsprechen. Im Rahmen des Kompetenzfeststellungsverfahrens ist für jede Person der reale Zuwachs, d. h. der Grad des erreichten Kompetenzzuwachses, vom Maßnahmeträger zu ermitteln und zu dokumentieren. Der Träger hat die Validität des Messverfahrens und des Messergebnisses sicherzustellen und die Dokumentation gegenüber Dritten nachvollziehbar und überprüfbar zu gestalten.

**Drittens** sollen die Ergebnisse der erreichten Kompetenzveränderung im ESF-Monitoringsystem wie folgt abgebildet werden: Im geregelten Bereich erfolgt dies über die Erfassung des konkret erreichten Abschlusses bzw. Nachweises, den die teilnehmende Person im Ergebnis der ESF-Maßnahme erreicht hat. Im unregelmäßigten Bereich werden im ESF-Monitoringsystem das für die Maßnahme gewählte Messverfahren als auch das Messergebnis in Form des qualifizierten Trägerzertifikats eingetragen. Die Merkmale, durch die ein qualifiziertes Trägerzertifikat gekennzeichnet ist, wurden im Bericht zum Modul 2 (in dieser Zusammenstellung der 4 Modulberichte auf Seite 118) beschrieben. Es ist möglich, dass dieses Trägerzertifikat auch in das Eureka-Monitoringsystem hochgeladen wird. Gegenstand der Erfassung des Kompetenzzuwachses im ESF-im Monitoring soll ausschließlich der Sachverhalt sein, ob es einen oder keinen Kompetenzzuwachs bei der geförderten Person gegeben hat. Die Frage in Eureka ist vom Träger mit Ja oder mit Nein zu beantworten. Bei der Darstellung des Messergebnisses im Monitoring soll auf die Abbildung des erzielten Grades des Kompetenzzuwachses für die geförderte Person verzichtet werden. Gleichwohl sollte z. B. im Rahmen der wissenschaftlichen Begleitung der ESF-Intervention die bei den Trägern dokumentierten Kompetenzzuwächse und deren Ergebnisse überprüft werden.

**Viertens** wurde in der Expertise erläutert, wie sich der neue Indikatorenvorschlag in die entsprechenden Vorgaben der EU-KOM zum künftigen ESF-Monitoring einordnet: Der Indikator mit der Bezeichnung „Abschlüsse und Nachweise“ sollte zusätzlich – gegebenenfalls als programmspezifischer Indikator – zu den in dem ESF-VO-Entwurf vorgegebenen Ergebnisindikatoren erhoben werden. Er ergänzt damit den Ergebnisindikator „Verbleib“, der nach dem VO-Entwurf unmittelbar nach dem Abschluss einer ESF-Maßnahme sowie 6 Monate nach ihrem Abschluss erhoben werden soll.

Zu prüfen ist, ob die EU-KOM diesen Indikator als eine Möglichkeit akzeptiert, den von ihr vorgegebenen Indikator „Teilnehmer, deren Situation auf dem Arbeitsmarkt sich sechs Monate nach ihrer Teilnahme verbessert hat“, zu operationalisieren. Zumindest kann von der Annahme ausgegangen werden, dass Personen, die einen Abschluss oder einen Nachweis erhalten haben, damit ihre „Situation auf dem Arbeitsmarkt“ verbessern konnten. Gleiches trifft auf jene Personen zu, die in der Folge ihrer Teilnahme an einer ESF-Maßnahme ihre Kompetenzen verbessert haben.

Die Erfassung des konkreten Abschlusses bzw. Nachweises (egal ob allgemein bildende, berufliche oder auch staatlich bzw. institutionell anerkannte Abschlüsse wie z. B. die von Kammern) eröffnet sowohl für die Berichtslegung gegenüber der EU-KOM auch unterhalb dieser Berichtsebene neue Auswertungsmöglichkeiten. Damit lassen sich die erreichten Abschlüsse und Nachweise systemintern auf die ebenfalls im ESF-VO-Entwurf vorgegebene Berichtsebene nach der ISCED-Klassifizierung aggregieren, ohne dass die Träger diese Zuordnung nach ihrem eigenen Kenntnisstand vornehmen müssen. Darüber hinaus lassen sich dadurch aber auch Kompetenzzuwächse bei den geförderten

<sup>67</sup> Ausgenommen davon sind lediglich so genannte Impulsmaßnahmen, deren zeitlicher Umfang 40 Wochenstunden nicht überschreitet.

Personen detailliert beschreiben; die mit dem von ihnen erreichten Abschluss bzw. Nachweis keine höhere ISCED-Stufe erreicht haben.

**Fünftens** wurden darüber hinaus noch zwei Empfehlungen gegeben, die sich sowohl auf die Ausrichtung der ESF-Förderung im Bereich Bildung und Qualifizierung als auch auf die Unterstützung der Träger bei der Erfassung des Indikators im ESF-Monitoringsystem beziehen: Die erste bezieht sich auf den Stellenwert der abschlussbezogenen Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen im Gesamtkontext der Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen im ESF des Landes Berlin insgesamt: Im Kern sollte künftig abschlussbezogene Bildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen im Rahmen der ESF-Förderung generell einen größerer Stellenwert beigemessen werden.

Die zweite Empfehlung dient der Verbesserung der Qualität der erhobenen Angaben. Um dies zu erreichen, sollte für die Träger eine Handreichung erarbeitet werden. In dieser Handreichung sollten den Trägern einheitliche Vorgaben für die Erfassung und Eingabe der Angaben zu den Abschlüssen und Nachweisen unterbreitet werden, damit diese Angaben künftig einheitlich nach gleichen Erhebungskriterien erfasst werden. Die Handreichung sollte den Trägern konkrete Hinweise zur Eingabe der Abschlüsse und Nachweise in das ESF-Monitoring geben. Konkrete Hinweise dazu sind im Abschlussbericht sowohl für den geregelten als auch für den nicht geregelten Bereich enthalten.